



إِنَّ الَّذِينَ يُبَايِعُونَ فِي آيَاتِنَا لِيَخْشَوْهُ عَلَيْنَا

کفر و الحاد کی بے نظیر تحقیق

اکھنار الملحدین

تصنیف

العلامة حضرت علامہ مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ

ترجمہ

مولانا محمد ادریس میرٹھی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ عہد فافروق

اكفارا لمسلمين

ان الذين يلحدون في آيئنا لا يخفون علينا (القران)

كفرو الحاد کی بے نظیر تحقیق

اکفار المسلمین

تصنیف:

امام العصر، محدث جلیل حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری رحمہ اللہ

مترجم:

مولانا محمد ادریس میرٹھی رحمہ اللہ

مکتبہ عربیہ فاروق

4/491 شاہ فیض کلاں کراچی

Tel: 021-34594144 Cell: 0334 3432345

نام کتاب انکار الملحین
 مؤلف حضرت علامہ محمد انور شاہ کشمیری مدظلہ
 اشاعت اول جون 2010ء
 تعداد 1100
 طابع انکار پرنٹنگ پریس کراچی
 تاشیر فب من امر 021-34594144
 مکتبہ عرفان وق 4491 شاہ فیصل کالونی کراچی

ملنے کے تے

دارالاشاعت انور پوری
 اسلامی کتب خانہ، غازی پوری کراچی
 قدیمی کتب خانہ، تمام بازار کراچی
 اذراق انور، غازی پوری کراچی
 مکتبہ رشیدیہ، سرگودھا
 کتب خانہ رشیدیہ، احمد آباد لاہور
 مکتبہ العسکری، امام آباد پشاور
 مکتبہ رحمانیہ، اندر پور
 مکتبہ سید احمد شہید، اندر پور
 مکتبہ علویہ، بنی سائیکل سٹریٹ
 وحیدی کتب خانہ، ہنگامہ لان پور پور

فہرست عنوانات

ترجمہ اکفار الملحدین

صفحہ	عنوان
۴۱	تجارتِ بیاہ
۴۲	تعارف
۴۱	عرضِ ترجمہ
۴۶	مطلبہ مسنونہ عربی اور اس کا ترجمہ
۴۷	مقدّمہ
۴۷	وجہ تالیف و تہ تشییر، مآخذ
۴۸	ضروریاتِ دین (اجمالی بیان)
۴۹	شتم نبوت کی شہادت فوت شدہ انسانوں کی جانب سے
۴۹	ضروریاتِ دین کی تہ تشییر
۵۰	ضروریاتِ دین کا مصداق (امثالاً)
۵۰	ضروریاتِ دین پر عمل کرنے، یا نظر نہ کرنے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کا فرضیں ہوتا
۵۰	مومنوں کے لئے تمام احکام میں رعایت کی چاندنی کا مبدّرہ ضروری ہے
۵۱	حکایاتِ ایمان (امثالاً)
۵۱	تذکرات کی طرح حکایات پر بھی ایمان اور ضروری ہے
۵۱	ایمان سے انکار اور تقصیر کرنے کا تعارف کی حقیقت
۵۲	شخصینِ غیرہ کا انھیں نہ تو کچھ متعلق و تحقیق رائے اور تمسّیہ جبر کے کا اجناس
۵۳	پھر یہ دین یا ایمان اور ضروری ہے اس کا شتم
۵۳	تو اتر اور اس کی چند قسمیں
۵۳	تو اتر سند
۵۴	حدیثِ شتم نبوت اور دوسرے سند "تو اتر" ہے

صفحہ نمبر	عنوان
۵۴	(۲) تواتر جلد
۵۴	(۳) تواتر عمل یا تواتر!
۵۴	تواتر سے متعلق قائمہ نمبر ۱، نمبر ۲، نمبر ۳
۵۵	ضروریات دین میں سے کسی متواتر امر "مستون" کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے
۵۵	ضروریات دین میں "تاویل" کرنا بھی کفر ہے (ایمانی بیان)
۵۵	علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی "قطعی" امر کا انکار کفر ہے۔
۵۶	ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے۔
۵۶	ختم نبوت کا اعلان برسر منبر۔
۵۷	حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا "متواتر" ہے۔
۵۷	ہنجاب کا ایک اور طہر اور دعویٰ نبوت و مہدویت۔
۵۷	اس طہر کی حقیقت۔
۵۸	مرزا کے زندقہ والہاد کے اصلی بانی اور موجد؟
۵۹	امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان۔
۵۹	خلاصہ کلام۔
۵۹	اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کافر نہیں ہوتا۔
۶۰	مرزا اچھے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام۔
۶۰	مرزا انعام احمد کے بعد مرزائیوں میں پھوٹ اور "لابوری، قادیانی" کی تقسیم۔
۶۰	ایک دھوکہ۔
۶۱	<u>مرزا انعام احمد کی عکسیر کے وجود</u>
۶۱	پہلی جہاد دعویٰ نبوت۔
۶۱	طہروں کے قول و فعل میں تاویلیں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں۔
۶۲	دوسری جہاد! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام۔
۶۲	تیسری جہاد! تو جن میں عیسیٰ علیہ السلام۔
۶۲	مرزائیوں کا حکم (ایمانی)۔
۶۳	غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں (احادیث سے ثبوت)۔

صفحہ نمبر	عنوان
۶۳	تاویل کہاں معتبر ہے (احادیث سے ثبوت)
۶۳	خلاصہ (از مترجم)
۶۵	زندیقین، ملحدین و باطنیہ کی تعریف اور قیوں کا حکم
۶۵	کافروں کی قسمیں اور تاسم (از شرح مقاصد)
۶۶	زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق (از مصنف)
۶۶	زندیقوں اور باطنیوں کا حکم (از مصنف)
۶۸	جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا، ان سے کون لوگ مراد ہیں؟
۶۸	علماء اہل سنت کے اقوال (از شرح مقاصد)
۶۸	معتزلہ کے اقوال (از مصنف)
۶۹	اہل اہل سنت کی دلیل (از مصنف)
۷۰	ضروریات دین اور متعلق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ مختلف طور پر کافر ہیں
۷۰	"لَا تَنْكِرُوا اَهْلَ الْقِبْلَةِ" کس کا مسلک ہے؟
۷۱	اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟ (ملاحظہ قارئین کی تحقیق)
۷۱	غالی بہر صورت کافر ہے (مصنف تحقیق شرح حسامی کی تحقیق)
۷۲	موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مطلب
۷۲	ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے
۷۲	ایمان صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے
۷۳	کفر یہ عقائد و اعمال (محقق امین امیر الحاج اور شیخ سبکی کی تحقیق)
۷۵	دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی بیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے
۷۵	مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق
۷۶	ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق مکرانوں سے ہے (حضرت مصنف کی تحقیق)
۷۷	کفر صریح میں کوئی تاویل مسوع نہیں ہوتی (حضرت مصنف کی تحقیق)
۷۷	کون سی تاویل باطل اور غیر مسوع ہے (حضرت شاہ ولی اللہ کی تحقیق)
۷۸	خبر وادھ کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے (حافظ امین حجر)

صفحہ نمبر	عنوان
۷۸	اہل قبلہ اگر صریح کفر کے مرتکب ہوں تو ان کو کافر کہا جائے گا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں اور اگرچہ وہ اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں (حدیث صحیح سے ثبوت)۔
۸۰	امام ابوحنیفہؒ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے۔
۸۱	محدثوں اور مذہبوں کا دہل و فریب (حضرت مصطفیٰ کی تحقیق)۔
۸۲	خلاصہ (از مترجم حاشیہ میں)۔
۸۳	حافظ ابن حجر عسقلانی کی کتاب "فتح الباری شرح بخاری" کے اقتباسات جو سہل انکار اور تسامح پسند علماء کے خشوک و شبہات کے ازالہ اور محدثوں کے دندان شکن جوابات پر مشتمل ہیں۔
۸۳	کسی بھی فرض شرعی کا انکار، اتمام حجت کے بعد منکر کے کفر اور اس سے باز نہ آنے پر قتال کا موجب ہے۔
۸۳	ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔
۸۵	خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں۔
۸۵	خوارج کے کفر کے دلائل۔
۸۶	شیخ سبکیؒ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب۔
۸۷	اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں۔
۸۸	قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔
۸۹	امت کو گمراہ یا مصابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی ملاقات نہیں۔
۸۹	خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوشش۔
۹۰	مخالفین کے دلائل۔
۹۱	حضرت علیؓ کی روایت۔
۹۱	جمہوریت کی جانب سے (اس روایت کا) جواب۔
۹۲	خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق۔
۹۳	احادیث خوارج سے مستحب فوائد و احکام۔
۹۳	ایک پیشین گوئی اور اس کا ہو یا نہ ہو وقوع۔
۹۳	۲۔ کفار مشرکین کی صورت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے۔
۹۳	۳۔ جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے۔

صفحہ نمبر	عنوان
۹۳	۳: دینداری میں خلل خطرناک ہے.....
۹۳	۵: امام عادل کے خلاف جو بیعت اور جنگ کرے اس سے جنگ کرنا ضروری ہے.....
۹۵	۶: بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے.....
۹۵	۷: خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے.....
۹۶	۸: حضرت عمرؓ کی منقبت.....
۹۶	۹: کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کرونی چاہئے.....
۹۶	ایمان و اسلام کے شرعاً معتبر ہونے کے لئے "ما جاء به النبی علیہ السلام" پر ایمان لانا
۹۶	اور اس کی پابندی کا اقرار کرنا ضروری ہے.....
۹۷	خوارج کے بارے میں امام غزالیؒ کی تحقیق.....
۹۸	اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے.....
۱۰۰	حافظ ابن حجرؒ کے مذکورہ بالا اقتباسات جو اسورجیح ہوتے ہیں ان کا بیان اور مصنفؒ کی
۱۰۰	کی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید.....
۱۰۰	اول: خوارج دھمدھن کی تکفیر کے بارے میں امام بخاریؒ کی رائے.....
۱۰۳	ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو.....
۱۰۳	ثالث: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیل مذہب کا قصد ضروری
۱۰۳	نہیں.....
۱۰۵	رابع و خامس: تکفیر خوارج سے متعلق حضرت مصنفؒ کا فیصلہ اور خوارج کا مصداق....
۱۰۶	سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے گمراہین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بہ نسبت زیادہ ضروری
۱۰۶	ہے.....
۱۰۷	ضروریات دین میں تاویل مسوع نہیں.....
۱۰۷	تو بہ کرنا جبر و اکراہ مذموم نہیں ہے.....
۱۰۹	<u>کفر یہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً</u>
۱۰۹	<u>امام ابو یوسفؒ، امام محمدؒ، امام بخاریؒ، وغیرہم کے اقوال و آراء</u>
۱۰۹	<u>کفر یہ عقائد رکھنے والے زندیق متحقّق ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں.....</u>
۱۰۹	ایسے زندیقوں کے پیچھے نہ نماز جائز ہے، نہ ان کی شہادت مقبول ہے، نہ ان کا احترام کرنا

صفحہ نمبر	عنوان
	درست ہے، نہ سلام وکلام، نہ جنازہ کی نماز جائز ہے، خنان کے ساتھ شادی بیاہ جائز ہے، نہ
۱۱۰	ان کا ذبیحہ حلال ہے۔
۱۱۱	متاخرین صحابہ علیہم السلام کا اجماع اور وصیت
۱۱۱	کسی بھی قطعی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی ترویج ہے (امام محمد رحمہ اللہ)۔
	تمام کفر یہ عقائد رکھنے والے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن وحدیث سے استدلال کریں تب بھی
۱۱۵	کافر ہیں، خلا مامت اس پر متعلق ہیں
۱۱۵	سنت اور بدعت کا فرق اور معیار (محقق محمد بن وزیر ایمانی رحمہ اللہ)۔
۱۱۶	قطعی ارکان اسلام اور اس کا وصفات الہیہ کی کوئی نئی تعبیر بھی جائز نہیں
۱۱۶	مگر افرقے کس قسم کی آیات (واسع حدیث) سے استدلال کرتے ہیں؟
۱۶۶	احتیاط حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی رائے
	<u>طہرین و مؤولین کے بارے میں حضرات محدثین فقہاء متکلمین اور</u>
۱۱۸	<u>کبار محققین و مصنفین کے بیانات</u>
۱۱۸	حدیث خوارج کی تشریح از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ
۱۱۸	امام شافعی رحمہ اللہ کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوئی اور اس کے دلائل
۱۱۹	امام شافعی کے استدلال کا جواب از روئے روایت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)۔
۱۲۰	تمثیل
۱۲۰	کافر منافق، اور زندقہ کا فرق (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)
۱۲۱	تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندقہ کی حقیقت (از شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ)
۱۲۲	حدیث مروق کی محدثانہ تحقیق از مصنف رحمہ اللہ اور خوارج کے کافر و مرتد ہونے پر استدلال
۱۲۳	خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق
۱۲۴	تکفیر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتہاد اور وجہ اشتہاد (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)۔
۱۲۵	روزہ نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان، مرتد ہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)۔
۱۲۵	انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت یحییٰ علیہ السلام پر طعن و تحقیر کرنے والا مسلمان، کافر و مرتد ہے
۱۲۶	زندہ یقوت اور طہروں کا الحاد و زندقہ ظاہر ہو جانے کے بعد ان کی توبہ بھی مقبول نہیں
۱۲۸	ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کا فرق

صفحہ نمبر	عنوان
۱۲۹	کفر کا ایک کلیہ قاعدہ کسی بھی حرام قطعی کا حلال کہنے والا کافر ہے۔
۱۳۰	اصول دین اور امور قطعیہ کا منکر متفقہ طور پر کافر ہے (از کتب فقہ)۔
۱۳۱	حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے والا کافر ہے۔
۱۳۱	منکر خلافت شیخین علیہ السلام قطعاً کافر ہے (از کتب فقہ)۔
۱۳۲	حلامہ شامی بیستہ کا تامل (از کتب فقہ)۔
۱۳۳	وہ تمام خوارج کافر ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں (از کتب فقہ)۔
۱۳۳	التزام کفر اور نرم کفر میں یہ فرق نہیں (از شاہ مہر العزیز بیستہ)۔
۱۳۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے۔
۱۳۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و سیرت پر کھینچنی موجب کفر ہے۔
۱۳۳	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صفات اور علیہ مبارکہ میں کسی قسم کی بھی کذب بیانی موجب کفر ہے (از خفاجی بیستہ)۔
۱۳۵	اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔
۱۳۵	اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے (از خفاجی بیستہ)۔
۱۳۶	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب دشمن یا آپ کی توجین و تنقیص کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔
۱۳۶	شاتم رسول کی توبہ بھی قبول نہیں (از کتب فقہ)۔
۱۳۶	ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے۔ نیز اہل قبلہ کے معنی اور مراد (از حاضری قاری بیستہ)۔
۱۳۷	رائضی اور غالی شیعہ (از خلیفہ)۔
۱۳۷	تقیہ کی فرض سے نبی کے نام کی تعظیم بھی کفر ہے (از تھو)۔
۱۳۸	رائضی قطعاً کافر ہیں (از حلامہ نابلسی)۔
۱۳۸	کافر اور مبتدع کافر فرق کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے؟
۱۳۸	جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے (از تھو)۔
۱۳۹	حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکا یا ہے (از قاضی عیاض بیستہ)۔

عنوان

صفحہ نمبر

موت اور مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و بیعت کا منکر کافر ہے (از فتاویٰ میاض سید)

۱۳۹

کن اوگوں کو کافر کیا جائے؟ (از فتاویٰ سید)

۱۳۹

۱۔ جو حضور سید کے بعد کسی کو نبی ماننا ہو

۱۳۹

۲۔ جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو

۱۳۹

۳۔ جو نبوت کے استسالی ہوئے کا مدعی ہو

۱۳۹

۴۔ جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو

۱۳۹

۵۔ جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمل علیہ معانی سے بناتے ہیں

۱۴۱

۶۔ جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذاہب والوں کو کافر نہ کہے

۱۴۱

۷۔ جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے امت کی تضرع یا صحت کی تکفیر ہوتی ہو

۱۴۲

۸۔ جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعار ہے

۱۴۲

۹۔ کسی کفر پر قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے

۱۴۲

بالنقص کفر کہنے والے کے قول کی وحی تاویل معجز نہیں (از کتب فقہ)

۱۴۳

کفر کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے؟ اور کہاں ہے؟

۱۴۳

فنی دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کفر کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے اس کی نیت کا اعتبار ہے نہ

۱۴۴

حقیقہ و کاذب (از کتب فقہ)

جو لوگ جنت و شہادت و جنت و دوزخ وغیرہ کے اہل اسلامیہ کی طرح قائل نہ ہوں وہ کافر

۱۴۴

ہیں (از کتب فقہ)

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے (از کتب فقہ)

۱۴۵

عزائم شرعیہ قطعاً کو جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے وہ کافر ہے اور اس کا جملہ خد نہیں

۱۴۵

صحیح بخاری کی ایک حدیث اور قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا

۱۴۵

حل (تحقیق خاص از مصنف سید)

برنابہ جملہ حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے خدر ہے؟

۱۴۵

اتمام حجت سے کیا مراد ہے (تحقیق خاص مصنف سید)

۱۴۶

ضروریات دین سے تاوانیت اور جملہ خد نہیں ہے (از کتب فقہ)

۱۴۶

صفحہ نمبر	موضوع
۱۳۹	یہ کہنا کہ "لما، محض ڈرانے دھمکانے کے طور پر کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا" سراسر جہالت ہے۔
۱۵۰	شتم نبوت پر ایمان (از فقہ زانی بیستہ)۔
۱۵۰	توحید و رسالت کی طرح شتم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے
۱۵۰	شتم نبوت پر ایمان کا برہنہ سے عہد لیا گیا اور اعلان کرایا گیا ہے
۱۵۱	ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار کرنے والے کی توہین وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدے سے توہین نہ کرے۔
۱۵۱	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا یہی موجب کفر ہے جیسے کسی شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا (از ابن حزم بیستہ)۔
۱۵۲	شتم نبوت کا عقیدہ و ضروریات دین میں سے ہے اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا و رسول اور دین کے ساتھ استیلاء (از ابن حزم بیستہ)۔
۱۵۲	امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب و شتم یا محب یعنی موجب کفر ارتداد و قتل ہے (از ملا علی قاری بیستہ)۔
۱۵۳	متواترات کا انکار کفر ہے اور تواتر سے غمی تو اترا مراد ہے (از محیط)۔
۱۵۴	قطعی اور یقینی امور کا منکر کافر ہے (از کتب فقہ)۔
۱۵۴	کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے (از ابن حجر مکی بیستہ)۔
۱۵۶	ایک شبہ کا ازالہ (از مصنف بیستہ)۔
۱۵۷	ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ (از مصنف بیستہ)۔
۱۵۷	ایک اور فرق (از مصنف بیستہ)۔
۱۵۸	کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب کرنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ دل میں ایمان موجود ہو (از مصنف بیستہ)۔
۱۵۹	کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان کافر ہو جاتا ہے
۱۶۰	بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی ہو (از کلیات ابوالہیاء و شرح فقہ اکبر)۔
۱۶۰	ہاذا حقیقت کا عذر کس صورت میں مسوع ہے؟ اور کس میں نہیں؟

صفحہ نمبر	عنوان
۱۶۰	زبان سے نکلے کفر کہتا اگر چہ دل لگی کے طور پر ہو موجب کفر ہے
۱۶۱	شارع مذہب نے کلمہ کفر زبانی سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے
۱۶۲	کفر کو تکمیل بنالینا کفر ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۱۶۲	مرزا الخدام احمد اور اس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں
۱۶۳	<u>ضروریات دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسوع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے</u>
۱۶۳	ضروریات دین اور امور قطعیہ کے علاوہ امور حق میں تاویل مسوع ہے
۱۶۳	ضروریات اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل مسوع نہیں
۱۶۳	ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟
۱۶۵	اجماع ضروریات دین میں سے ہے (از کلیات)
۱۶۶	امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے (از فتح المصطفیٰ)
۱۶۶	لزم کفر اور التزام کفر کا فرق (از فتح المصطفیٰ)
۱۶۷	لزم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل
۱۶۸	<u>خاتمہ</u>
۱۶۸	کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے، مجمع علیہ سے کیا مراد ہے؟
۱۷۰	کبار محققین کے اقوال و حوالے (از کتب فقہ و افتاء)
۱۷۱	ختم نبوت کا عقیدہ مجمع علیہ ہے، اس میں کوئی بھی تاویل و تخصیص مسوع نہیں، اور اس کا منکر قطعاً کافر ہے (غزالی رحمہ اللہ)
۱۷۲	قاعدہ کلیہ کون سی بدعت (گمراہی) بلاشبہ موجب کفر ہے اور کون سی نہیں (از کتب افتاء)
۱۷۲	ضروریات دین کا منکر بہر صورت کافر ہے امور قطعیہ کا منکر اگر بتلانے کے باوجود بھی انکار پر مصر ہے تو وہ بھی کافر ہے (از کتب افتاء)
۱۷۳	موجب کفر بدعت (گمراہی) کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں
۱۷۳	امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے مشہور قول ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت
۱۷۳	ضروریات دین اور امور قطعیہ دین کا منکر قطعاً کافر ہے، رو کوئی تاویل مسوع نہیں
۱۷۴	تاویل باطل خود کفر ہے (فتوحات البیہ)
۱۷۴	لزم کفر، کفر ہے یا نہیں؟ (از کلیات والیہ اوقیت و ضیرہ)

صفحہ نمبر	عنوان
۱۷۵	ضروریات دین میں تاویل کرتا بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر ہے.....
۱۷۶	بعض تاویلیں خود کفر ہوتی ہیں، مثلاً جو تاویل ضروریات دین کے مخالف اور متنافی ہو.....
۱۷۶	اسلام خود متضاد ہے، وہ کسی کے تابع نہیں (محقق ایمانی سیستہ).....
۱۷۷	فرق باطنیہ کی تاویلیں (محقق ایمانی).....
۱۷۹	دین اسلام عقل انسانی کی دھڑس سے بالاتر ہے (محقق ایمانی سیستہ).....
۱۷۹	موجہات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں (محقق ایمانی سیستہ).....
۱۸۰	زیر بحث مسئلہ میں "القواصم والقواصم" کے اہم ترین اقتباسات.....
۱۸۰	جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسوع نہ ہو وہ صحیح نہیں (القواصم).....
۱۸۱	ایک اعتراض اور اس کا جواب (القواصم).....
۱۸۲	شریعت کا ہر قطعی امر ضروری ہے (القواصم).....
۱۸۲	تواتر معنوی حجت ہے (القواصم).....
۱۸۲	ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہو نا ضروری ہے یا نہیں؟.....
۱۸۳	محقق موصوف محمد بن ابراہیم الوزیر ایمانی سیستہ کی رائے.....
۱۸۳	کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۳	ایسی نص قطعی میں تاویل حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۵	ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا (متواتر) ہونا ضروری ہے (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۵	دلائل شریعہ میں قطعی اور ضروری محتلازم ہیں (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۶	کثرت دلائل متعدد طرق اور قرائن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۶	ابن حاجب سیستہ کے نزدیک ضروری کے معنی (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۶	مدار کفر (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۶	تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۷	مثال (محمد بن ابراہیم الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۷	احتیاط (محمد بن ابراہیم الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۷	معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں (الوزیر ایمانی سیستہ).....
۱۸۸	تکفیر کا ضابطہ (الوزیر ایمانی سیستہ).....

صفحہ نمبر	عنوان
۱۸۹	مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے
۱۹۰	نبی کی تکفیر جب عقائد صحیح اور موجب کفر ہے (از احتیاف)
۱۹۰	تاویل و تجوڑ کا ضابطہ (از حافظ ابن قیم رحمہ اللہ)
۱۹۱	جو تاویل دھوکہ اور فریب سے کی جائے اس کا کوئی اعتبار نہیں
۱۹۳	تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قرآن حالی کو بھی دخل ہے
۱۹۵	متجدد بحث و حاصل تحقیق، نیز ماہعین رکوعہ کے متعلق شیخین رحمہ اللہ کے اختلاف کی تحقیق و تحقیق
۱۹۶	ایک نئی حقیقت کا انکشاف (از حضرت مصنف)
۱۹۸	<u>صحابہ کرام رحمہ اللہ: جمعین کا اجماع</u>
۱۹۸	کوئی بھی حرام چیز کسی بھی تاویل سے حلال نہیں ہو سکتی اور اس کو حلال سمجھنے والا اگر توبہ نہ کرے تو کافر اور واجب القتل ہے (از امام غلامی رحمہ اللہ)
۲۰۰	جیسے قرآن کے منکر کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے، اسی طرح قرآن کے معنی و مراد کے منکر بھی کافر ہیں اور ان سے قتال کرنا فرض ہے۔
۲۰۱	قرآن وحدیث کے عرف اور حلقہ میں کی اصطلاح میں تاویل کے معنی قرآن کی جمع ملایہ مراد ومعنی کا انکار قرآن کے انکار کے مراد اور موجب کفر و قتل ہے (از مصنف)
۲۰۷	جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کرے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یحییٰ کافر کو کافر نہ کہے، وہ بھی کافر ہے (از ابن حبیہ رحمہ اللہ)
۲۰۸	قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا اور پیر پھیر کر اس کی مراد ومعنی کو بیان کرنا کفر ہے (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۰۹	قرآن حکیم سے ثبوت (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۱۰	مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستنبط نتیجہ (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۱۰	روز و نماز کی پابندی اور خطاب کی بنداری کے باوجود بھی مسلمان کفر یہ عقائد و اعمال کی بناء پر کافر ہو جاتا ہے (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۱۱	مسئلہ تفسیر میں فقہاء اور متقدمین میں اختلاف کی حقیقت (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۱۱	مشہور مقولہ "ادل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے" کی حقیقت (از حضرت مصنف رحمہ اللہ)
۲۱۱	مصنف نور اللہ مرقدہ کا اس رسالہ کی تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت

صفحہ نمبر	عنوان
۲۱۲	دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ
۲۱۲	اردو ترجمہ اور اس کی نشر و اشاعت کا مقصد (حاشیہ از مترجم)
۲۱۳	کہار علماء کی تصانیف سے اہم ترین اقتباسات
۲۱۳	کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں (از غزالی رحمہ اللہ)
۲۱۳	رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا حکم (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۱۵	کسی نبی کی شان میں دوسرے کی وی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کو قتل کرنے کا حکم
۲۱۵	مرزائے کاذب یا نالیہ مالیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی بد فریب توہین و تذلیل اور گستاخیاں
۲۱۸	ترجمہ قصیدہ "صدع الثقاب عن جسامۃ الصحاب"
۲۲۰	تاویل باطل سے ملائے حق کی ممانعت
۲۲۲	صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان انا فرض ہے
۲۲۲	ایک احناف کی طرف "جہمی" ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے
۲۲۵	تاویل باطل کی مضرت اور منوول کا فرض (از ابن قیم رحمہ اللہ)
۲۲۶	ثبوت و تائید (از ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۲۷	بائعین زکوٰۃ کو مسلمان باقی بحسن نیت غلطی اور گمراہی ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۲۷	بعض مرتبہ تاویل زوال ایمان کا سبب بن جاتی ہے (از مصنف رحمہ اللہ)
۲۲۷	جو شخص نبوت کو اکستابی کہتا ہے وہ زندیق ہے
۲۲۸	نبوت کو اکستابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید (ابن تیمیہ رحمہ اللہ)
۲۲۹	اس عقیدہ کی سزا
۲۲۹	تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے (از غزالی رحمہ اللہ)
۲۳۰	تکفیر کا حکم قیاس پر بھی بنی ہو سکتا ہے
۲۳۰	جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو جب بھی منوول کی تکفیر کی جائے گی
۲۳۰	کبھی تاویل کے لئے وہ مجاز ہونے پابند ہونے کا معاملہ بھی گل تردد اور محتاج غور فکر بن جاتا

صفحہ نمبر	عنوان
۲۳۰	ہاں ایسی صورت میں بھی ممکن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا.....
۲۳۱	ایک ہی بات کبھی موجب تکفیر ہوتی ہے، کبھی نہیں (از مصنف بیسٹ).....
۲۳۱	تجلیہ
۲۳۱	تکفیر کے لئے تکذیب ضروری نہیں (از مصنف بیسٹ).....
۲۳۲	کفر کی ایک نئی قسم محض خواہش نفسانی اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا.....
۲۳۲	”عالمی اللہ“ کے اقرار کے باوجود انسان کافر ہو جاتا ہے (از ابن تیمیہ بیسٹ).....
۲۳۳	مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں عمل بھی ضروری ہے.....
۲۳۳	تاویل کلام شارع دینہ کی تنقیص کے مرادف ہے (از مصنف بیسٹ).....
۲۳۵	<u>شیخ المشائخ خاتمہ الحمد شین حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ کی تحقیق اہل حق</u>
۲۳۵	مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق.....
۲۳۵	علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق.....
۲۳۵	حضرت شاہ صاحب بیسٹ کا اس تحقیق پر اعتراض.....
۲۳۶	میر سید شریف کی تحقیق.....
۲۳۶	حضرت شاہ صاحب بیسٹ کی تحقیق.....
۲۳۶	ضروریات دین ..
۲۳۷	جو شخص ان امور کو نہیں مانتا اس کا ایمان معتبر نہیں.....
۲۳۸	ضروریات دین کی تعریف.....
۲۳۸	اس تعریف کے متعلق حضرت مصنف بیسٹ کی رائے.....
۲۳۸	شیخ ابوالحسن اشعری بیسٹ کے متوال کے متعلق شاہ صاحب بیسٹ کی رائے.....
۲۳۸	اجتہاد ہی مسائل کے منکرین کی تکفیر پر نہیں.....
۲۳۸	ایک اور نظریہ.....
۲۳۸	اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحب کی رائے.....
۲۳۹	کفر تاویلی.....
۲۳۹	کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہئے؟.....
۲۳۹	ایک اعتراض اور اس کا جواب، کلمہ ایمان میں کجی ملے ”عدم مکتہ“ ہے.....

صفحہ نمبر	عنوان
۲۵۰	کفر کی چار قسمیں ہیں ۱۔ کفر جہل ۲۔ کفر عناد ۳۔ کفر شک ۴۔ کفر تاویل
۲۵۱	نتیجہ بحث
۲۵۲	حضرت ثناء صاحب بیسٹ سے ایک اشتہارِ ماہر کا جواب، ایک تاویلات کرنے والے کا حکم
۲۵۳	مسجدوں سے طغیوں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت (از مصنف بیسٹ)
۲۵۴	حدیث سے ثبوت
۲۵۵	قرآن سے ثبوت
۲۵۶	جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے۔
۲۵۶	خلاصہ کتاب (از مصنف بیسٹ)
۲۵۶	تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد
۲۵۷	ایک زعمِ باطل کی تردید۔
۲۵۷	ایک شبہ کا ازالہ، جہلِ غدر نہیں ہے۔
۲۵۸	مرتد مرد و عورت کا حکم
۲۵۹	دلوں میں ایمان والہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے، ہم تو صرف توپ کرائے کے مامور ہیں۔
۲۶۱	توپ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علیؓ کا فیصلہ۔
۲۶۲	ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب۔
۲۶۳	آخری تنبیہ۔
۲۶۳	خاتمہ
۲۶۴	حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ کا سلسلہ نسب۔
۲۶۵	فہرست کتب حوالہ "اکٹھار الملحدین"۔





ترجمہ تقاريط معتبرہ

حضرت اقدس مولانا خلیل احمد سہارنپوری رحمۃ اللہ علیہ

حمد و صلوات کے بعد فقہاء اور محدثین اور متکلمین کی کام میں اہل قبلہ کی تکفیر کا مسئلہ بہت عجیب و سا ہو گیا تھا اور سمجھ میں آنے والا نہ تھا ہاں اُس کسی خوش نصیب کو اللہ تعالیٰ اپنی بارگاہ سے عقل سلیم عطا فرماتے اور قبول حق کی توفیق عنایت فرماتے تو اور بات تھی اور بعض لوگ تو اپنی کی غمہ کی وجہ سے فقہاء محدثین کی عبارات سے غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے تھے جس مسئلہ سے مراد شیخ الحاج مولوی محمد انور شاہ صاحب نے جو دارالعلوم دیوبند میں امدد المذہبین کے مجلہ سے پرچہ دافرو ز ہیں اس مقدمہ کو تسلیم کرنے کے لئے کمر ہمت باندھی اور مسئلہ تکفیر اہل قبلہ کی تحقیق میں دن رات ایک کرتے ہوئے حق اور باطل میں دو دو کا دو دو اور پانی کا پانی واضح کر دیا۔

سو وہ دلائل اور عبارات جو اس مسئلہ پر روز میں حجتہ میں و مشاخر میں علماء سے جمع کی گئیں ان پر جب غور و نظر ہوا اور اس مسئلہ سے جہاد اور مہمت و کس کے شہد کے زائل ہونے پر مطلع ہوا تو میں نے بھی اندازہ نہ کیا کہ فیصل و مہم سے واضح حق اور صحیح مذہب پاؤں شرح صدر کے ساتھ تصدیق کر دی۔
اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کو یہ بہترین بہرہ و مہمہ میں جو ان کی کوشش و مہمت کو کافی اور واقعی و جامد کرے اور وہاں کہ یہ مجموعہ بارگاہ دیوبند میں شرف قبولیت سے نوازا جائے۔

خلیل احمد

باہر مدرسہ دیوبند، صدر سہارنپور



حضرت اقدس مجدد المائے دین و ائمہ ف

حضرت مولانا اشرف علی تھانوی رحمۃ اللہ علیہ

حمد و صلوات بعد از ذکر کلمات کے یہ بات شہرت حاصل کر چکی تھی اور بہ خاص عام کے درویشان تھی کہ جو ک اہل قبلہ ہیں ان کی تفسیر و معنی سننا ہے۔ امرچہ و بدعت و بدعت دین کا انکار کریں

یا ضروریات دین میں تاویل فاسد کریں، ایمان کی باتوں سے گھبرنا لازم آئے جب کہ اس نے اللہ امر نہ کیا ہو تو ایسے آدمی کو کافر قرار دینا منع ہے اور بعض لوگ تو عام لے کر مرزائیوں کے عدم تکفیر کا نتیجہ نکالتے تھے، خاص کر ان مرزائیوں کو کافر قرار نہ دیتے تھے جو ظاہر امر ذاتاً، یا فنی کے نبی ہونے کے منکر تھے اور مرزا کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے۔

میری عمر کی قسم اگر معاملہ ایسے ہوتا جیسا کہ ان لوگوں نے سمجھ لیا تو پھر ان لوگوں کو کافر قرار دینا کی معنی رکھتا ہے جو مسیہ کذاب بھائی پر ایمان لائے حالانکہ وہ بھی تو نمازیں پڑھتے تھے اور زکوٰۃ بھی دیتے تھے اور مسیہ کے دعویٰ نبوت کی تاویل کرتے تھے اور مسیہ کذاب بھی ہمارے سردار نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لایا تھا اور میں نے تو مسلمانوں میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو اس بات کا قائل ہو کہ مسیہ کذاب یا اس کے قبیحین کافر نہیں اور جب یہ لازم ”یعنی مسیہ کذاب اور اس کے قبیحین کافر نہیں“ بالاتفاق باطل ہے تو طرہ دوم یعنی ”مرزا اور اس کے تاویل کرنے والے کافر نہیں“۔

پس اللہ تعالیٰ ”انکار المسکدین“ نامی رسالہ کے مصنف کو اجر جزیل عطا فرما میں جنہوں نے اسی وضاحت کر دی جس سے زیادہ وضاحت ہو بھی نہیں سکتی اور ضرورت بھی نہیں۔ کیونکہ یہ کامل بمثل ہے اور دلائل تو انصاف کا دامن چھوڑے بغیر برابر سراہہ بیان فرمائے۔ پس اس وقت جو یہ رسالہ میرے پاس ہے، مقصود میں کافی اور شافی ہے اور بوقت بحث دلائل کی ضرورت پڑتی ہے ان کے لئے کافی دانی ہے پس اللہ تعالیٰ اس کو شش قبول فرما کر اسے نافع اور مفید بنائیں اور اس عالم کو خشوک و شبہات کے اندھیریوں سے دور کرنے والا بنائیں۔

اپنے آپ کی رحمت کا جتنا فی ہندو

محمد اشرف علی تھانوی

یہ روز جمعہ ۱۱ جمادی الثانی ۱۴۲۳ھ

☆ ☆ ☆ ☆ ☆

حضرت اقدس حضرت مولانا دمرشد مفتی اعظم

حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب مدظلہ

حمد و صلوة کے بعد کچھ لوگ ایسے تھے جن کے دلوں میں مرزا قادیانی کی نبوت کے قائلین قادیانی گروہ کو کافر قرار دینے کے بارے میں ملحدانہ کافتوی تھکتا تھا اور اس فرقہ احمدیہ کو کافر قرار دینے میں بھی وہ لوگ متردد تھے جو مرزا قادیانی کے متعلق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ وہ مسیح موعود تھا اور امام مہدی

منتظر تھا اور بہت بڑا احمد دین تھا اور بہت بڑا اولیٰ تھا اور کہتے ہیں کہ اگر چہ مرزا قادیانی نے اپنے آپ کو نبوت اور رسالت سے موسوم کر لیا تھا وہی اور الہام کا دعویٰ کیا تھا اور اس نے اپنی وحی اور دوسرے انبیاء کی وحی میں برابری کر دی تھی، لیکن ان سب باتوں کے باوجود اس نے حقیقہ دعویٰ نبوت نہ کیا تھا۔

تو اس طرح کی جالیات سن کر بعض سلف صالحین نے ان کو متاؤل سمجھ کر ان کے کلمہ میں توقف و تردد کیا اور ان جیسوں کی مثل میں بھی توقف کیا۔ اسی اثناء میں اپنے زمانہ کے لوگوں میں سے عمدہ ترین اور اپنے وقت کے مضبوط علم والے ارباب فضل کے بڑے اور اصحاب فضیلت کے لئے قابل فخر بہت بڑے عالم علامۃ الدھر مولانا محمد انور شاہ سیکنڈ (جو کہ دارالعلوم میں صدر المدرسمین کے عہدے پر فائز ہیں) اس مسئلہ کی تحقیق میں سر توڑ کوشش کی اور مدقیق کے جھنڈے کو بلند کر دیا، مقصود سے پردہ ہٹا دیا اور اندھیروں کو مٹا دیا۔ ایک رسالہ میں جس کو انہوں نے ”اکفار الملحدین“ کے نام سے موسوم کیا اسے پُر رونق بنایا موسیٰوں سے اور معاملے کو اتنا واضح کر دیا کہ دل کی کھٹکن اور شک کی کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑی۔ جب تمہاری نظر ان موسیٰوں پر پڑے گی تو تمہیں یقین ہو جائے گا کہ وہ حصول طینان کے لئے کشادہ راستے ہیں۔

اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ ملحدین کی جڑ کو اکھاڑ پھینکیں جو کہ ظاہر ہوئی اور اللہ تعالیٰ دسین نمین کے رنگ کو واضح کر دیں اور اللہ تعالیٰ ظالم اور خائن لوگوں کی تہ اور کو مٹا دیں۔

کفایت اللہ عفی عنہ

سرخی الاول ۱۳۳۳ھ

☆☆☆☆☆

حضرت علامہ حضرت مولانا عزیز الرحمن صاحب دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد و صلوات کے بعد: جب قادیان کے ایک باغی اور سرکش گروہ نے اسلام سے بغاوت کی اور سرکشی کی اور بہت بڑی نافرمانی اور زمین میں فساد برپا کر دیا اور انہوں نے اپنے سرٹنے کے لئے ہوت عامہ یا اس کے شبی معبود ہونے کو یا مہدی مجدد دسین متین ہونے کو ثابت کیا تو کمر بستہ ہوئے ان کے جھوٹے پروپیگنڈے کو باطل کرنے کے لئے اور ان کی جھوٹی باتوں کو مٹانے کے لئے۔ علامہ فہامہ شیخ الحدیث اور صدر المدرسمین دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری سیکنڈ نے فائدہ نامہ پہنچایا اور عمدہ ترین مضبوط اور مستحکم کام کر دکھایا اور دونوں گروہوں کو تباہ کر دیا جو کہ ملحد، سرکش

باقی قادیانی کے پیروکار ہیں اور ایسے دلائل کے ساتھ رد فرمایا کہ اس سے زیادہ کچھ کہنے کی گنجائش نہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو بہترین جزا نصیب فرمائے۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین

☆☆☆☆☆☆☆☆

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی، شیخ التفسیر جامعہ اسلامیہ ڈابھیل

بسم الله الرحمن الرحيم

تمام تعریفیں اس اللہ کے لئے ہیں جو ظاہری، باطنی نعمتیں عطا کرنے والا ہے، رحمتیں اور سلام ہوں ہمارے سردار حضرت محمد ﷺ پر جو اللہ تعالیٰ کے بندے اور اس کے رسول ہیں اور جو خاتم الانبیاء، المرسل ہیں اور آپ کی آل اور آپ کے صحابہ کرام جلد ہر جو نیک اور منتخب ہیں۔

حمد و صلوة کے بعد میں مطلع ہوا اکھار الملحدین نامی واضح رسالہ پر اور میں اس رسالہ کے مطالعہ سے نفع مند ہوا بھگوانہ جو حضرت شیخ علامہ حضرت مولانا انور شاہ کشمیری کی تصنیف لطیف ہے جو بلند مرتبہ رکھتے ہیں، اپنے زمانہ میں بے مثال ہیں اور بے نظیر ہیں اسلاف کی نشانی ہیں اور بعد والے لوگوں کے لئے حجت ہیں ہم میں مسند کی مثال رکھتے ہیں خوب چمکنے والے چراغ کی مانند ہیں وہ ایسے آدمی ہیں کہ جس کی مثال کو موجودہ زمانہ میں آنکھوں نے نہیں دیکھی اللہ تعالیٰ نے ان کو علم سے اور نبی عنہم سے اور پاک داعی اور تقویٰ سے وافر ترین حصہ عطا فرمایا ہے اور وہ ہمارے سردار اور ہمارے شیخ ہیں اللہ تعالیٰ ان کے سایہ شفقت کو طلباء اور مریدین کے لئے تادیر قائم رکھے۔ اس وقت زمانہ کی ضرورت اس جیسے عمدہ رسالہ کی طرف داعی تھی کیونکہ مسئلہ بدعات اور اقوال مضطرب تھے اور ان کا شیرازہ بکھرا پڑا تھا اور اقوال تھے بھی بہت زیادہ۔ اس وجہ سے بعض اہل علم اور نیک ارادہ والے بھی غلط فہمی اور شک و تردید میں مبتلا ہو گئے پس اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام فائدہ حاصل کرنے والوں کی طرف سے اچھا بدلہ عطا فرمائیں حضرت شیخ علامہ کو جو اس رسالہ کے مصنف ہیں کیونکہ انہوں نے حق اور درستی کے چہرے سے پردہ چاک کر دیا اور اشتباہ اور شک کی شدہ گ کو کاٹ دیا۔ اہل قبیلہ کی عدم تکفیر کے قاعدہ کی وضاحت کر دی اور صاف شفاف کر دیا تاویل کرنے والے کے عدم تکفیر کے ضابطے کو، ایسی وضاحت فرمائی کہ اس سے زائد کچھ کہنے کی گنجائش نہیں حتیٰ کہ آنکھوں والوں کے لئے صبح کو واضح کر دیا اور کافی شافی بیان فرمایا حتیٰ کہ شہ اور انکار کی گنجائش کو باقی نہ رکھا لیکن اس شخص کے لئے شہ اور انکار کی گنجائش نہیں جس کا قلب سلیم ہو اور اللہ تعالیٰ نے اسلام کے لئے شرح صدر بھی

کر دیا ہو، یا جس نے سننے کے لئے کان دھرے ہوں اور اس کا دل اور دماغ بھی حاضر ہوں پس اللہ کے لئے اول آخر اور ظاہر باطن تمام تعریفات ہیں اس لئے کہ وہ تعریفوں اور بزرگی والا ہے۔

العبد: شبیر احمد عثمانی

۲۱ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۳ھ



العلامة الفقيه المحدث المفتي مولانا ابوالحسن محمد سجاد ادام اللہ ظلہ

حمد و صلوة کے بعد: جب عوام بلکہ اہل علم جو بڑے سمجھ دار شمار ہوتے تھے ان کا گمان ہو گیا تھا کہ جن لوگوں کی زبانیں کلمہ شہادت سے گونجتی ہیں اور ایمان باللہ کا بھی اظہار کرتی ہیں وہ تو بچے مومن ہیں اگرچہ انکار کر دیا انہوں نے کتاب اللہ اور سنت رسول ﷺ کے ہزاروں معافی بخشہ کا، حالانکہ جمہور کے ہاں وہ قطعی الثبوت ہیں اور وہ ایسی تاویل کرتے ہیں جو باطل کر دیتی ہے منقول و مشہور عقیدے کو۔ تو ان لوگوں کے ہاں ایمان بالبعث ایسا ایمان ہو گیا کہ بعض کا کفر ان کو نقصان نہیں پہنچا سکتا۔

اور ائمہ مجتہدین سے یہ بات عام ہو گئی کہ ہم اہل قبلہ کی تکفیر نہ کریں گے شاید کہ یہ لوگ ائمہ مجتہدین کے اس قول کی مراد پر مطلع نہ ہو سکے تو خاص و عام کی ضرورت نے تقاضا کیا کہ کوئی ایسی کتاب ہونی چاہئے جو ایمان کے ختم ہونے کی صورتوں کو کھول کر بیان کر دے اور دلیل کے ساتھ اسلاف کے مسلک کو واضح کر دے اور زائل کر دے شک کرنے والوں کے دہموں کو ان زناد قدہ اور ملحدین کو کافر قرار دینے میں جو تاویل باطل کے ساتھ اور گمراہ کرنے والی تحریف کے ساتھ اپنی خواہشات کے قہقین میں اس طور پر مسلک حق کو واضح اور شک کرنے والوں کے شک کو زائل کرے کہ حق صریح واضح ہو جائے اور اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہ ہو سکے اور نہ اس میں عقل سلیم کے مالک کو شک باقی رہے۔

الحمد للہ! اللہ تعالیٰ نے اس زمانہ کے بہت بڑے علم رکھنے والے کو توفیق عطا فرمائی جو بہت بڑے عقلمند اور اپنے زمانہ کے فقید اور اپنے زمانہ کے محدث جو روایت میں اللہ اور نبیم و فرست میں جہت ہیں وہ شیخ العلماء مولانا مولوی محمد انور شاہ صاحب ہیں اللہ تعالیٰ ہم پر اور سارے مسلمانوں پر ان کے سایہ کو لمبا کر دیں اور اللہ تعالیٰ ان کو باقی رکھیں اور ان کی چاہت میں انہیں کامیاب بنائیں۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ انہوں نے اس دعوت پر لبیک کہتے ہوئے اس بحث میں عمدہ تصنیف پیش فرمائی اور اس کو موسوم کیا "اکتھار المتزلزلین والملحدین فی شنی من ضروریات الدین" انہوں نے اس

میں فصلیں قائم کیں اور ایسے اصولوں کو جمع کر دیا کہ ان اصولوں سے کفر اور اسلام کا مدار واضح ہو جاتا ہے اور اس حق اور سرکش لوگوں کے درمیان امتیاز آسان ہو جاتا ہے اور ہر باب میں مفہوم کو کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ ﷺ سے مدلل کر دیا اور بڑے بڑے ائمہ سے روایات لائے۔ سو وہ ایسی عمدہ کتاب لائے کہ دل اس کے لئے حرکت میں آ جاتے ہیں اور اس سے دل ٹھنڈے ہو جاتے ہیں ان کی اس کوشش پر اللہ کا شکر ہے اللہ ان کو ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے جزاء خیر عطا فرمائیں پوری پوری اور مکمل جزاء۔
وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمین وصلى الله على النبي الكريم وآله واصحابه اجمعين۔

(علامہ حضرت اقدس) ابو الحسن محمد بن محمد رحمہ اللہ

حضرت علامہ حضرت مولانا سید مرتضیٰ حسن صاحب، باجمہم التعمیم دارالعلوم دیوبند

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

حمد و صلوات کے بعد: پس بجناب کے مسئلہ کذاب بنے بے شک ختم نبوت اور رسالت کا انکار کر دیا اور اس کے معنی میں تحریف کی اور اس کے کفر میں اتباع کی اور دعویٰ کر دیا کہ حقیقی اور شرعی نبوت کا بلکہ نئی شریعت کا اور وحی اور نئی کتاب کا اور انبیاء علیہم السلام کی توہین کی خاص کر ہمارے سردار نبی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی واضح طور پر اور ضروریات دین کا تاویلات فاسدہ کے ساتھ انکار کر دیا اور اس کا یہ انکار اس کے اپنے اقرار کے ساتھ ہے بغیر کسی تاویل اور جناب کے۔

لہذا ہمارے ب اور بلا شک مرزا قادیانی خود اور جو اس کی اتباع کرے وہ ملحد ہے زندیق ہے، کافر اور مرتد ہے۔ اسی پر فتویٰ ہے اور یہی حق ہے اور یہی درست ہے۔ اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو مرزا کی کفریہ باتوں پر مطلع ہو جانے کے بعد اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے۔ اسی پر وبال ہے جتنا ہے اس پر دنیا میں لعنت ہے اور آخرت میں ذلت اور سوائی ہے عذاب و عقاب ہے۔

اگر مرزا قادیانی اور اس کے قبیحین اسلام سے خارج اور مرتد نہ سمجھے جائیں تو پھر مسئلہ کذاب اور اس کے قبیحین کا اسلام سے خارج ہونا اور مرتد ہونا چہ معنی دارد، اور اسی طرح مسئلہ کذاب کے سارے امثال کیسے خارج اور مرتد ہیں آخرت میں۔ سو اللہ تعالیٰ ہماری طرف سے اور تمام مسلمانوں کی طرف سے دنیا و آخرت میں جزائے خیر عطا فرمائے اور اس کے ٹھکانہ کو اچھا کرے۔ وہ شیخ الاسلام و المسلمین ہیں اور علوم دنیاوی اور اخروی کے سمندروں کا جامع ہیں یعنی محمد انور شاہ صاحب کشمیری رحمہ اللہ، جو دارالعلوم دیوبند میں صدر المدبرین کے عہدہ پر فائز ہیں انہوں نے اپنے رسالہ اسمیٰ باکھار المتاولین و الملحدین فی شیء من صروریات الدین میں قرآن و سنت اور آثار صحابہ

گرام خیرہ اور محدثین اور فقہاء اور اصحاب اصول اور مشرین کی تصریحات کو اس مسئلہ میں فصل خطاب کے ساتھ بیان کیا۔ اس بات کو کہ بے شک ضروریات میں میں سے کسی کا انکار یا تاویل نا جائز ہے۔ پس یہ رسالہ کافی ثنائی دانی ہے اپنے موضوع میں اور اصول و فروع اور مذہب و سوتیں اور روشن مضامین پر مشتمل ہے اور عجائبات اور غرائب پر مشتمل ہے اور پھر مزید یہ ہے کہ اس سے منافع اور فوائد کو حاصل کرنا مشکل نہیں۔ لہذا مسلمانوں پر اس کا مطالعہ لازم ہے اور اس کے مفہوم اور مضامین کی اشاعت بھی لازم ہے اور مسید کذاب کے کُرد کو اصول و فروع سمیت ختم کرنا بھی مسلمانوں پر لازم ہے اور اس کی عبارات میں چارہ جہارات و نہانی یاد کرنا بھی لازم ہے، تاکہ اس کے کفر والحاد اور زندقیت کے سمندر کے قطرہ سے متذکرہ اور تبرؤ آسان ہو جائے۔

اللہ تعالیٰ توفیق عطا کرنے والے ہیں، اور اللہ کے لئے اولیٰ آخر تعریفیں ہیں اور صلوة و سلام ہوں اس کے نبی اور حبیب پر اور اس کی آل اور اس کے صحابہ خیرہ پر جب تک کہ اتفاق و تفاق باقی ہے۔ اے اللہ اپنی رحمت کے فضیل قبولیت سے نواز دے۔ اے اسلام اور قرآن اور دین اور دین والوں کی حفاظت کرنے والے۔

بند و سید مرتضیٰ حسن



حضرت اقدس مولانا شیخ حبیب الرحمن (نائب مہتمم دارالعلوم دیوبند)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

تمام تعریفوں کےائق وہ اللہ ہے جو دین متین کی حفاظت کا ذمہ دار بن گیا، جس نے ہر دور اور زمانہ میں ایسا گروہ مقرر فرما دیا جو دین میں فہم سلیم رکھتے ہیں تاکہ امور دین کو درست شکل میں باقی رکھیں اور اللہ کے عذاب سے ہر اس شخص کو ذراستے رہیں جو دوسروں کو واضح گمراہی کے کنارے پر لے جانے کی کوشش کرے، اور تاکہ دین کے حریم کو پاک کریں کفر کی پلیدیوں اور الحاد و زندقہ کی گندگیوں سے یہاں تک کہ حق کی صبح روشن اور واضح ہو جائے۔

اور رحمت کاملہ اور سلامتی نازل ہو ہمارے آقا اور مولیٰ حضرت محمد ﷺ پر جنہوں نے ہمیں ایک ایسی روشن شریعت پر چھوڑا کہ اس کی رات اور اس کا دن برابر روشن ہیں پس اب گمراہی کی گھٹائیوں میں صرف وہی شخص گرے گا جو توفیق و یقین سے محروم کر دیا گیا ہو، اور رحمت کاملہ و سلامتی نازل ہو آپ کی آل اور آپ ﷺ کے ان صحابہ پر جنہوں نے شریعت کے جھنڈوں کو بلند کیا اور شریعت کے

بینار کو مضبوط بنایا۔ پس (ان کی محنت کے بعد) اب آفاق عالم میں ہر افاق خوب چمک رہا ہے جیسا کہ آفتاب عالم آسمان وزمین پر چمکتا ہے، اور انہوں نے دین کی حمایت میں اپنے مال و جان کھپا دیئے اور ہر ذلیل، جھوٹے اور سرکش و دین سے دور نب۔ حتیٰ کہ جس کسی نے بھی ضروریات دین میں سے کسی کا بھی انکار کیا تو صحابہؓ نے اسے قتل کر دیا۔ یہ جس کسی نے بھی اپنی ذات کے لئے کثرت کا دعویٰ کیا اگرچہ وہ سید المرسلین محمد رسول اللہ ﷺ کی نبوت کا معترف ہی کیوں نہ ہو اسے قتل کیا، جیسے اسود غسانی، مسیلہ کذاب۔ پس دین اسلام میں کسی شری نے انہیں نہ روکا اور نہ ہی مہربانیوں نے انہیں دین حق سے نکلنے والے ان ملعونین پر شدت کرنے سے روکا۔

حمد و صلوات کے بعد اس میں کوئی شک نہیں کہ آغاز آفرینش سے کوئی ایک زمانہ نہیں گزرا جو فتنوں سے خالی ہو یعنی ہر زمانہ میں ایسا فتنہ موجود رہا جس نے اہل زمانہ کو بے قرار و بے یمن کر دیا اور اس فتنہ کی ہولناکی نے اس کی شدت اور اس کی آگ کے اشتعال نے اور اس کے انکاروں کے اشارے نے اہل زمانہ کو ذلیل کر دیا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں اور اسلام کی حفاظت کا وعدہ چرادر فرمایا اور اس فتنے کے وقت ہادشا ہوں اور کامل یقین والے علماء و رہبانین کو توفیق سے نوازا کہ انہوں نے جو فیق اللہ اس فتنے کو جز سے اکھاڑ پھینکا اور اس فتنہ کی بنیادوں کو گرادیا اور انہوں کو شک و شبہات کے اندھیروں کو دین کے روشن چہرے سے بنادیا، حتیٰ کہ یہ فتنہ ان کی محنتوں سے اپنے پھیلاؤ کے بعد کافور ہو گیا اور اپنی شکست کے بعد معدوم ہو گیا اور اپنے منتشر ہونے کے بعد سبک گیا اور کمزور ہو گیا۔ حتیٰ کہ اس فتنہ کا صرف نام ہی باقی بچا یا فقط ایک بھوٹے سے گروہ کی شکل میں اس کا نشان بچا، پس ایسے لوگ نہیں تھے جو اس مستزعمہ قلیلہ پر اعتماد کرتے ہوئے ان سے اس فتنہ کو قبول کریں۔ پس ان کی تعداد بھی نہ ان کا لشکر۔ کیا تو نہیں دیکھتا کہ باطلیہ اور قرابطہ (یہ دونوں گمراہ فراتے ہیں) جن کی مدت بظاہر لمبی ہے اور ان کی قوت مضبوط ہوئی حتیٰ کہ انہوں نے مطاف اور عرفات میں حجاج کرام کا ناحق خون بہایا اور انہوں نے حجر اسود کو اکھاڑ پھینکا اور اس کو حجر کی طرف لے گئے۔ کہاں چلے گئے وہ؟ اور اب ہر غلط فرقہ کے لوگ کہاں ہیں جو شیروں پر قابض ہوئے اور اللہ تعالیٰ کے بندوں پر خفگی کی اور انہوں نے گھروں میں فساد پکایا۔ کیا اسے مخاطب تو ان میں سے کوئی ایک کو دیکھ سکتا ہے یا تو ان میں سے کسی ایک کی آہٹ کو سن سکتا ہے، کہاں فرقہ مصدویہ والے اور جون پوری کے قبچچیں کہاں ہیں؟ کیا کوئی کوئی باقی ہے ان میں سے سوائے چند لوگوں کے جیسے وہ کھودی ہوئی جیل کے قیدی ہیں اور مردہ ہیں قبروں میں۔ بے شک بد بختی کے لحاظ سے سب سے زیادہ فتنہ اور فتنوں میں سب سے بڑا فتنہ اور سب سے بڑی مصیبت جس کو فتنہ قادیاں کہا جاتا ہے اور فتنہ مرزا سیہ کہا جاتا ہے جس کے سردار مرزا غلام احمد نے ختم نبوت کا

انکار کیا اور اس نے اپنے متعلق یہ خیال کر لیا کہ وہ نبی ہے خواہ ظلی ہو یا مدوئی یا تشریفی، یہ سب کچھ اس کی ان کتب میں ہے جو اس نے اپنی ذریت کے لئے کالی کیں۔ وہ اپنی زہر آلود باتیں اپنے قبیحین پر ڈالتا رہا یہاں تک کہ ان کے دلوں میں اس کی جھوٹی نبوت نے گھر کر لیا اور وہ ایمان لائیں جسے اس کی وحی پر اور اس کی معجز کلام پر اور اس کے (جھوٹے) معجزات پر، سو اس کی اُمت اُمّت محمد یہ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے الگ مستقل اُمت بن گئی اور جو شخص مرزا کی جھوٹی نبوت کا انکار کرے قادیانی گروہ اس کے مسلمان ہونے کا انکار کرتے ہیں۔ پوری دنیا کے مسلمانوں میں سے قادیانی ان مسلمانوں کے پیچھے نہ نماز نہ ہٹتے ہیں اور نہ جنازہ اور نہ ان مسلمانوں سے قادیانی عورتوں کا نکاح چائز سمجھتے ہیں۔

اس جھوٹے مدعی نبوت نے اس پر بس نہ کی، بلکہ اپنی ذات کے لئے تمام انبیاء اور رسل پر فضیلت کا بھی دعویٰ کر دیا حتیٰ کہ سردار الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم پر بھی فضیلت کا دعویٰ کر بیٹھا اور ہمارے سردار حضرت عیسیٰ علیہ السلام جو روح اللہ اور اللہ کے سچے پیغمبر ہیں کی توہین کی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں بُرے کلمات کا مرتکب ہوا۔ ایسے کلمات کہ ان کے سننے کی کوئی مسلمان طاقت نہیں رکھتا۔

پھر اس کے قبیحین دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے۔ سوا یک نے تو اس کے اصلی دعویٰ نبوت کو لازم پکڑا اور اعلان کیا اس کی نبوت کا اعلان کرتا رہا۔ نہ ان کو دین نے اس غلط سے روکا اور نہ ہی شرم و حیاء نے ان کو روکا۔ یہ فرقہ ہی جمہور مرزائیہ ہیں اور دوسرا گروہ مسلمانوں کو دھوکہ دیتا رہا اور اندر اندر سے اسی عقیدہ پر جمار ہا جس کا مرزا قادیانی دعویٰ کرتا تھا اور منافقانہ طور پر بطور دھوکہ دینے کے کہا کہ مرزا نے اپنی نبوت کا دعویٰ چھوڑ دیا تھا اور ہم بھی اس کو نبی تسلیم نہیں کرتے بلکہ ہم اس کو مصلح اور مجدد اور مسیح موعود خیال کرتے ہیں حالانکہ یہ ان کا صریح جھوٹ تھا مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے لئے اور مرزا کی خفیہ سازشوں اور اس کی لغزشوں کی تلقین کے لئے۔ اور یہ فرقہ زیادہ خطرناک تھا بنسبت پہلے فرقے کے۔ کیونکہ بہت سے مسلمان کہ جن کو مرزا کی خفیہ سازشوں کا علم نہیں اور نہ ہی ان کو ان حیلہ باز منافقین کی تدبیر کی اطلاع ہے، جب وہ ان کی باتوں کو سنتے ہیں تو مرزا قادیانی کے بارے میں اس کے خیالات کو اچھا اور درست سمجھتے ہیں۔ پھر مرزا قادیانی کے فضائل کو کان لگا کر سنتے ہیں جو قادیانیوں کے من گھڑت ہیں اور اس کے ان اوصاف کو جن میں انہوں نے خود اختلاف کیا تو یہ بھولے بھالے مسلمان یقین کر لیتے ہیں کہ وہ نیک آدمی تھا اور یہ ایک صالح ہے جس کے ذریعے غافل اور لاعلم مسلمانوں کو دھوکا دیا جاتا ہے۔

اے بیدار مغز آدمی تو کچھ غور تو کر کہ ان غلاموں کا فاق مسلمانوں کے ساتھ کہاں تک پہنچ گیا اور ان کی تکفیر میں وہ شخص توقف کرتا ہے جو ان کی مراد و مقصود پر مطلع نہ ہوا ہو اور سنت اللہ جاری ہے،

ابتداء آفرینش سے کہ فتنہ ایک حد معلوم تک باقی رہے، اس کی آگ بجڑتی رہے اور اس کے شعلے اُڑتے رہیں۔ پھر وہ بجھ جائے اور اللہ تعالیٰ کا وعدہ تو پورا ہو کر رہتا ہے تاکہ اللہ تعالیٰ حق کو باقی اور ثابت رکھے اور باطل کو مٹا دے۔ پس باقی رہ جائے اسلام ایسا خالص تازہ جیسا اصل میں اور شروع تھا اور مسلمانوں کی مدد کی جاتی رہے گی اور مضبوط رہیں گے حق پر اور یہ فتنے اس کو نقصان نہ پہنچا سکیں گے اور مسلمانوں کو کم نہ کر سکیں گے اور اس کے ساتھ ساتھ دین دار امراء اور بادشاہوں اور علماء ربانی کامل یقین والوں پر لازم تھا کہ وہ اس فتنے کا قلع قمع کرنے کے لئے متحد ہو کر کھڑے ہوتے رہیں تاکہ اس کو مل کر ختم کر دیا جائے اور وہ اس کے مقابلہ میں اپنی کوششوں کو خرچ کرتے اور اسلام کی نصرت میں اپنی ذمہ داری کو ادا کرتے۔ ورنہ تو مسلمان زسوا ہو جاتے اور دین سے پشت پھیرنے والے ہو جاتے اور اس بات کے حق دار بن جاتے کہ ان کے نام تک کو مٹا دیا جائے اور اللہ تعالیٰ کوئی اور قوم بدلے میں لے آئیں۔ پس علماء کا ایک گروہ اس ذمہ داری کے لئے اور نصرت حق کے لئے کمر بستہ ہوتا کہ اس فتنہ کو جڑ سے اکھاڑ پھینکیں اور اس کے مچھے دھوکوں کو ظاہر کر دیں۔ پس انہوں نے کتب اور رسائل کو عام کیا حتیٰ کہ حق واضح ہو گیا اور باطل رسوا ہو گیا۔ عوام و خواص اس چیز پر مطلع ہو گئے جو مرزا انعام احمد قادیانی نے کفر اور ارتداد کی خفیہ سازشیں کیں۔ پس اس کے قبیضین میں سے ایک گروہ باقی بچا کہ جن کے دلوں پر اللہ تعالیٰ نے مہر لگا دی اور ان کے سینوں کو نیز سے پن نہ کر دیا۔ سوائے لوگ ہرگز ایمان نہ لائیں گے، یہاں تک کہ دردناک عذاب سے ملاقات نہ کر لیں۔

مسلمانوں میں سے وہ سعادت مند آدمی جو اس فتنے کا سرچوڑنے کے لئے کھڑا ہو اور اس باقی سرکش فتنہ جس کا شمار مسلمانوں کے فرتے میں سے نہیں کے باطل دعوؤں کے قلع قمع کرنے کے لئے کھڑا ہو اور تکبیر المصلحین و المتاولین اہل قبلہ کے مسئلہ کی تحقیق کے لئے کمر بستہ ہو اور وہ شیخ عادل، پریزگار، متقی، الحافظ اور حجت مفسر اور محدث اور فقیہ اور علوم عقلیہ و نقلیہ میں سمندر جیسے علوم رکھنے والے اور مسائل مشکلہ میں تحقیق کے جھنڈے کو بلند کرنے والے امان کا نام نامی اسم گرامی حضرت مولانا شاہ محمد انور شاہ صاحب کشمیری ہے اور دارالعلوم دیوبند میں صدر المدرسین کے عہدہ پر فائز ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کو اپنی امان میں رکھے اور ان کی مزید مدد فرمائیں۔

پس انہوں نے ایک رسالہ تصنیف فرمایا اس میں اس مسئلہ کے بارے میں بروہ چیز کہ جس کی طرف علماء محتاج ہوتے ہیں جمع کر دیا ہے اور محتوای فرما دیا ہے اور اس میں تحقیقات منیہ و لائے اور اس میں یہ بات روز روشن کی طرح واضح کر دی کہ مرزائی مسلمانوں میں نہیں رہے اور مسلمانوں کے تمام فرقوں سے خارج ہیں۔ یہ ایسا رسالہ ہے کہ جب اس کو انصاف والا اور بیدار مغزو نیچے کا تو اس کو کسی قسم کا شک و شبہ نہ

رہے گا اور اس مسئلہ میں کوئی شک نہیں رہے گا اور وہ اسلام کے فرقوں میں سے مرزائی گروہ کے اسلام سے خارج میں تردید نہ کرے گا۔

اللہ تعالیٰ اس کے اجر کو کئی گنا بڑھا سکے اور ان کے واقعات میں برکت عطا فرمائیں اور اس رسالہ سے مسلمانوں کو قطع مندر کریں اور اللہ تعالیٰ ان لوگوں کو ہدایت عطا فرمائیں جو مرزائیوں کے بارے میں شک کر رہے ہیں۔

وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العلمين، والصلوة والسلام على خير خلقه سيدنا محمد ﷺ وعلى آله واصحابه اجمعين.

انا العبد الضعيف

صبيح الرحمن اريو بندي العثماني

☆☆☆☆☆

حضرت مولانا محمد رحيم اللہ بجنوری اوام اللہ ظلہ

بعد حمد و صلوة !:

کہتا ہے بندہ گنہگار ضعیف جو امید رکھنے والا ہے اپنے طاقت والے رب کی رحمت کی، محمد رحیم اللہ بجنوری۔ بے شک میرے پاس بہترین و نافع بلکہ کامل نفع والی کتاب ہے، بلکہ اس کتاب کا ہونا شدید ضروری تھا حق اور تحقیق کے طلب کرنے والوں کے حق میں ان اہم دینی امور کے معاملہ کہ جن میں مکمل اطلاع نہیں رکھتے اور ان کا یقین کامل نہیں رکھتے۔

☆☆☆☆☆

تعارف

الحمد لله رب العلمین ولا یدعون الی الاعلی الضالین والصلوة والسلام

علی خاتم النبیین محمد والہ وصحہ اجمعین

سرزمین بیت الحرم میں "نار حرام" کے آفت سے نبوت کبریٰ کا آفتاب عالم تاب طلوع ہوا اور زمینی مخلوق کے لئے آسمانی پیغام ہدایت کی دنیا پاشیوں کا سلسلہ شروع ہو گیا حضرت محمد رسول اللہ ﷺ "خاتم النبیین" کے منصب پر فائز ہو گئے۔ قرآن کریم نازل ہوتا شروع ہو گیا کفار مکہ اور جزیرۃ العرب کے یہود و نصاریٰ پوری مخالفت بلکہ حق و وعادہ پر اتر آئے لیکن اسلام کے خلاف ان کی ساری تدبیریں خاک میں مل گئیں اور نہ صرف عہد نبوت میں بلکہ عہد صدیقی اور عہد فاروقی میں بھی اسلام کے روز افزوں عروج و استحکام کی یہی صورت حال قائم رہی اور اسلام شرقاً و غرباً تمام دنیا میں بن کی آگ کی طرح پھیلتا چلا گیا مگر اسی کے ساتھ ساتھ اعداء اسلام کے حلقوں میں اسلام کے خلاف غیظ و غضب بھی بڑھتا چلا گیا، مشیت الہی سے عہد عثمانی میں عہد فاروقی جیسا تدبیر و حکمت قائم نہ رہ سکا اس لئے مریض القلب لوگوں نے خصوصاً نام نہاد مسلمان یہودیوں نے خفیہ دیشہ و انیال شروع کر دیں تا آنکہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ شہید ہو گئے اور اب چاروں طرف سے ملی الامان فتنوں نے سراخایا حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں ان فتنوں کا بازار "حرب و پیکار" کی شکل میں گرم ہونا شروع ہو گیا اور اسلام کو شدید ترین داخلی و خارجی خطرات کا سامنا کرنا پڑا۔ اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ جیسی عظیم شخصیت نہ ہوتی تو شاید اسلام ختم ہو جاتا، لیکن اللہ تعالیٰ نے ان کے صلہ و فراست کی برکت سے اسلام کی حفاظت فرمائی۔ جس طرح عہد صدیقی میں فتنہ ارتداد اور مانعین بکوتہ کا فتنہ پوری قوت کے ساتھ رونما ہوا تھا اور اللہ تعالیٰ نے حزم و حکم صدیقی کی برکت سے اسلام کی حفاظت کی تھی انہی اسی طرح فتنہ خوارج و شیعیت کی شدت کی وجہ سے حفاظت علی مرتضیٰ علیہ السلام میں نزول اسلام کا فتنہ پیدا ہوا، نوکیلا تھا اسلام تو "یہاں تک" "جنگ جمل" "نور" "جنگ نہین" "جنگ دندک" واقعات اور خونچکان خونخواروں نے نہ روکنا ہوئے اور امام علی رضی اللہ عنہ کی مدد سے نہ مانعین سے نہ خون سے ضرور اللہ تعالیٰ نے ان سے بچے ہیں "فتنہ شیعیت" "فتنہ رفس" "فتنہ نہریت" "فتنہ اعتزال" وغیرہ سیاسی اور فتنوں کی جزیریں دور دور پھیلیں ہیں، درحقیقت یہی امت مسلمہ ہے "مسلمانان" "مسلمہ کفر" سامنے آیا اور اس کی عملی تائید کی ضرورت پیش آئی۔

لہذا نہایت یہ بھی کہ خوارج و اعتزال بھی ایمان و توحید کے مدعی تھے اور شیعہ و روافض بھی اسلام

وہبت اہل بیت کے دعویدار تھے، مگر دونوں فرقے صحابہ کرامؓ کے پیغمبر پر متفق تھے اور اپنے اپنے ایمان و اسلام کا دعویٰ بھی کرتے تھے پھر انہی دونوں شاخوں سے پھوٹ کر ”جہمیہ“ ”مرجیہ“ ”کرامیہ“ وغیرہ نو بدعتی اسلام فراتے پیدا ہوتے چلے گئے جن میں سے ہر ایک فرقہ اپنے واسطے کو کافر کہتا تھا۔ اس لئے ”اسلام“ کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ محققانہ انداز میں اس مشکل کو حل کیا جائے کہ ”مناط“ و دائرہ نبوت کیا چیز ہے؟ اور ”ایمان“ کی اصل حقیقت کیا ہے؟ اور ”کفر“ کی اصل بنیاد کیا ہے؟

چنانچہ امام احمد بن حنبل، ابو بکر بن ابی شیبہ، ابو حنیفہ و قاسم بن سلام، محمد بن نصر مروزی و محمد بن اسلم طوسی، ابو الحسن بن عبدالرحمن بن زست، ابن حبان، ابو یوسف یحییٰ و غیرہ ائمہ حدیث رحمہم اللہ نے ”مسئلہ ایمان“ پر محدثانہ کتابیں لکھیں۔ محدثین کے طرز پر حافظ ابن تیمیہؒ کی ”کتاب الایمان“ شاید آخری کتاب ہو، لیکن علمی و فطری مکاتب فکر کے نقطہ نظر سے یہ محدثانہ تصانیفات کافی نہ تھیں اس لئے متکلمین نے اس میدان میں قدم رکھا اور قدامت متکلمین کی تصانیف میں بھی یہ مسائل زیر بحث آئے۔ امام ابو الحسن اشعریؒ سے لے کر حجت الاسلام امام غزالیؒ بیسے تک کبار متکلمین نے خوب علمی و فطری تحقیقات کی داو دی اور ان مسائل پر سیر حاصل عقلی و فطری (غیر نقلی) بخشیں کیں، حجت الاسلام امام محمد بن محمد غزالی طوسیؒ متوفی ۵۰۵ھ غالباً پہلے شخص ہیں جنہوں نے اس موضوع پر مستقل محققانہ کتاب لکھی جس کا نام ”فیصل الطرقة بین الامم و المذہب“ ہے، معروف ہندوستان و دونوں جگہ طبع ہوئی ہے۔

رفقہ رفقہ فقہاء کے حلقہ میں بھی یہ مسئلہ زیر بحث آیا اور فقہاء کرام نے اپنے مخصوص فقہی انداز میں بھی خوب خوب لکھا، لیکن ایک طرف تو امام اعظم ابو حنیفہؒ کا یہ قول: ”لان کفر احدا من اهل القبلة“ اُمت کے سامنے تھا دوسری طرف یہ اجماعی مسئلہ طے شدہ تھا کہ ”ضروریات دین میں سے کسی بھی امر ضروری کا انکار کفر ہے۔“ بلکہ ”ضروریات دین میں“ ”تاویل“ بھی موجب کفر ہے۔“

اسی طرح ایک طرف یہ مسئلہ زیر بحث آیا کہ ”لازم مذہب مذہب نہیں ہے، جب تک التزام کفر نہ کیا جائے، لزوم کفر سے کفر لازم نہیں آئے گا۔ اس بحث کے ذیل میں یہ مسئلہ بھی پیدا ہوا کہ ”ضروریات دین“ کے باب میں بھی یہ ضابطہ جاری ہے یا ”ضروریات دین“ اس قاعدہ سے مستثنیٰ ہیں؟ نیز مسئلہ تکفیر میں ”دلیل قطعی“ ضروری ہے یا ”ظنی اولہ“ سے بھی تکفیر کی جاسکتی ہے؟

الغرض موضوع اپنی اہمیت کے پیش نظر اور نزاکت کے اعتبار سے زیادہ سے زیادہ الجھتا گیا اور ایمان و کفر کا بدیہی مسئلہ فطری بن کر رہ گیا، اُدھر ادا دین کو ان علمی بحثوں اور کاوشوں سے ناجائز فائدہ اٹھانے کے مواقع ملتے چلے گئے۔

اسی اثنا میں سرزمین پنجاب کے اندر ایک ”مدعی نبوت“ پیدا ہو گیا جس نے اپنی مستقل تشریحی نبوت کو منوانے کی غرض سے ”قطعی امور دین“ کا انکار کرنا شروع کر دیا ”ختم نبوت“ جیسے اجماعی و اساسی طے شدہ مسئلہ کو از سر نو زیر بحث لایا ”جہاد“ اور ”حج“ کے اس زمانہ میں منسوخ ہونے کا اعلان کیا اسی کے ساتھ ساتھ ازراہ تکلیف ”تبلیغ اسلام“ کے جند و جالگ و عوالت بھی کرتا رہا۔

خلاصہ یہ ہے کہ مختلف جہات سے دین کی حفاظت کے لئے شدید ضرورت پیش آئی کہ ان موضوعات پر ایک فیصلہ کن محققانہ تالیف امت کی رہنمائی کے لئے سامنے آئے تاکہ ان دقیق اور الجھے ہوئے مسائل میں آئندہ نسو کو کفر و اسلام کے اندر امتیاز کرنے میں کوئی دقت پیش نہ آئے۔

لیکن ان موضوعات سے عہدہ برآ ہونا نہ ہر عالم و فقیہ کا کام تھا اور نہ ہر صاحب قلم مصنف و مؤلف کا، بلکہ اس کے لئے ایک ایسے محقق روزگار کی ضرورت تھی جو محدث بھی ہو اور فقیہ بھی، متکلم بھی ہو اور اصولی بھی، مؤرخ بھی ہو اور تاریخ طے و فصل کا محقق بھی، وسیع النظر بھی ہو، اور منصف حزان بھی، اس کی زندگی حوم و شکات حوم کی تحقیق اور مقدمہ کشائی میں گزری ہو، مجتہد اند و ذوق کا مالک ہو، فتووں اور فرقوں کی تاریخ سے بصیرت افروز واقفیت رکھتا ہو۔

حق تعالیٰ نے اس علمی و دینی عظیم الشان خدمت کے لئے امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری دہ بندی نور اللہ مقدمہ کا انتخاب فرمایا جو اپنے عہد میں علوم اسلامیہ میں ”امامت کبریٰ“ کا درجہ رکھتے تھے، ایسے یگانہ روزگار تھے جن کی مثال گذشتہ صدیوں میں بھی مشکل سے ملے گی، قدماء و متاخرین میں چند نفوس قدسیہ جس جامعیت عظمیٰ کے حامل گزرے ہیں حضرت شاہ صاحب قدس اللہ سرہ بھی انہی جیسی نادور روزگار ہستی کے مالک تھے۔

اس موضوع پر قدماء و متاخرین فقہاء، متکلمین، محدثین و مفسرین کے علمی کارناموں یعنی تصانیفوں میں جہاں بھی ”نقد و ثقل“ (زرین اقتباسات) تھے، اگرچہ بعید سے بعید ترین مظان (مقامات) میں تھے، ان سب کے جوہر و در و درجہ ت انگیز خواہی کے کرشمے دکھا کر امت کے سامنے رکھ دیا اور یہ اخص و تجسس کا دائرہ مطلوبات تک ہی محدود نہیں رہا، بلکہ اس مقصد کے لئے نادر ترین ”مخطوطات“ (تلمی کتابوں) کے سام و سترس سے باہر علمی سمندروں میں بھی شکاری اور غواہی فرمائی ہے اور نہ صرف خاص خاص ابواب و محارف و مظان متوقعہ (متوقع مقامات) کی مراجعت فرمائی ہے بلکہ بعض مخطوطات کو اول سے آخر تک متلاصقہ چوری کتاب میں جہاں جہاں زور بہرہا (قیمتی اقتباسات) ہاتھ آتے گئے، پڑھتے کے محقق اس وزیر مدانی کی محنت و ضحیہ غیر مطلوبہ کتاب ”التواصم و التواصم“ پوری مطالعہ کرتے سارے متعلقہ نقد (اقتباسات) یف پاتے فرما، یہاں ہی طرح ”فتح الباری“ جیسی ضخیم حیرہ

جلدوں کی کتاب میں جہاں جہاں دینی مفید مطلب مضمون لایا جمع فرمادیا، کیا کوئی بھی عالم و محقق تصور کر سکتا ہے کہ "ادیب قلندری" کی خالص ادبی کتاب "صحیح الاعنسی ہی فی الانشاء" میں بھی اس خاص دینی موضوع سے متعلق کوئی چیز ہوگی؟ لیکن امام العصر حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے وہ بھی اونچل نہ رہ سکی، اس سے بھی استفادہ فرمایا۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "خلق افعال العباد" امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی "کتاب الموطأ" امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب "الاسماء والصفات" امام حزمی رحمۃ اللہ علیہ کی "کتاب الفصل فی اسئل والاعواء والتحل"، "مبدل القادر خمسی بغدادی" کی کتاب "الفرق بین الفرق"، "ابو البقاء" کی کتاب "الکلیات"، شیخ اکبر کی "الفتوحات السلیبی"، "شعرانی" کی "الیواقیت والجوہر"، "سیوطی" کی کتاب "الخصائص" وغیرہ وغیرہ کے اقتباسات وحوالے اسی طرح آتے ہیں جیسے کتب کلام و کتب فقہ، کتب اصول و کتب حدیث و کتب حدیث اور تفسیر کے اقتباسات وحوالے جات آتے ہیں حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف، "کتاب الذنوب" جلد ۶، "المنہاج"، "المسار المسدال"، "بغیۃ المرآۃ"، "کتاب الایمان"، "اور الجواب الصحیح" میں جہاں جہاں مفید مطلب مسئلہ نظر آیا نقل فرمادیا۔ حافظ ابن قیم کی تصانیف: "شفاء العلیل"، "زوائد المعاد" وغیرہ میں جہاں جہاں اہم اقوال (اقتباسات) ملی ہیں، برہن نقل فرمادی ہیں۔ اس طرح تقریباً دو سو کتابوں کے صد ہا اقتباسات اور حوالے جات ہر مسئلہ اور ہر عنوان کے تحت اس حیرت انگیز استقصاء کے ساتھ جمع فرمائے ہیں کہ دیکھنے والے کو گمان نہ دے کہ شاید ساری زندگی اسی کتاب کی نذر ہوگئی، لیکن آپ کو یہ سن کر تعجب و رعب ہوگا کہ اس انداز کی یہ جامع کتاب صرف چند ہفتوں میں تصنیف فرمائی ہے۔ لیکن یہ اسی عظیم القدر، مجرب و محقق و سخی کا کارنامہ ہو سکتا تھا جس نے سارے علمی کتب خانے کھنگال ڈالے تھے اور ہر مطالعہ کی ہوئی کتاب بروقت اس طرح مختصر و معنی تھی جیسے ابھی دیکھی ہے۔

پھر بڑی خوبی یہ ہے کہ جہاں کتب حنفیہ سے اقوال (اقتباسات) جمع نہیں کئے، تاکہ یہ نہ کہہ جائے کہ "یہ تو مخصوص مکتب فکر کا نقطہ نظر ہے"۔ بلکہ کتب مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ اور کتب ائمہ اربعہ سے اقوال (اقتباسات) پورے استیفاء و استقصاء کے ساتھ جمع کئے ہیں تاکہ یہ ثابت ہو کہ یہ چار ہی امت محمدیہ (علی صاحبہا السلوۃ والسلام) اور تمام ائمہ مذاہب کا متفق فیصلہ ہے اور کسی پہلو سے بھی حرف گیری یا شک و شبہ کی گنجائش باقی نہ رہے۔ اسی طرح متکلمین میں۔ "ناتہ یہ یہ" "اشاعہ" اور "حنابلہ" کی کتب عقائد و کلام سے بھی موقع بہ موقع اقتباسات پیش کئے ہیں اور کسی بھی پہلو سے کوئی نہ باقی نہیں چھوڑی ہے۔

پھر جیسے محقق اہل علم کا بروہو، بدتھے ان سب دینی مکتبوں سے صرف سارے حاصل کی کہیں تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ یہ کوئی "مختص رائے" نہیں ہے بلکہ ہر حاضر و اکابر امت کا اجماعی فیصلہ ہے اور اس میں کوئی عالم دین بھی مخالف نہیں ہے۔ "تقریباً" "نہیں" والے قابل ذکر حضرات یہ ہیں

۱: حضرت مولانا مفتی حزیں الرحمن دیوبندی مفتی دارالعلوم دیوبند۔

۲: حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی تھانوی۔

۳: حضرت مولانا ظلیل احمد سہا پوری المدنی۔

۴: حضرت مولانا حکیم رحیم اللہ بجنوری، شاگرد حضرت نانوتوی۔

۵: حضرت مولانا مفتی کفایت اللہ دہلوی۔

۶: امیر شریعت بہار حضرت مولانا محمد سجاد بہاری۔

۷: حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمہم اللہ نقلی تہیخار حجتہ واسطہ۔

ایسا محسوس ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ نے اس آخری دور میں امام العصر حضرت شیخ نبیہ کو اسی قسم کی علمی مشکاکت حل کرنے کے لئے پیدا فرمایا تھا۔ ان کی تالیف تصنیفی ہوں یا ملائی، سب میں یہ خصوصیت جلوہ گر ہے۔ حضرت الاستاذ مولانا شبیر احمد عثمانی نبیہ فرمایا کرتے تھے کہ:

"حضرت شاہ صاحب کی سب سے بڑی خصوصیت یہ ہے کہ وہ علوم و فنون کی ارواح و مشکلات پر حاوی و مطلع ہیں، جب کوئی شخص ان سے کسی بھی علم کا کوئی دقیق سے دقیق اور مشکل سے مشکل مسئلہ حل کرنے کے لئے سوال کرتا ہے تو فوراً ہر جہت جواب حاضر پا جاتا ہے اس طرح جیسے مدتوں سے اس مشکل کو حل کئے بیٹھے ہیں۔"

پھر صرف اتفاقاً نہیں کہ اکابر امت اور کبار محققین کے علوم کی نقول (اقتباسات) پیش کر دینے پر اکتفا کیا ہوا، اگرچہ اس انداز سے ایک موضوع پر ان سب اقتباسات کو ایک جگہ جمع کرنا بھی افراد امت ہی کا کام ہے، بلکہ ان نقول و اقتباسات سے جو علمی فوائد نکالتا اخذ کئے ہیں اور زیر نظر موضوع کی تائید میں جو مجتہدانہ استنباطات کئے ہیں یہ صرف انہیں کا کام تھا۔

خلاصہ یہ ہے کہ اس گونا گوں اور نئے نئے فتنوں کے دور میں کہ کہیں "عمرزائیت" کا فتنہ ہے تو کہیں "عاسکسائیت" کا، کہیں "یرویزیت" کا فتنہ ہے تو کہیں "فضل الرحمن" کی مستشرقانہ تحقیقات کا، اگر ایسی محققانہ اور جامع کتاب نہ ہوتی تو آج "کفر و ایمان" کا مسئلہ شدید بحران اور پورے ماستباہ میں پڑا ہوتا اور دور حاضر کے علماء میں سے کسی عالم کے بس کا نہ تھا کہ ایسا مدلل و متبحر اور بصیرت افروز و محققانہ ذخیرہ جمع کر سکے کہ ہر فتنہ کی سرکوبی و تردید کے لئے کافی ہو اور امت کے ذمہ یہ "فرض کفایہ" یونہی رہ جاتا، لیکن الحمد للہ علی احسان یہ مسئلہ اتنا واضح ہو گیا کہ اب کسی کے لئے کوئی شک و شبہ کی گنجائش اور غدر باقی نہ رہا۔

لیکن یہ کتاب عربی زبان میں تھی اور سارے نقول (اقتباسات) بھی عربی زبان میں تھے اور ان سے اخذ کردہ نتائج اور حضرت شیخ کے استنباطات بھی چیتان کی حد تک دقیق عربی زبان میں تھے، چنانچہ

سرسری نظر سے پڑھ کر عربی دان اور علماء بھی اس کو ایک اقتباسات کی فہرست سمجھ کر چھوڑ دیتے تھے۔ علاوہ ازیں بہت سے مقامات پر یہ امتیاز کرنا مشکل ہوتا تھا کہ اقتباس کتنا ہے اور حضرت شیخ کی مہارت کتنی؟ غرض علماء کے لئے بھی اس وقت واختصار کی وجہ سے کماحقہ استفادہ بڑے غور و خوض کا محتاج تھا۔

مجلس علمی کراچی کا یہ احسان ہے کہ اس نے وقت کی اہم و بڑی ضرورت کا احساس کیا اور ایک محقق عالم و ممتاز فاضل کو، جسے حضرت شیخ بیسٹہ سے شرف تلمذ اور خصوصی تعلق کے ساتھ ہی ان کے علوم سے فی الجملہ مناسبت بھی ہے اور ساری معروف و نفوذ کی ہاویہ دنیا کی گزری ہے، کتاب کے اردو ترجمہ کے لئے انتخاب کیا۔

اس قسم کی جامع اور دقیق کتاب ہو اور پھر امام العصر حضرت شاہ صاحب بیسٹہ کی تالیف ہو، جن کی وقت تحریر علماء کے حلقہ میں معروف ہے اور ان کی دوسری تصانیف اس پر شاہد ہیں اور پھر اس نازک اور لائق صدا احتیاط موضوع پر ہو، اس کا ترجمہ کرنا بھی کوئی آسان کام نہ تھا۔ لائق مترجم و فقیہ اللہ لکل حیدر ہمارے بے حد شکریہ کے مستحق ہیں جنہوں نے اس مشکل کو سر کیا اور اس "خوان یغما" کو نہ صرف عام علماء بلکہ اردو داں طبقہ کے لئے بھی وقف عام کر دیا اور خدا و فقہاء و ارباب فتویٰ پر بھی احسان کیا اس لئے کہ امام العصر حضرت شاہ صاحب قدس سرہ کی تحریر بلکہ تقریر سے بھی پورا استفادہ و گہرائی حاصل کرنا ہر عالم کے بس کا کام نہیں ہے۔

بہر حال وقت کی ایک اہم و بڑی ضرورت تھی جو نہایت خوبی کے ساتھ پوری ہو گئی، جتنا حضرات (جن کو ان موضوعات سے سابقہ پڑتا رہتا ہے) خصوصاً ارباب فتویٰ اس کی قدر کریں گے اور امام العصر حضرت مولف نور اللہ مرتدہ و کواو مترجم حالت حیات فی الخیر دونوں کو نائے خیر سے فراموش نہ فرمائیں گے۔

کتاب کے اواخر میں امام العصر حضرت شیخ بیسٹہ نے اس موضوع پر کہ ان مسائل میں علماء کی تحقیق کے مآخذ کتاب و سنت میں کیا کیا ہیں؟ اور علماء و فقہاء کے درمیان اختلاف نظر کیوں رہا ہے؟ عجیب مجتہدانہ انداز سے تحقیق فرمائی ہے اور محققانہ انداز سے اس اختلاف نظر کی توجیہ فرمائی ہے اور پھر فرمایا ہے: "ہم نے اس مسئلہ میں اجتہادی احتیاط سے کام لیا ہے، ایسا نہیں کیا کہ ایک جانب کو پیش نظر رکھ کر دوسری جانب سے غفلت برتی ہو اور اس طرح غیر شعوری طور پر ہم بے احتیاطی میں مبتلا ہو گئے ہوں، ہم نے اس مسئلہ میں اسی حقیقت کا اظہار کیا ہے جس پر ہمارا ایمان و عقیدہ ہے، ہمارا معاملہ صرف اللہ تعالیٰ سے ہے وہی ہمارا گواہ وکیل ہے۔"

"اس علم دین کو آئندہ نسلوں تک وہی لوگ پہنچائیں گے جو اعلیٰ کے درجہ مادل و منصف مزاج ہوں گے، وہی اہل غلو (حد سے تجاوز کرنے والوں) کی "تحریرات" سے اہل باطل کی "تزویرات" (فریب کاریوں) سے اور جاہلوں کی "ترویجات" سے دین کو بچائیں گے۔"

کتاب کے بالکل آخری صفحہ میں فرماتے ہیں

”یہ دین نہیں ہے کہ کسی مسلمان کو کفر کہا جائے اور نہ ہی یہ دین ہے کہ کسی کافر کو کافرانہ کہا جائے اور اس کے کفر سے چشم پوشی کی جائے۔ آج کل لوگ کفر کو تنزیہ میں جتاتے ہیں اور کسی نے کچھ کہتا ہے کہ ”جامل یا تو افراط میں جتا، تو کیا تفریط میں“ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العلیہ“۔
 لکھنے کو تو بہت کچھ جی چاہ رہا ہے لیکن اس مدیم الفرمستی نے عالم میں ان چند نظروں پر اکتفا کرنا ناگزیر ہے، ان شاء اللہ یہ چند سطریں ہی اس بے نظیر کتاب اور اس کے ترجمہ میں کافی ہوں گی، اللہ تعالیٰ علم فہم صحیح، انصاف و دیانت اور عمل صالح کی توفیق ہر مسک و نصیب فرمائیں۔

ایک ضروری تنبیہ: ”دین“ اور ”اسلام“ کے خلاف محدود بین لوگ اور اہل حق کے خلاف باطل پرست افراد اور فرقے ہمیشہ برسرِ جدوجہد رہے ہیں اور کرم و سہرہ جنگ یعنی تیغ و تلکب یہ قصہ قرآن کے ممر کے ہمیشہ جاری رہے ہیں اور جب بھی اہل حق اور اہل ایمان نے آفتابِ لعنہ اٹھارے سے بھی زیادہ روشن دلائل اور تیغ تیز سے بھی زیادہ قاطع اور دھوکے بیخیز کردہ اپنے دامنہ زاین کے باطل پرستوں کے خشوک و شبہات، ادویات و تحریفات، تلمیحات و تشبیہات کا قلع قمع کیا ہے اور ان پر کفر و ارتداد کا حکم لگایا ہے تو ان باطل پرستوں کے مخالفین کی تکفیر سے بچنے کے لئے مختلف و متنوع حربے بطور سپر استعمال کئے ہیں مثلاً،

۱: کبھی عوام میں یہ پروپیگنڈا کیا کہ فقہاء و مفتیین کے یہ تکفیر و ارتداد کے فتوے تو محض ذرائع، دھمکانے کے لئے ہوتے ہیں، ان کے تکفیر کے فتوے سے دینی مسلمان فی الحقیقت کافر و مرتد نہیں ہو جاتا۔ جیسا کہ اسی کتاب میں صفحہ ۲۳۴ پر آپ فتاویٰ رضویہ کے حوالہ سے اس قسم کے جاہلانہ فحشوں کی تردید ملاحظہ فرمائیں گے۔

۲: کبھی کہتے ہیں ہم تو ”اہل قبلہ“ ہیں اور خود ہم ابوہدایت نمبر ۱ نے بڑی شدت کے ساتھ اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت کی ہے۔ اس کی حقیقت حضرت مسیح علیہ السلام نے اس کتاب میں بے شبہ کی ہے۔

۳: کبھی کہتے ہیں ہم تو ”مذہبی“ ہیں، باتفاقِ فقہانہ مذہبوں کی تکفیر جائز نہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ اگر کسی کے عقیدہ یا قول و فعل میں نہ تو وہ خود تکفیر کی ہوں و نہ ایک مذہب بھی اس کو نہ ہے، چنانچہ خود اس کی بھی تکفیر نہ کرنی چاہئے۔ تاویل اور مذہبوں کے بارے میں بھی یہ حاصل بحث و تحقیق آپ کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔

۴: ہمارے زمانہ میں چونکہ بدقسمتی سے ان ٹیڈوں اور رندیتوں کا تقریر کی مکمل آزادی حاصل ہے اس لئے وہ زیادہ بے باکی اور دیرینہ یعنی کے ساتھ اہل حق کے ان تکفیر کے فتوؤں کو ”وشیا طرازی“

سے اور کافر، مرتد، ظالم، زندیق، جاہل، بے دین وغیرہ احکام شرعیہ کو ”کافیوں“ سے تعبیر کرتے ہیں اور برملا کہتے ہیں کہ: ”علماء کو گالیاں دینے کے سوا اور آجائی کیا ہے؟“

حقیقت یہ ہے کہ جس طرح نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج اسلام کے اساسی احکام و عبادات ہیں اور دین اسلام میں ان کے مخصوص و متعین معنی اور مصداق ہیں تحیک اسی طرح کفر، نفاق، الحاد، ارتداد اور فتنہ بھی اسلام کے بنیادی احکام ہیں، وہن اسلام میں ان کے بھی مخصوص معنی اور مصداق ہیں، قرآن کریم نے اور نبی کریم ﷺ نے قطعی طور پر ان کی تعین و تحدید فرمائی ہے۔

ایمان کا تعلق قلب کے یقین سے ہے اور اللہ تعالیٰ کی وحدانیت، رسول کی رسالت اور ”ما جاء بہ الرسول“ (رسول کے لائے ہوئے دین و شریعت) کو دل سے ماننا اور زبان سے اقرار کرنا ایمان کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے، جو کوئی ان کو نہ ماننے قرآن کریم کی اصطلاح میں اور اسلام کی زبان میں وہ ”کافر“ ہے اور اس نہ ماننے کا نام ”کفر“ ہے جس طرح ترک نماز، ترک زکوٰۃ، ترک روزہ اور ترک حج کا نام ”افتق“ ہے اور ترک کرنے والے کا نام ”فاسق“ ہے، بشرطیکہ ان کے فرض ہونے کو مانا ہو، صرف عمل نہ کرتا ہو، اسی طرح انہی تعبیرات صلوٰۃ، زکوٰۃ، صوم، حج کو تسلیم و اختیار کرنے کے بعد ان کو معروف و متواتر شرعی معنی سے نکال کر غیر شرعی معنی میں استعمال کرے اور ایسی تاویلیں کرے جو نہ صرف قرآن و حدیث کے خلاف ہوں بلکہ چودہ سو سال کے عرصہ میں کسی بھی عالم دین نے نہ کی ہوں، تو اس کا نام قرآن کی اصطلاح اور اسلام کی زبان میں ”الحاد“ ہے اور اس شخص کا نام ”طہ“ ہے قرآن کریم نے ان الفاظ کفر، نفاق، الحاد، ارتداد کو انہوں کے خاص خاص عقائد، اقوال، افعال و اخلاق کے اعتبار سے افراد اور جماعتوں کے لئے استعمال فرمایا ہے اور جب تک روئے زمین پر قرآن کریم موجود ہے گا یہ الفاظ بھی، ان کے یہ معنی اور مصداق بھی باقی رہیں گے۔

اب یہ علمائے امت کافر بیضہ ہے کہ وہ امت کو بتلائیں کہ ان کا استعمال کہاں کہاں، یعنی کن کن لوگوں کے حق میں صحیح ہے اور کہاں کہاں غلط ہے؟ یعنی یہ بتلائیں کہ جس طرح ایک شخص یا فرقہ ایمان کے مقررہ تقاضوں کو پورا کرنے کے بعد مؤمن ہوتا اور مسلمان کہلاتا ہے، اسی طرح ان کو نہ کرنے والا شخص یا فرقہ کافر اور اسلام سے خارج ہے، نیز علمائے امت کا یہ بھی فرض ہے کہ وہ ان حدود و تقصیلات کو یعنی ایمان کے مقتضیات اور موجبات کفر، کفریہ عقائد و اقوال و افعال کی تحدید (حد بندی) تعین کریں تاکہ نہ کسی مؤمن کو کافر اور نہ اسلام سے خارج کہا جاسکے اور نہ کسی کافر کو مؤمن اور مسلمان کہا جاسکے، ورنہ اگر ”ایمان“ کفر“ کی حدود اس طرح متعین نہ ہوئیں تو ایمان و کفر کا امتیاز مٹ جائے گا اور دین اسلام باوجود اپنے اطفال بن کر رہ جائے گا اور ہنست و جہنم افسانے ”

اسی لئے علمائے امت پر کچھ بھی ہو اور کیسے ہی طعنہ کیوں نہ دئے جائیں، رہتی دنیا تک یہ فریضہ حائل ہے اور رہے گا کہ وہ خوف و خطہ اور ”ومت لائم“ (لامت کرنے والوں کی ملامت) کی پرواہ کئے بغیر جو شرعاً ”کافر“ ہے اس پر ”کفر“ کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور اس میں چوری چوری دیانت داری اور علم و تحقیق سے کام لیں اور شرعاً جو ”ملحد“ و ”فاسق“ ہے اس پر ”الکافر“ و ”فسق“ کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور جو بھی فریاد یا فرقہ قرآن و حدیث کی خصوص کی رو سے ”اسلام“ سے خارج ہو اس پر اسلام سے خارج اور دین سے بے تعلق ہونے کا حکم اور فتویٰ لگائیں اور کسی بھی قیمت پر اس کو مسلمان تسلیم نہ کریں جب تک سورج مشرق کے بجائے مغرب سے طلوع نہ ہو یعنی قیامت تک۔

بہر حال ”کافر“، ”فاسق“، ملحد مرتد“ وغیرہ شرعی احکام و اوصاف ہیں اور فردیہ جماعت کے عقائد یا اقوال و اعمال پر مبنی ہوتے ہیں نہ کہ ان کی شخصیتوں اور ذاتوں پر، اس کے برعکس ”کافریاں“ جن کو دی جاتی ہیں ان کی شخصیتوں اور ذاتوں کو دی جاتی ہیں لہذا اگر یہ الفاظ صحیح محل میں استعمال ہوتے ہیں تو یہ شرعی احکام ہیں ان کو ”سب و شتم“ اور ان احکام کے لگانے و ”شتم طرازی“ کہنا جہالت ہے یا بے دینی۔

نیز علماء حق جب کسی فرد یا جماعت کی تکفیر کرتے ہیں تو وہ اس کو ”کافر“ نہیں بناتے، ”کافر“ تو وہ خود اپنے اختیار سے کفر یہ عقائد یا اقوال و افعال اختیار کرنے سے بنتا ہے وہ تو صرف اس کے کفر کو ظاہر کرتے ہیں، کسوتی سونے کو کھونا نہیں بناتی وہ تو اس کے کھونا ہونے کو ظاہر کر دیتی ہے، کھونا تو وہ خود ہوتا ہے اس حقیقت کے باوجود یہ کہنا کہ ”مولویوں و کافرانے کے سوا کیا آتا ہے؟“ شرمناک جہالت ہے

امید ہے کہ اس ضروری تنبیہ کے بعد قارئین ان ملحدوں اور بے دینوں کے جھکنڈوں سے بخوبی واقف اور ہوشیار ہو جائیں گے اور جس کسی فرد یا جماعت کو اس قسم کا پروپیگنڈا کرتے پائیں گے، ہمارے کر لیں گے کہ یہ صرف شریعت کے حکم اور اس پر مرجح ہونے والے نتائج بد اور الحاد و زندقہ کی سزا سے بچنے کے لئے ملحد و ملحدین کے خلاف بدعتی پھیلا کر دینے کا جرم کا ارتکاب کر رہا ہے۔ العیاذ باللہ!

واللہ سبحانہ ولی الہدایہ والتوفیق وصلى اللہ علی حیر خلفہ صفوة البریة

سیدنا و مولانا محمد الہاسمی العربی و علی آلہ و صحبہ و بارک وسلم

محمد یوسف بنوری عفا اللہ عنہ



عرض مترجم

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى خصوصاً على خاتم الانبياء سيدنا محمد المصطفى المحض، وصلى الله عليه وعلى آله واصحابه وبارك وسلم تسليماً كثيراً. اللهم صل وسلم عليه كلما ذكره الذاكرون وصل وسلم عليه كلما غفل عن ذكره العاقلون وبعد!

کثرین خلائی بندہ محمد اور یس بن مولانا محمد اثنی بن مولانا عبد اللہ (نوسلم کا بیٹھ) میری، غفر اللہ لہ دلاویہ، خود کو امام العصر حضرت الشیخ مولانا محمد انور شاہ الشیر کی نور اللہ مرقدہ کی ذات والا صفات کی جانب منسوب کرنے سے بھی ہٹکا چکا ہے کہ "بدنام کنندہ گونا سے چند" کا مصداق نہ بن جائے لیکن جس طرح ایک ذرہ بے مقدار کو آفتاب عالم تاب سے کوئی نسبت نہیں، مگر اس کو کیا سمجھے کہ ذرہ کی نہ صرف تابانی بلکہ ہستی بھی آفتاب کے نور کے ساتھ قائم و دائم ہے، کچھ اسی طرح کی صورت حال ہے، حضرت شیخ بیہیہ کے علوم و معارف کا تو سوال ہی کیا میں تو حافظہ پر بہت زور ڈالتا ہوں کہ زبان مبارک سے سنے ہوئے کچھ کلمات ہی یاد آجائیں مگر بجز "حسبنا اللہ" اور "ہاں بھائی" کے اور کچھ یاد نہیں آتا، صرف ایک چیز، کہئے ایک سعادت، تھی اور ہے اور ان شاء اللہ تعالیٰ رہے گی اور شاید آخرت میں بھی وہی کام آئے اور وہ ہے حضرت شیخ بیہیہ کی بے پناہ عقیدت اور اگر والہانہ محبت بھی کہوں تو غلط نہ ہوگا، اسی بے پناہ محبت کی بدولت حضرت شیخ قدس اللہ سرہ کے علوم و معارف سے ایک ایسی بسیط اور اجمالی مناسبت، جس کی تعبیر سے الفاظ قاصر ہیں نصیب ہو گئی کہ بس وہی اس ذرہ بے مقدار کے نہ صرف علم و معرفت بلکہ پوری علمی ہستی کا سرمایہ ہے، جس نے چالیس سالہ زمانہ تہ ریس میں بڑے بڑے معرکوں میں شرمساری سے بھجایا ہے اور غرور و من میں وہی آیا ہے اور زبان و قلم سے وہی نکلا ہے جس کا غیر محسوس پر تو، حضرت استاذ بیہیہ کی زبان مبارک سے سنا ہوا غیر شعوری طور پر محفوظ تھا۔

اس علمی بے ہمتی کے ہوتے ہوئے حضرت شیخ بیہیہ کی دقیق و دقیق تصانیف، (جو اپنی وقت و اتفاق میں علماء کے حلقہ میں ضرب المثل ہیں) کے کما حقہ سمجھ لینے کا حوصلہ بھی نہ ہونا چاہئے تھا چہ جائیکہ ان کا اردو ہمیشی غیر علمی زبان میں ترجمہ و تفسیل، مگر اسی بسیط اور اجمالی مناسبت نے حضرت شیخ نور اللہ مرقدہ کے علوم و معارف کی افادیت (فائدہ رسانی) اور اشفاق (منفعت) کو عام اور سہل الحصول (آسان) بنانے پر نہ صرف آمادہ بلکہ مجبور کر دیا۔

حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف کا موضوع عموماً یا معروف اختلافی مسائل ہیں، یا پھر علم حقائق و اسرار، لیکن گرامی عمر کے آخری حصہ میں فقہ مرزائیت کی دین خاتم الانبیاء علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے مصفرت رسائی کا اس قدر شدت سے احسان و امن گیر ہوا کہ نہ صرف قلم تصنیف و تالیف بلکہ زبان و بیان بھی اسی فقہ کے استیصال کے لئے وقف ہو کر رہ گئے۔

لیکن موجودہ عہد میں ”الہاد و زندہ“ کے فقہ عمیاء (تاریک فقہ) نے فقہ مرزائیت کو بھی مات کر دیا ہے، آج تو ”دین“ کا نام لے کر ”لا وینی“ پھیلانے اور ”اسلام“ کا نام لے کر ”اسلام کو نسخ کرنے کی مہم پوری قوت کے ساتھ چلائی جا رہی ہے اور زبان و بیان کی راہ سے نہیں، بلکہ قلم و طراس یعنی تحریر و انشاء اور تصنیف و تالیف کی راہ سے یہ سیلاب آرہا ہے، ”اسلام“ کی تعمیر نو کے عنوان سے دین کے چودہ سو سالہ مجمع علیہ مسلمات اور ”شعائر و ضروریات دین“ میں منت خنی تاویلیں اور تحریفیں کی جا رہی ہیں۔

زیر نظر رسالہ ”اکفار الملحدين“ ہی ضعیف و دلیلیں کا ہدف اولین تو اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی علیہ ما علیہ اور ”مرزائی اُمت“ ہے مگر جو دلائل و براہین اور اقتباسات و حوالہ جات حضرت شیخ قدس سرہ نے اس رسالہ میں جمع فرمائے ہیں وہ ”الہاد و زندہ“ کی جملہ انواع و اقسام کی تردید پر حاوی اور طہدین و زندیقین کے جملہ افرو و فرق کے استیصال کے لئے کافی و وافی ہیں بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے فقہ مرزائیت کے بہانے ایک ایسی جامع و ہمہ گیر تصنیف کی توفیق حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کو عطا فرمادی جو رہتی دنیا تک ہر قسم کے فتنوں کی تردید و سرکوبی کے لئے ایک محکم اور جامع دستاویز ہے، ان شاء اللہ تعالیٰ قیامت تک تمام فتنوں کی منہ کنی کے لئے اہل حق اس سے اتنا فائدہ اٹھائیں گے کہ اس کے دلائل و براہین اور نقول و اقتباسات اور حوالہ جات کے بعد اور کسی چیز کی ضرورت ہی نہ رہے گی بلکہ اگر میں یہ کہوں کہ حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ نے اس موضوع سے متعلق حقد میں و متاخرین کی تصانیف میں کوئی قابل ذکر چیز چھوڑی ہی نہیں اور ”الہاد و زندہ“ کی تردید و افحام سے متعلق اتنے دلائل و براہین جمع کر دیئے ہیں کہ ”ان پر اضافہ مشکل ہے“ تو بے جا نہ ہوگا (ہو سکتا ہے کہ آپ اس کو عقیدت و محبت کے غلو سے تعبیر کریں)۔

یہ برگز نہ سمجھئے کہ یہ تمام عصری فتائے اور ”اکفار الملحدين“ کی یہ عظیم افادیت ترجمہ کے لئے ”اکفار الملحدين“ کا انتخاب کرتے وقت میرے سامنے تھے اور اس انتخاب کا محرک بنے ہیں تو یہ سمجھئے اس انتخاب کی محرک کو صرف ہی حضرت شیخ رحمۃ اللہ علیہ کے علوم سے بسیط اور اجائی مناسبت تھی اور بس ”اکفار الملحدين“ کی یہ اہمیت اور افادیت تو بلا مبالغہ مسلسل تین سال تک ”اکفار الملحدين“ کے مندرجات پر غور و فکر اور خامہ فرسائی کرنے کے بعد سامنے آئی ہے اور اس چھوٹے سے رسالہ کے یہ جو ہر کھلے ہیں۔

سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت

اس سہ سالہ غور و فکر اور خامہ فرسائی کی سرگزشت یہ ہے کہ میں نے مذکورہ بالا غیر اختیاری جذبہ کے تحت مولانا محمد طاسین صاحب، عظیم مجلس ملی کراچی سے سرسری مشورہ کے بعد بغیر پہچہ مجھے "افکار المصلحین" کے ترجمہ کا فیصلہ کرایا (کہ چھوڑ سکتی تو چھوڑ دیتا) کے لئے حضرت شیخ نور الدین مرقدہ کے انھیں قدس کی رفاقت و ہمراہی آجائے گی) اور مدرسہ سے کتاب کے مختلف سلیب (پرچوں) پر ترجمہ کرنا شروع کر دیا، چند ماہ میں ترجمہ سے فارغ ہو کر اس کا اٹھ سیدھے، کھینچے اور جمعہ کھراپٹنے کی غرض سے اس منتشر مسودہ کی ترمیم (صاف کرنے) کی ضرورت محسوس ہوئی، چنانچہ اسے نو کتاب اور مسودہ سامنے رکھ کر ترمیم (صاف کرنا) شروع کر دیا، اس ترمیم میں خاصی دیر لگی، دماغ کی چوبلیں بھی کافی ڈھیلی ہوئیں، تاہم سات آٹھ ماہ میں ترمیم کا کام ختم ہوا، اب جو اصل کتاب (عربی) کو سامنے سے ہٹا کر خالی ترجمہ کو پڑھتا ہوں تو میری تہنیت سے زیادہ درد و ہوشیار اور پیچیدہ محسوس ہوتی، معلوم ہوا کہ ترجمہ کو مطلب خیر بنانے کے لئے قوسین (بریکٹوں) کے درمیان کافی وضاحتوں کی ضرورت ہے، چنانچہ سہ بارہ کتاب سامنے رکھ کر ترمیم و توضیح کا کام شروع کیا، (اس امر کا اطمینان کئے بغیر کہ عبارت کا جو مطلب میں سمجھ کر توضیح کر رہا ہوں یہی صاحب مہارت کا مطلب ہے) اور جس مقصد کے لئے کسی اقتباس کو پیش کیا ہے وہ وہی ہے جو میں نے سمجھا ہے کہ یہ اطمینان فراغت کے بعد حضرت شیخ بیہوش کے علوم اور تصانیف سے منسوب و حاصل رکھنے والے کسی صحیح معنی میں وسیع النظر عالم کو دکھانا کر کر لیا جائے گا) کہ اس کے سوا چارہ نہ تھا۔ اس توضیح و ترمیم اور حضرت شیخ نور الدین مرقدہ کے مقاصد کی تعمیل میں تو ترمیم سے بھی زیادہ مشکلات پیش آئیں اور وقت بھی بہت زیادہ لگا، بہر حال توفیق اللہ تعالیٰ اس تکلیف کا کام سے فراغت کے بعد دیکھا تو وہ بیحد (صاف شدہ) خود مسودہ (رف) بن کر محتاج ترمیم بن چکا تھا، لہذا اصل کتاب کو سامنے رکھ کر نفس ترجمہ اور توضیحات پر نظر ثانی کی اور اس کو سہ بارہ صاف کیا اور ارادہ ہوا کہ حضرت مولانا محمد یوسف نوری مدظلہ کو بغرض تہذیب و اصلاح پیش کروں، کیونکہ خادم کی نظر میں اس وقت روئے زمین پر امام العصر حضرت مولانا محمد انور شاہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے علوم و معارف کا حامل و وارث اور ان کے افکار طیبہ کا حافظ، علوم و فنون کے دقائق و غوامض پر حاوی اور ہر مسئلہ میں حضرت شیخ بیہوش کی نصرت و اعانت کے و تحقیق کے ساتھ لفظ و قائل تک کا حافظ جس کا علمی مزاج حضرت شیخ بیہوش کے سانچہ میں ڈھلا رہا، جو مولانا نوری موصوف کے اور کوئی نہیں ہے۔

سوچا کہ فہرست بھی ساتھ بنا کر حضرت بیہوش کو مکمل کتاب پیش کروں، اس مقصد کے لئے جو

کتاب اور ترجمہ لے کر بیٹھا تو عجیب الجھن محسوس ہوئی، اس کی تفصیل یہ ہے کہ فہرست بناتے وقت محسوس ہوا کہ کہ پورا رسالہ مختلف کتابوں کے اقتباسات کا ایک مجموعہ کہنے یا فہرست ہے، جو اس بارہ جلی عنوانات کے تحت جمع کئے گئے ہیں لیکن یہ مطلق پتہ نہیں چلتا کہ ایک اقتباس پیش کرنے کے بعد دوسرا اقتباس کس مقصد کے لئے پیش کیا گیا ہے؟ اور متعلقہ موضوع سے اس کا کیا تعلق ہے؟ اور وہ کون سی نئی بات ہے جس کی غرض سے دوسرا اقتباس پیش کیا گیا ہے؟ اسی طرح تیسرا اور چوتھا اقتباس غرض ہر اقتباس پر اس نقطہ نظر سے غور کرنا ناگزیر ہو گیا کہ اس اقتباس کو حضرت شیخؒ کیسے کس غرض یا نئے فائدہ کے لئے لائے ہیں؟ پھر ایک عقیدہ سخت (مشکل کھائی) یہ پیش آیا کہ عربی رسالہ کی کتابت میں فی الجملہ اہتمام کے باوجود اکثر مقامات پر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہو جاتا تھا کہ اقتباس کی عبارت کتنی ہے؟ اور حضرت شیخؒ کیسے کی کتنی ہے؟ اس مشکل کو حل کرنے کی غرض سے کتب حوالہ کی مراجعت ناگزیر ہو گئی، چنانچہ تقریباً ہر اقتباس سے مستطاب فائدہ اور غرض کی، (اپنی مقدور کے مطابق) تعیین کر کے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کا اضافہ کیا تاکہ کتاب کی فہرست بھی بن سکے اور قارئین بھی آسانی معلوم کر سکیں کہ کس اقتباس کو کس مقصد کے لئے لایا گیا ہے؟ اور وہ زیر بحث مسئلہ میں کس طرح مفید ہے؟ تاکہ رسالہ صرف اقتباسات کی ایک فہرست بن کر نہ رہ جائے کتب حوالہ کی ایک طویل فہرست تیار کر کے اقتباسات کو اصل کتابوں سے (جو میسر آئیں) ملایا گیا تب جا کر اطمینان ہوا کہ اقتباس کی عبارت اتنی ہے اور حضرت مصنفؒ کی اتنی، اس تشخیص کے بعد اقتباسات کو پیش کرنے کے مقاصد وغیرہ بھی زیادہ آسانی کے ساتھ واضح ہوئے، جن حوالوں کے صفحات درج نہ تھے وہ درج کئے غرض اس ”جوے شیر“ لانے میں وقت بھی سب سے زیادہ صرف ہوا اور ایک ایک لفظ پر غور و خوض بھی بہت زیادہ کرنا پڑا، آخر بحمد اللہ تعالیٰ چوتھا مسودہ سرخ چٹل سے بغلی سرخیوں (ذیلی عنوانات) کے ساتھ تیار کر کے اس قابل ہوا کہ حضرت مولانا بخاری مدظلہ کی اصلاح و ترمیم کے بعد کاتب کو لکھنے کے لئے دیا جاسکے۔ حضرت مولانا مہموسف نے حضرت شیخؒ کو اللہ مرقدہ کی محبت و عظمت کی بناء پر نیز اس اندیشہ کی بناء پر کہ کوئی غلط یا غیر واقعی بات مترجم کی کم علمی کی بناء پر حضرت شیخؒ کی طرف منسوب نہ ہو جائے، اصل کتاب سامنے رکھ کر بنظر اصلاح و ترمیم بالاستیعاب دیکھنا شروع کیا، حضرت مولانا بخاری کی ہدایت کے بموجب تیسین (بریکٹ) کے درمیان جو کئی کئی سطروں کی طویل عباراتیں یا ہر باب کے شروع میں تشبیہ یا آخر میں خلاصے تھے ان سب کو ”حواشی از مترجم“ کی صورت میں تبدیل کر دیا، مختصر مختصر توضیحی عباراتیں درمیان میں رہنے دیں، علاوہ ازیں جہاں جو لفظ یا فقرہ غیر مناسب تھا اس کو موصوف نے کاٹ دیا، یا صحیح اور مناسب لفظ سے بدل دیا اور اس طرح

حضرت استاذ بیہشت کے علوم کی حفاظت کا حق ادا فرمایا اور خادم کو سرخرو فرمایا، جب مطمئن ہو کر خادم نے کاتب کو کہنے کے لئے مسودہ دینا شروع کیا۔

کتابت کی تصحیح: ایک مرتبہ تمام کاتبوں کو مسودہ سے ملا کر تصحیح کی اور غلطیاں بننے کے بعد نظر ثانی کر کے جو غلطیاں رہ گئی تھیں پھر بنوائیں، اس طرح پوری کتابت کی تصحیح ہو جانے کے بعد اذرا و احتیاط مسودہ کے بجائے اصل کتاب (عربی) سامنے رکھ کر پوری کتابت کی تصحیح دوبارہ کی اور عربی کا مطبوعہ ترجمہ میں ادا ہونے میں جہاں خامی نظر آئی اس کی اصلاح کی اور اس دوسری تصحیح کی غلطیاں بننے کے بعد پھر ان پر نظر ثانی کی اور جو غلطیاں بننے سے رہ گئی تھیں وہ بنوائیں، بعد ازاں کتاب کی فہرست تیار کی، ذیلی عنوانات میں کثرت سے سرسری نظر میں نگرار محسوس ہوا تو بر عنوان کے ساتھ قوسین کے درمیان ان مصنفین وادب باب اقتباسات کے ناموں کا اضافہ کیا تا کہ فرق محسوس ہو جائے اور ذیلی عنوانات کے نگرار کی وجہ ظاہر ہو جائے، آخر میں کتب حوالہ اور ان کے مصنفین کے ناموں کی فہرست کا اضافہ کیا۔

اس قدر اہتمام و احتیاط کے باوجود ڈرتا ہوں کہ میری کم فہمی اور کم علمی کی بنا پر کوئی غلط یا حضرت استاذ بیہشت کے فضلاء کے خلاف بات ان کی طرف منسوب نہ ہو گئی ہو، اس لئے اہل علم خصوصاً حضرت شیخ بیہشت سے شرف تمذد رکھنے والے حضرات علماء سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ حضرت مولانا بنوری مدظلہ کی طرح اصل کتاب سامنے رکھ کر اس ترجمہ خصوصاً توضیحات کو پڑھیں اور جو غلطی یا کوتاہی رہ گئی ہو اس پر بحوالہ صفحہ اردو عربی خادم کو یا مولانا محمد طاسین صاحب ناظم مجلس علمی کراچی میری دیدار اور کو مطلع فرمائیں کہ حضرت استاذ نور اللہ مرتدہ کے واسطے علمی کو غلط انتساب کے داعی سے محفوظ رکھنا ہم سب کا فرض ہے۔

جزاکم اللہ حیر الخزاء.

بندہ محمد اور یس غفرلہ



خطبہ مسنونہ ۵

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله الذي جعل الحق يعلو ولا يعلى حتى ياحد من مكانة القول مكانا فوق السماء يتسم عن منح حين وعن تلح بعين وبهر نوره وصياءه وصدع صيته ومصاته ويقت عن سناوسنا، وجعله يدمع الباطل، فكيفما تقلب وصار الله الى الهاوية يتفكر حتى يذهب حفاء وبصر هاء وحيث سطع الحق واستقام كعمود الصبح لئلا يضل الباطل فانه كدب السرحان وتلون تلون الحرباء ومن تولاه نوء مقعد من النار وحقت عليه كلمة العذاب وادراكه ذك الشقاء وسوء القضاء وكم من منقى احاطت به حظيته اعادنا الله من ذلك) والحمد لله على العافية والمعافات الدائمة من البلاء.

والصلوة والسلام على سيد ورسوله نبي الرحمة محمد صلى الله عليه وسلم خاتم الرسل والانباء الذي انقطعت بعده الرسالة والنبوة ولم يبق الا المشرات وقد كان بقي من بيت النبوة موضع لينة فكانها وقد كمل الباء وعلى آله واصحابه والتابعين ومن تبعهم باحسان الى يوم الدين كل صباح ومساء الى يوم الحواء

تمام ترجمہ تھا اس اللہ جل شانہ کے لئے مخصوص ہے، جس نے حق کو ایسا بلند و برتر بنایا ہے کہ وہ ہمیشہ غالب رہتا ہے، کبھی ہست و مغلوب نہیں ہوتا، یہاں تک کہ وہ قبول اور پسندیدگی کے اس مقام رفیع پر چمکن ہو جاتا ہے جو آسمانوں کے بھی اوپر ہے وہ روشن چہنثانی اور یقین و اطمینان کی (حیات آفرین) فکلی کے ساتھ ہمیشہ ہم رہتا ہے اور ان کی روشنی اور نور کی شعاعیں (تمام کائنات پر) پھیلا جاتی ہیں، اور اس کی شہرت و دبہ (شکوہ و شبہات سے) پردوں کو چاک کر دیتا ہے اور وہ رفعت و بلندی کے اعلیٰ و ارفع مقام پر مسکراتا رہتا ہے اور اس سے اللہ تعالیٰ شانہ نے حق کو باطل کی سرکوبی اور فتح کئی کی ایسی قدرت عطا فرمائی ہے کہ باطل کوئی بھی پہلو نہ لے اور کسی بھی روپ میں آئے حق ان کو جہنم رسید کر کے رہتا ہے اور ملتے ملتے (بستے پانی کے) جھاگوں اور (تیز و تند

۱۔ درجہ تک نہیں صحت فتح نیست ہمیشہ باقی ظہر پیدا نہیں کرتا۔ ذکر کرنا ہے کہ وہ پست و حقارت سے لے کر درجہ تک

آدمیوں کے) گرد و غبار کی طرح اس کا نام تک باقی نہیں رہتا، جہاں بھی حق نمودار اور صبح صادق کے ستون کی طرح برقرار ہوا تو باطل نے کمر بستہ کی طرح رنگ بد لے اور گیدڑ کی طرح دم دبا کر ہمارے پھر جس شخص نے بھی اس باطل کی حمایت کی اس نے بھی اپنا ٹھکانہ جہنم بنالیا اور عذاب ابدی کا ازلی فیصلہ اس شخص کے حق میں حقیق ہو گیا اور وہ بد بختی و شومی اور شقاوت و انجام بد کے پست ترین طبقہ (گڑھے) میں (اوندھے منہ) جا پڑا، یہ معلوم کئے ایسے خقی اوگ دنیا میں ہوئے ہوں گے جن کا جرم (حمایت باطل) اس طرح دامن گیر و گریبان گیر ہوا کہ وہ جہنم کی تہہ میں جا پہنچے۔ اللہ تعالیٰ نے ہم (مسلمانوں) کو (اپنے فضل و کرم سے) اس انجام بد سے بچایا ہے، اس نجات و مافیت اور (دنیوی و اخروی بلاؤں سے) حفاظت پر اللہ تعالیٰ کا لاکھ شکر ہے۔

اور اللہ تعالیٰ کے نبی و رسول، نبی رحمت محمد بن عبد اللہ پر قیامت تک ہر صبح و شام (بے شمار) صلوٰۃ و سلام ہوں، جو آخری نبی اور آخری رسول ہیں، نبوت و رسالت ان پر ختم ہو گئی اور ان کے بعد تو خوشخبری دینے والے (سچے) خوابوں کے سوا کچھ باقی نہیں رہا ہے، قصر نبوت کی تعمیر و تکمیل کی آخری ایست باقی رہ گئی تھی وہ خستہ آخری خاتم الانبیاء (صلی اللہ علیہ وسلم) کی ذات گرامی بن گئی، پس (آپ کی بعثت کے بعد) وہ قصر نبوت کامل و مکمل ہو گیا (اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔

”اور آپ کی آل و اولاد اور صحابہ و تابعین اور قیامت تک اخلاص کے ساتھ ان کی پیروی کرنے والوں پر بھی صلوٰۃ و سلام ہو۔“

مُقَدِّمۃ

وجہ تالیف: یہ رسالہ ایک استفتاء کے جواب میں سپرد قلم کیا گیا ہے اور اس کا مقصد صرف قلب بیدار اور گوش شنوا کے لئے نصیحت اور تنبیہ و تذکیر کا سامان مہیا کرنا ہے۔

وجہ تسمیہ: میں نے اس رسالہ کا نام ”اکفار الملحدين والمتاولين في شيء من ضروريات الدين“ (ضروریات دین میں تاویل کرنے والوں اور ملحدوں کی تکفیر) رکھا ہے۔

ماخذ: اس رسالہ کا نام اور احکام و نفل قرآن کریم کی مذکور ذیل آیت کریمہ سے ماخوذ ہیں:

”إِنَّ الدِّينَ يُلْحَدُونَ فِي آيَاتِنَا لَا يَخْفُونَ عَلَيْنَا اَلَّذِينَ يُلْقُونَ فِي النَّارِ خَيْرًا مِّنْ يَّاتِيهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ اِعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ اِنَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ بَصِيرٌ“ (حدیچہ اسجدہ ۴۰)

۱۔ مصنف ذرا غلط فہمی و غلط فہم کے بعد رسالتِ اصل پر بحث و تشویش کرنے سے قبل اس رسالہ کی وجہ تالیف یہ تسمیہ اور چند ضروری اصطلاحات و مسلمات کی تشریح بطور خلاصہ حاصل ملے آپ کا جواب دے رہا ہوں۔

ختم نبوت کی شہادت نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ مرے ہوئے انسانوں نے بھی دی ہے

خصوصاً ”ختم نبوت“ تو ایک ایسا یقینی عقیدہ ہے کہ جس پر نہ صرف کتاب اللہ بلکہ سابقہ کتب سادہ بھی شاہد ہیں اور ہمارے نبی ﷺ کی متواتر احادیث بھی اس پر شاہی ہیں اور نہ صرف زندہ انسانوں نے بلکہ وفات شدہ انسانوں نے بھی اس پر شہادت دی ہے۔ جیسا کہ زید بن عارض کا واقعہ مشہور ہے کہ انہوں نے وفات کے بعد ”خروج عادت“ کے طور پر کلام کیا اور کہا کہ: ”محمد ﷺ اللہ کے رسول ہیں، نبی ای اور خاتم الانبیاء ہیں، ان کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اسی طرح پہلی کتابوں میں ہے ”اور پھر فرمایا کہ ”سچ ہے سچ ہے“۔ (المواہب اللدنیہ ص ۸۴ مطبوعہ دارالسرمد بیروت)

یہ واقعہ ”مواہب لدنیہ“ وغیرہ سیرت کی کتابوں میں انہی الفاظ کے ساتھ مذکور ہے۔

ضروریات دین کی وجہ تسمیہ:۔ ایسے تمام عقائد و اعمال کو ضروری اس لئے کہا جاتا ہے کہ ہر خاص و عام شخص قطعی اور یقینی طور پر ان کو دین سمجھتا اور جانتا ہے کہ مثلاً فلان عقیدہ رسول اللہ ﷺ کا دین ہے (یعنی ”ضروری“ اصطلاح میں قطعی، ناقابل انکار اور یقینی امر کے معنی میں استعمال ہوا ہے، یہ معنی معروف معنی بدیہی کے قریب ہی قریب ہیں)۔

لہذا ایسے تمام امور کا دین ہونا یقینی اور داخل ایمان ہے اور ان پر ایمان لانا فرض ہے یہ مطلب نہیں کہ ان پر عمل کرنا ضروری اور فرض ہے جیسا کہ بظاہر محسوس ہوتا ہے اس لئے کہ ضروریات دین میں بہت سے امور شرعاً مستحب اور مباح بھی ہوتے ہیں (خاہر ہے کہ ان پر عمل کرنا فرض نہیں ہو سکتا) مگر ان کے مستحب یا مباح ہونے پر ایمان لانا یقیناً فرض اور داخل ایمان ہے اور بطور عناد ان کا انکار کرنا موجب کفر ہے۔ ① (مثلاً مسواک کرنا تو ایک مستحب ہے مگر اس کے مستحب ہونے پر ایمان لانا فرض

① چنانچہ محدث معتبر بیضاویؒ جو ہر اصطلاح کے حاشیہ ص ۵۱ کے حوالہ سے نقل فرماتے ہیں کہ ”بعض متواتر امور ایسے ہیں جن سے جاہل ہونے کی عادت انکار کر دے یہ سمجھ نہیں کیا جاتی، ہاں انکو سنے کے بعد بھی انکار ہوتا ہے یہ ضرور غلطی کی جائے گی۔“ فرماتے ہیں اسی طرح ”مواہب لدنیہ“ ص ۲ ص ۱۵۶ کے حاشیہ میں فرق نمبر ۳۲ کے تحت ”جمل“ کے خذ معتبر ہونے یا نہ ہونے کے حلقی مقابلہ بیان کیا گیا ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ جن مسائل میں مادۂ جمل (واقفیت) سے بظاہر وہ ہے جن میں واقفیت معاف ہے۔ (یعنی اگر واقفیت کی حاجت ایسے ضرور ہے کہ کسی ضرورتی ”کا کوئی انکار کر دے“ اس کا انکار نہیں کیا جائے گا اور وہ مسائل ضرور یہ جن کی واقفیت اور روائی سے بظاہر مادۂ جمل ضرور نہیں ہے اور آسانی ان کا علم حاصل کیا جا سکتا ہے جن میں واقفیت کا خذ معتبر نہیں اور روائی کی بنا پر ممکن مسائل ضرور یہ ہیں سے کسی ضرورتی کا انکار معاف نہ ہو گا اور مگر انکار کیا جائے گا اس سلسلہ میں ”دارالافتاء“ ص ۴۸ ص ۴۹ ”دست“ سے حلقی بحث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے اپنے امراء کے ہم فرمان ہر عقل روتا“ کے نام کوئی مراسلہ اسی طرح رسول اللہ ﷺ کے ”برقل“ کے نام کوئی فرمان کی مراد سے ضروری ہے۔ حرم

ہے جو شخص سواک کے مستحب ہونے سے انکار کرتا ہے وہ کافر ہے۔

ضروریاتِ دین کا مصداق: لہذا ضروریاتِ دین اس ”مجموعہ عقائد و اعمال“ کا نام ہے جن کا دین ہونا یقینی اور ہارگار و رسالت سے ان کا ثبوت قطعی ہے۔

ضروریاتِ دین پر عمل کرنے، یا نظری ہونے کی صورت میں کسی خاص کیفیت کا انکار کرنے سے انسان کافر نہیں ہوتا

باقی عمل کے اعتبار سے یا اس کے حکم نوعیت یا کیفیت کے اعتبار سے ”قطعی“ اور ”یقینی“ ہونے پر مدار نہیں ہے، اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث حد تو اتر کو پہنچ چکی ہو اور رسول اللہ ﷺ سے اس کا ثبوت یقینی اور لا بدی ہو، لیکن اس حدیث میں جو حکم مذکور ہے وہ قطعی اعتبار سے محل نظر و فکر ہو اور یقینی طور پر اس کی مراد متعین نہ کی جائے، جیسا کہ عذابِ قبر کی حدیث کہ رسول اللہ ﷺ سے ثبوت کے اعتبار سے تو یہ حدیث حد تو اتر اور شہرت عام کو پہنچ چکی ہے (لہذا اس پر ایمان لانا فرض ہے اور اس کا منکر کافر ہے) مگر اس عذابِ قبر کی کیفیت کو متعین کرنا دشوار ہے (یعنی قطعی طور پر اس کی کوئی صورت متعین کرنا کہ جس کے انکار کرنے والے کو کافر کہہ دیا جائے، ناممکن ہے، یہی کہا جاسکتا ہے کہ عذابِ قبر تو یقینی ہے اور اس پر ایمان لانا فرض ہے، لیکن اس کی حقیقت اور کیفیت کا علم اللہ ہی بہتر جانتا ہے)۔

ایمان: ایمان ایک عمل قلبی ہے جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے (صحیح بخاری ج: ۱ ص: ۷۰ پر ”وان المعرفة فعل القلب“ کے الفاظ سے) اشارہ فرمایا ہے کہ دین کے ہر حکم کو قبول کرنا اور اس پر عمل کرنے کا پختہ قصد کرنا، یہ ایمان کے لئے لازم ہے، (بالفاظ دیگر محض کسی چیز کا یقینی علم اور معرفت ہی ایمان نہیں ہے، بلکہ دل سے اس کو مان لینا اور اس پر عمل کرنے کا مصمم ارادہ کرنا بھی ایمان میں داخل ہے)۔

مؤمن ہونے کے لئے تمام احکامِ شریعت کی پابندی کا عہد کرنا ضروری ہے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ ۱۰ میں تصریح فرماتے ہیں کہ: ”التزام شریعت بصحت ایمان کے لئے ضروری ہے“۔ وہ فرماتے ہیں:

۱۰ یہ پہلا اصل کتاب میں حاشیہ کے اندر مذکور ہے ہم نے مضمون میں دہرا کر لیا ہے۔ اگر کسی نے فرض سے اصل کتاب کی حواشی کے ساتھ ترجمہ کر دیا ہے۔ لیکن حواشی کی طرف حاشیہ بھی حضرت مصنفؒ کے علمِ ہدایت کی ترقی ہے۔ مترجم احکام شریعت۔

”اہل نجران کے واقعہ سے جو احکام شرعیہ مستنبط ہوتے ہیں ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ کسی کافر کا صرف نبوت کا اقرار کر لینا، اس کے مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں ہے، جب تک کہ وہ تمام احکام اسلام پر عمل کرنے کا التزام نہ کرے (اس وقت تک مسلمان نہ ہوگا)۔“

(فتح الباری ۸ ص ۶۵ مطبوعہ دار الفکر لکھنؤ الاسلامیہ لاہور)

حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے ”زاد المعاد“ میں اس کی بہت اچھی طرح وضاحت کی ہے، مراجعت کیجئے۔

حقیقتِ ایمان: لہذا اب ایمان کی حقیقت یہ ہوئی

- (۱) ان تمام عقائد و احکام کی تصدیق کرنا اور ان کو دین سے ماننا جو رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں۔
- (۲) آپ ﷺ کے لائے ہوئے تمام احکام شریعت کی پابندی اپنے ذمہ لینا اور قبول کرنا۔
- (۳) آپ ﷺ کے دین کے علاوہ ہر قسم کا تمام مذہب و ادیان سے بے تعلقی کا اعلان کرنا۔

یقیناً یہ کی طرح ظنیات پر بھی ایمان لانا ضروری ہے جن علماء متکلمین نے اس تصدیق اور التزام احکام کو ”ضروریات“ یعنی قطعی اور یقینی امور تک محدود رکھا ہے اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ متکلمین کے فن (علم کلام) کا موضوع ہی ”یقینیات“ ہیں (وہ غیر یقینی یعنی ظنی امور سے بحث ہی نہیں کرتے) مگر اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ متکلمین کے نزدیک ”غیر یقینی“ یعنی ظنی امور ایمان میں داخل نہیں ہیں (اور ان پر ایمان لانا ضروری نہیں ہے) ہاں وہ کسی کو کافر صرف ”ضروریات“ (امور یقینیہ) کے انکار پر ہی کہتے ہیں۔

ایمان کے زائد اور ناقص ہونے یا نہ ہونے کے اختلاف کی حقیقت

اب جو علماء کہتے ہیں کہ ”ایمان قول اور عمل کا نام ہے اور محبت سے زیادہ اہمیت سے کم ہوتا ہے“ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایک مؤمن کا عمل اور کفار مسلمان میں فرق کرنا اور اس ضروری ہے، (اور یہ فرق اسی طرح ممکن ہے کہ عمل کو بھی ایمان میں معتبر نہ بنائے لہذا ایمان قول و عمل کا نام ہے) اور جو علماء یہ کہتے ہیں کہ ”ایمان کم زیادہ نہیں ہوتا“ ان کا مقصد صرف یہ ہے کہ ایمان فعل قلب ہے اور وسیط ہے اس میں کسی طرح بھی تجزیہ نہیں ہو سکتا اور اس پر دین چاروں رسول اللہ ﷺ کے کرائے ایمان لانا ضروری ہے، اسی لئے انہوں نے ایمان کی قیاسی حیثیت کو تسلیم کرنے سے احتراز کیا (فریق اول ایمان کے فعل قلب ہونے سے ایمان نہیں کہتا، اسی طرح فریق ثانی ایمان کا عمل اور کفار مسلمان کے ایمان ایمان کے اعتبار سے فرق کا شریک نہیں ہے، اسی طرح چاروں دین پر ایمان لانا بھی سب کے نزدیک ضروری ہے فرق

صرف نقطہ نظر کا ہے اور بس، یہی ایمان کے کم و بیش ہونے یا نہ ہونے کے بارے میں معتقدین کے اختلاف کی حقیقت ہے) اس کے بعد جب ان متاخرین کا دور آیا جو اختلاف ہی کے دلدل اور تھوڑے تو انہوں نے ہر دو فریق کے اقوال کی تعبیر ایسے انداز میں کی کہ ایک طرف نفس اعتقاد تک میں کمی بیشی پیدا کر دی، دوسری طرف عمل کو سرے سے ایمان سے اس طرح خارج کر دیا کہ مرجعہ کے اعتقادات سے جاملایا اور اس افراط و تفریط سے حقیقت ایمان کو ہی محل اختلاف اور آماجگاہ بنادیا۔

مزید تحقیق کے لئے "میزان الاعتدال" (ج ۳ ص ۳۶۶) عبدالحزیز بن ابی رواد کے ترجمہ اور "تہذیب المعذیب" (ج ۸ ص ۴۱۰) عون بن عبد اللہ کے ترجمہ اور "ایثار الحق" (ص ۴۱۰) کی مراجعت کیجئے۔

بہر کیف ایمان عمل قلب ہے اور دین کے ہر ہر حکم پر عمل کرنے کا پختہ قصد اور التزام ایمان کے لئے لازم ہے یہ قصد و ارادہ بھی تمام احکام دین پر محیط ایک "مبسوط حقیقت" ہے، اس میں بھی کسی کمی بیشی یا تجزیہ کا کوئی امکان نہیں لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی انکار کرتا ہے وہ کافر ہے اور "ان لوگوں میں سے ہے جو کتاب اللہ کے کسی حکم کو مانتے ہیں اور کسی حکم کا انکار کرتے ہیں"۔ ظاہر ہے کہ ایسے لوگ باتفاق امت قطعاً کافر ہیں، اگرچہ یہ لوگ اپنے ایمان، دینداری اور خدمت اسلام کا ڈھنڈورا پیٹتے پٹتے مشرق و مغرب کے قلاب ملازمین اور یورپ و ایشیا کو ہلاؤالیں، بقول شاعر:

کل يدعى حيا ليلي ☆ و ليلي لا نفر لهم بذاکما

ترجمہ: "لیلیٰ کی محبت کا دعویٰ تو ہر شخص کرتا ہے مگر لیلیٰ ہر کسی کی محبت کو تسلیم نہیں کرتی"۔

یہی وہ نکتہ ہے جس پر آغاز عہد خلافت میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کے درمیان اختلاف رائے پیدا ہوا، چنانچہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ہر اس شخص سے جنگ کرنے کا اعلان کر دیا جو نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کرتا ہے۔ (یعنی نماز کو ماننا ہے اور زکوٰۃ کو نہیں ماننا) حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا مقصد یہی تھا کہ جو شخص پورے دین کو ماننے کے لئے تیار نہیں وہ مؤمن نہیں (کافر اور مباح الدم یعنی واجب القتل ہے)

شیخین رضی اللہ عنہما کا اتفاق رائے اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع آخر اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی شرح صدر عطا فرمایا اور یہ حقیقت ان کی سمجھ میں آگئی اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی رائے سے متفق ہو گئے۔

اس کا ثبوت کہ: پورے دین پر ایمان لانا ضروری ہے: (۱) چنانچہ اسی سلسلہ میں امام مسلم بیہودہ ”صحیح مسلم“ میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت نقل کرتے ہیں کہ:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ مجھے اس وقت تک لوگوں سے جنگ جاری رکھنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک کہ وہ لا الہ الا اللہ کی شہادت نہ دیں اور مجھ پر اور ”جو دین میں لے کر آیا ہوں“ اس پر ایمان نہ لے آئیں، جب وہ اس کو اختیار کریں گے تو ان کو (مسلمانوں کی طرح) احکام شریعت کے مطابق جان و مال کی امان حاصل ہو جائے گی بجز اسلامی حقوق کے، باقی ان کے دلوں کا معاملہ اللہ کے حوالہ ہے (کہ وہ دل سے ایمان لائے ہیں یا کسی خوف و طمع سے)۔“ (صحیح مسلم ج ۱، ص ۳۷)

(۲) صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک دوسری روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا یا قسم ہے اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کی جان ہے کہ اس امت کا جو شخص بھی، خواہ یہودی ہو، خواہ نصرانی ہو، میری بعثت کی خبر سن کر میری نبوت اور اس دین پر جو میں لے کر آیا ہوں، ایمان لائے بغیر مر جائے گا وہ جہنمی ہے۔“ (ج ۱ ص ۸۲)

(۳) مستدرک حاکم میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی روایت کے الفاظ یہ ہیں:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اس امت کا جو بھی آدمی خواہ یہودی ہو یا نصرانی، میری بعثت کی خبر سن کر مجھ پر ایمان نہ لائے گا وہ جہنم میں جائے گا۔ ان عباس رضی اللہ عنہما کہتے ہیں کہ: میں حضور ﷺ کا یہ ارشاد سن کر دل میں کہنے لگا کہ قرآن کریم کی کون سی آیت سے اس کی تصدیق ہوتی ہے؟ تو آخر آیت ذیل میرے ذہن میں آئی۔

وَمَنْ يَخْفَرْهُ مِنَ الْأَحْزَابِ فَإِنَّهُ مِنْ عِدَّةِ (نور ۱۷)

ترجمہ: ”اقوام و مل میں سے جو کوئی بھی (اس دین کا) انکار کرے گا، جہنم اس کی وعدہ گا۔ (لحکاء) ہے۔“

(اس آیت کریمہ کے لفظ ”احزاب“ میں دنیا کے تمام ادیان، مذاہب اور اقوام و مل آگئے اور رسول اللہ ﷺ کے قول کی تصدیق ہوگئی)۔“ (مستدرک للحاکم ج ۳ ص ۳۲۲)

مزید تحقیق کے لئے لفظ ”مرجیہ“ کے تحت ”دائرة المعارف“ کی مراجعت کیجئے۔

”تواتر“ اور اس کی چند قسمیں

(۱) تواتر سند۔۔۔ (کسی حدیث کے روایت کرنے والے ہر زمانہ میں (شروع سے آخر تک) اتنے لوگ رہے ہوں کہ کسی زمانہ میں بھی ان سب کا کسی بے اصل حدیث کی روایت کرنے پر آپس میں

● ضرورت دین کے جان کے ذیل میں ”تواتر“ کا ذکر آیا ہے اس لئے صاف یہ تواتر کی قسمیں جان فرماتے ہیں۔ حرم

اتفاق کر لینا عادی محال ہو) مثلاً حدیث: "من کذب علی متعمداً فلیتبوا مقعده من النار" کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ "فتح الباری" شرح صحیح بخاری (ج ۱ ص ۲۰۳) میں بیان کرتے ہیں کہ یہ حدیث میں مختلف صحابیوں سے مختلف صحیح اور حسن سندوں کے ساتھ بشارہ راویوں نے روایت کی ہے۔

حدیث ختم نبوت از روئے سند "متواتر" ہے۔ اسی طرح ہمارے اصحاب میں سے مولوی (ملفی) محمد شفیع صاحب دیوبندی نے (ایک رسالہ میں) احادیث ختم نبوت جمع کی ہیں، ان کی تعداد ۶۷۵ سے زائد تک پہنچ گئی ہے، ان میں سے تقریباً تیس روایتیں تو "صحابہ متہ" کی ہیں اور باقی دوسری کتب کی۔

(۲) تواتر طبقہ: ہر عہد کے لوگ اپنے سے پہلے عہد کے لوگوں سے کسی روایت یا عقیدہ یا عمل کو سنتے اور نقل کرتے چلے آئے ہوں، مثلاً قرآن کریم کا تواتر کہ مشرق سے مغرب تک تمام روئے زمین پر ہر زمانہ اور عہد کے مسلمان اپنے سے پہلے عہد اور زمانہ کے مسلمانوں سے بعینہ اسی قرآن کو نقل کرتے، پڑھتے پڑھاتے اور حفظ و تلاوت کرتے چلے آئے ہیں، تم عہد بعہد پڑھتے اور پڑھتے چلے جاؤ، جناب رسالت مآب ﷺ تک پہنچ جاؤ گے، نہ کسی سند کی ضرورت ہے، نہ کسی راوی کا نام لینے کی۔

باقی ہر عہد کے لوگوں کا دوسرے عہد کے لوگوں سے یہ نقل کرنا اور اس پر یقین کرنا کہ یہ قرآن بعینہ وہی کتاب ہے جو رسول اللہ ﷺ پر نازل ہوئی، اس میں تو سب ہی مسلمان شریک ہیں، چاہے انہوں نے قرآن پڑھا ہو یا نہ پڑھا ہو (اس لئے کہ اس یقین کے بغیر تو کوئی مسلمان ہی نہیں ہو سکتا)

(۳) تواتر عمل یا تواتر ث! ہر زمانے کے لوگ جن "امور دین" پر عمل کرتے چلے آئے ہوں اور وہ ان میں جاری و ساری رہے ہوں وہ سب امور و احکام "متواتر" ہیں (مثلاً وضو، پھر وضو میں مسواک کرنا، گلی کرنا، ناک میں پانی ڈالنا، نماز پابجا، نماز، اذان و اقامت وغیرہ)۔

فائدہ ۱۔ بعض احکام میں قیوں قسم کا "تواتر" جمع ہو جاتا ہے مثلاً وضو میں مسواک کرنا، گلی کرنا، اور ناک میں پانی دینا کہ یہ احکام ایسے ہیں جن میں قیوں قسمیں تواتر کی جمع ہو گئی ہیں۔

فائدہ ۲۔ بعض لوگ (تواتر کی قیوں قسموں کو پیش نظر نہ رکھنے کی وجہ سے) یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ "متواتر" احادیث و احکام بہت کم ہیں، حالانکہ فی الواقع ہماری شریعت میں متواترات اتنے بے شمار ہیں کہ انسان ان کے گننے اور فہرست بنانے سے عاجز ہے۔

• حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس قسم پر ۳۵۷ روایات صحابہ سے اور ان کے راویوں کو مثنوی تواتر و متواتر میں اس حدیث کے مراد بنائے ہوئے کا تذکرہ کیا ہے۔ مترجم

فائدہ ۳: بہت سے ایسے احکام و مسائل ہیں کہ ہم ان کے ”تواتر“ سے غافل اور غیور ہوتے ہیں، لیکن جب توجہ اور تجسس کرتے ہیں تو کسی نہ کسی اعتبار سے وہ متواتر نظر آتے ہیں، یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے بسا اوقات انسان ”نظری“ مسائل کے سمجھنے اور محفوظ کرنے میں ایسا منہبک ہو جاتا ہے کہ ”برسیات“ اس کی نگاہ سے بالکل باغفل ہو جاتے ہیں (اور جب توجہ کرتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ یہ تو ”بدیہی“ ہیں)۔

ضروریات دین سے کسی متواتر امر ”مسنون“

کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے

ضروریات دین اور متواترات کی اس تشریح و تحقیق کے بعد اب ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ مثلاً:

(۱) نماز پڑھنا فرض ہے اور اس کے فرض ہونے کا اعتقاد بھی فرض ہے اور نماز سیکھنا بھی فرض ہے اور نماز سے انکار یعنی اس کو نہ ماننا یا نہ جاننا کفر ہے۔

(۲) اور مسواک کرنا سنت ہے، مگر اس کے سنت ہونے کا اعتقاد فرض ہے اور اس کی سنت کا انکار کفر ہے، لیکن اس پر عمل کرنا اور علم حاصل کرنا سنت ہے اور اس کے سم سے ناواقف رہنا حرمانِ ثواب کا باعث ہے اور اس پر عمل نہ کرنا (رسول اللہ ﷺ) کے عتاب یا (ترک سنت کے) عذاب کا موجب ہے۔ (دیکھا آپ نے ایک سنت کی سنت کے انکار سے بھی انسان کافر ہو جاتا ہے)۔

ضروریات دین میں ”تاویل“ کرنا بھی کفر ہے۔ ہم آنے والی فصلوں میں زیادہ تفصیل اور تحقیق کے ساتھ ثابت کریں گے کہ اگر بابِ حل و عقد علماء کا اس پر اجماع ہے کہ ”ضروریات دین“ میں کوئی ایسی تاویل کرنا بھی کفر ہے جس سے اس کی وہ صورت باقی نہ رہے جو تواتر سے ثابت ہے اور جواب تک ہر زمانہ کے خاص و عام مسلمان سمجھتے سمجھاتے چلے آئے ہیں اور جس پر امت کا تعامل رہا ہے۔ ❶

علماء احناف کے نزدیک تو کسی بھی ”قطعی“ امر کا انکار کفر ہے۔ علماء احناف تو اس پر اور اضافہ کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کسی بھی ”قطعی“، ”مور“، ”یقینی“، ”حکم شرعی“ یا ”عقیدہ“ کا انکار کفر ہے، اگرچہ وہ ضروریات دین کے تحت نہ بھی آتا ہو، چنانچہ شیخ ابنِ ہمامؒ نے ”مسارہ“ ص ۲۰۸ طبع جدید مصر میں اس کی تصریح فرمائی ہے اور دلائل کے اعتبار سے علماء احناف کی یہ رائے

❶ جیسے اس زمانہ کے بعض سید ہیں طحاویؒ، صلیوؒ، کوہرانیؒ کے لفظ ”مصلیٰ“ یعنی روز میں دوسرے نمبر پر آنے والے گھوڑے، اسے شستن یا نہ کرنا ”مصلوۃ“ کہہ دیا، اور شیخ جبرائیل مقررہ دیتے ہیں اور ”امامت صلوۃ“ کے معنی ”جسٹائی، درست کرنا“ کہتے ہیں یا اس طرح دیا (سورۃ کوہرانی منافع سے تعبیر کر کے سوکھا ہوا کہتے ہیں، یہ سب کلمہ شتم ہے۔ حرم

غایت درجہ قوی ہے۔

حاصل یہ ہے کہ ہر وہ ”قطعی“ اور ”یقینی“ امر شرعی، جو اس قدر واضح ہو کہ اس کے تعبیر کرنے والے الفاظ اور ان کے معنی کو ہر اعلیٰ، اعلیٰ اور متوسط درجہ کا آدمی باسانی جانتا اور سمجھتا ہو اور ان کی مراد بھی اتنی واضح ہو کہ اس کے متعین کرنے کے لئے دلائل و براہین کی صحیح جان کی ضرورت نہ ہو ایسا ”امر شرعی“ جب صاحب شریعت ﷺ سے بطور ”تواتر“ ثابت ہو اس پر یقینہ اور ہو بہو ای ظاہری صورت میں بغیر کسی تاویل و تصرف کے ایمان لانا فرض ہے اور اس کا انکار یا اس میں کوئی ”تاویل و تصرف“ کرنا کفر ہے۔

ختم نبوت کا انکار یا اس میں کوئی تاویل کفر ہے۔ مثلاً ختم نبوت کا عقیدہ کہ اس کے سمجھنے اور جاننے میں کسی بھی شخص کو کوئی دشواری یا اشکال نہیں، چنانچہ ہر زمانے میں تمام روئے زمین کے مسلمان حدیث ذیل کے الفاظ سے اس عقیدہ کو بخوبی سمجھتے رہے ہیں

”ان الرسل ما قالوا قد انقطع فلا رسول بعدی ولا نبی“

(جامع الترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”بے شک رسالت و نبوت کا سلسلہ منقطع ہو گیا، پس میرے بعد اب نہ کوئی رسول ہوگا نہ کوئی نبی۔“

یا حدیث شریف کا ذکر و ذیل جملہ اس مسئلہ کو سمجھانے کے لئے ہر خاص و عام شخص کے لئے کافی دوائی ہے:

”ذهبت النبوة بقیة المبشرات“، (ترمذی ج ۲ ص ۵۱)

ترجمہ: ”نبوت تو ختم ہو گئی اب تو صرف ”بشارات“ دینے والے خواب ”رہ گئے ہیں۔“

اس لئے کہ ان ہر دو حدیثوں کے ظاہری الفاظ اور ان کے متبادر معنی ختم نبوت کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتے (اور ہر عالم و غیر عالم آدمی بغیر کسی تردد و تذبذب اور اشکال و دشواری کے ان احادیث کے الفاظ سے یہ جانتا اور سمجھتا ہے کہ نبوت و رسالت کا جو سلسلہ حضرت آدم علیہ السلام سے شروع ہوا تھا وہ رسول اللہ ﷺ پر ختم ہو چکا اب نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ رسول)۔

ختم نبوت کا اعلان برسر منبر: — جب یہ عقیدہ ”شہرت و تواتر“ کے اس مرتبہ کو پہنچ چکا ہے کہ خود صاحب نبوت ﷺ برسر منبر ایک سو پچاس مرتبہ بلکہ اس سے بھی زیادہ بار واضح اور غیر مبہم الفاظ (احادیث) میں مختلف مواقع اور مجامع میں اس کا اعلان اور تبلیغ فرماتے ہیں اور کبھی ادنیٰ اشارہ بھی اس طرف نہیں فرماتے کہ اس میں کسی ”تاویل“ کا امکان ہے اور عہد نبوت سے اب تک امت

محمد یہ کا ہر حاضر و غائب فرد عہد بعد اس عقیدہ کو سنتا، سمجھتا اور مانتا چلا آتا ہے حتیٰ کہ ہر زمانہ میں تمام مسلمانوں کا اس پر ایمان رہا ہے کہ: ”خاتم الانبیاء ﷺ کے بعد اب کوئی نبی نہ ہوگا۔“۔ بجز اس کے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے قریب اسی امت کے ایک ”عادل حاکم“ کی حیثیت سے اس وقت آسمان سے اتریں گے جب کہ مسلمانوں اور عیسائیوں کے درمیان عالمگیر خون ریز لڑائیاں اور ہولناک خوفی حادثے پیش آچکے ہوں گے۔ اس وقت حضرت مہدی علیہ الرضوان مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑہ اٹھائیں گے اور حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ کی اصلاح فرمائیں گے اور یہودیوں کو توبہ بخلائیں گے ان ہر دو بزرگوں کی برکت اور مساعی سے پھر ایک مرتبہ تمام نوع انسانی صرف خدائے وحدہ لا شریک کی پرستار اور فرماں بردار بن جائے گی۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قیامت کے قریب آسمان سے اترنا ”متواتر“ ہے: چنانچہ حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ نے ”فتح الباری“ ج: ۹، ص: ۴۹۳، ۴۹۴، اسی طرح ”التلخیص الحبیہ باب ”الطلاق“ میں اور حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے تفسیر ابن کثیر ج: ۱، ص: ۵۸۲، سورۃ نساء اور ج: ۳، ص: ۱۳۲، سورۃ زحرف میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر امت کے ”اجماع“، ”تواتر“ کی تصریح نقل فرمائی ہے۔

پنجاب کا ایک ملحد اور دعویٰ نبوت و عیسویت: لیکن تیرہ سو سال بعد پنجاب سے ایک ملحد اُٹھتا ہے جو ان تمام نصوص صحیحہ میں، ماضی کے زندیقوں کی طرح نت نئی تحریضیں اور تاویلیں کرتا ہے اور کہتا ہے کہ: ”اللہ تعالیٰ نے ”ابن مریم“ میرا نام رکھا ہے اور وہ ”عیسیٰ ابن مریم“ میں ہی ہوں جس کے آخری زمانہ میں آسمان سے نازل ہونے کی پیش گوئی امام اویس میں کی گئی ہے اور وہ یہودی، جن کو ابن مریم قتل کریں گے اس سے مراد عہد حاضر کے وہ علماء اسلام ہیں جو میری نبوت پر ایمان نہ لائیں، اس لئے کہ وہ یہودیوں کی طرح ظاہر پرست اور روحانیت سے محروم ہیں۔“

اس ملحد کی حقیقت: — حالانکہ اس ملحد کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ اگلے زمانہ کے وہ ”زندیق و ملحد“ جن کا نام دشنام بھی آج صفحہ ہستی سے مٹ چکا ہے وہ اس ”روحانیت“ میں (اگر یہ ”بے دینی“ ہی روحانیت ہے)، اس ملحد سے بہت بڑھ چڑھ کر اور طیر معمولی قوتوں کے مالک تھے۔

چنانچہ اس بے دین کا روحانی باپ اور پیر مرشد ”باب“ اور اس کے بعد ”بہاء“ اور ”قرۃ العین“ (یعنی بابی اور بھائی وغیرہ لیڈر) جن کو ہلاک ہوئے کچھ زیادہ زمانہ بھی نہیں گزرا ہے یہ (صلوات تاریخ پر) ہمارے سامنے ہیں، ان لوگوں نے بھی اسی قسم کے دعوے کئے تھے، جن کی نقل یہ زندیق آثار رہا ہے ان کے ماننے والے اشتیاقاً اور ان کے پیروؤں تعداد تو اس بے دین کے ماننے

والوں سے بدرجہا زائد تھی اور اس بے دین کو تو وہ جاہ و جلال بھی نصیب نہیں ہوا جو ان کو میسر تھا خون ریز لڑائیوں اور جان لیوا معرکوں میں ان کی ثابت قدمی اور پامردی، رانکوں کی گولیوں کے سامنے سینہ تان کر آتا اور ان کے سینوں پر گولیوں کا لگنا اور ہلاک نہ ہونا اور پہلے سے اس کی خبر دے دینا (کہ ہم ہلاک نہ ہوں گے) اور پھر اس کے مطابقی ہی واقع ہونا (اور ان کا زندہ بچ جانا) وہ حیران کن اور شاندار کارنامے ہیں جو اس بزدل کے تصور میں بھی نہ آئے ہوں گے۔

بھلا اس زندیق کو وہ محرّاف فریبی، شیریں زبان اور دلول انگیز شاعری کہاں نصیب؟ جس کی مشہور خانوں ”قرۃ العین“ ناک تھی؟ جس کا تذکرہ ایک عرب شاعر ذیل کے الفاظ میں کرتا ہے:

لہا بشر مثل الحویو و منطق ہذا رحیم الحواشی لا ہراء ولا نرد

ترجمہ: ”اس کا جسم تو ریشم کی طرح نرم و نازک ہے اور زبان و بیان بے حد شیریں و دل گداز ہے اور کئی بیشی و بے ہودہ گوئی بھی باکل پاک و صاف ہے۔“

اس بے دین کی توکل ہونگی ہی ”تجلی“ اور ”بروز“ جیسے صوفیاء کرام سے سنے سنائے چند کلمات اور اصطلاحات ہیں اور بس، ان کی بھی اصلی صورت کو اس غلام کی تحریفوں نے مسخ کر دیا ہے، یوں سمجھئے شیر دانی کو چر کر اور کاٹ چھانٹ کر کے قیص بنا لیا ہے، یا پھر جدید فلسفہ اور اہل یورپ کی تحقیقات کو لے کر ان کا نام اپنے شیطان کی بھیجی ہوئی ”وحی“ رکھ دیا ہے۔

مرزا کے زندیقہ والیجاد کے اصلی بانی اور موجد اور یہ بھی کیا دھرا اس زندیق کا نہیں ہے، بلکہ حکیم محمد حسن امروہی (”غایۃ البرہان فی تفسیر القرآن“ کے مصنف) جیسے لحد اور بے دین زندیقوں نے اس بے وقوف کے لئے نبوت کی زمین ہموار کی ہے، مگر وہ اس سے زیادہ مجھدار تھے کہ انہوں نے خود نبوت کا دعویٰ نہیں کیا۔

یہ ہے اس زندیق اور مدعی نبوت کی وہ حقیقت حال جس کی بنا پر ہم نے (یہ رسالہ لکھا ہے اور) اس کی تکفیر کی ہے اور اس کی مع اس کے شعبین کے جہنم رسید کیا ہے۔

عرب کے مشہور شاعر ”مجتبیٰ“ کا درج ذیل شعر، اس ”مجتبیٰ“ (جموئے مدعی نبوت) پر کس قدر چسپاں ہے!

لقد ضلّ قوم ماصامہم ہذا واما یزق دباح فلا

ترجمہ: ”سوئے چاندی کے تلوں سے تو لوگ گمراہ ہوتے سنے ہیں۔ لیکن ایک گد بھری منک سے تو کوئی بھی گمراہ نہ ہوا ہوگا۔“

ایک اور شاعر نے اس سے بہتر اور زیادہ حسب حال ترجمانی کی ہے وہ کہتا ہے:

وكان امرأ من جند ابليس فارلقى ۛ به الحال حتى صلو ابليس من جندہ
ترجمہ: ”شروع میں وہ شیطان کی فوج کا ایک معمولی سپاہی تھا۔ لیکن ترقی کر کے وہ اس مرتبہ پر
پہنچ گیا کہ شیطان اس کی فوج کا معمولی سپاہی ہو گیا۔“

امام مالک رحمہ اللہ پر بہتان یہ سب کچھ ایک طرف! مجھے تو اس کے ایک طرف دار اور مرید
کا ایک قول پہنچا ہے کہ ”امام مالک بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل ہیں۔“ میں آگاہ کر دینا
چاہتا ہوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کی طرف اس قول کی نسبت صریح جہالت اور بہتان ہے، چنانچہ ابی
شارح ”صحیح مسلم“ اپنی شرح ص ۲۶۳ میں لکھتے ہیں کہ ”امام مالک رحمہ اللہ نے بھی ”محبوبہ“ میں عیسیٰ
علیہ السلام کے نزول کی تصریح فرمائی ہے، جیسا کہ جمہور امت کا اس پر اجماع ہے۔“

خلاصہ کلام :- الغرض وہ ضروریات دین اور امور شریعہ متواتر جن کی مراد اور معنی اسنے واضح
ہوں کہ کسی افہام و تفہیم کی حاجت نہ ہو، جیسے ختم نبوت یا نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار کرنا یا ان میں کوئی
تاویل کرنا دھینکا کفر ہے۔

اس امر ضروری کی تفصیل جس کا منکر کا فر نہیں ہوتا۔ ہاں وہ امور ضرور یہ اور اعتقاد
حقہ جو اسنے دقیق اور بعید از فہم ہوں کہ ان کا سمجھنا اور سمجھانا عام عقول انسانی کے بس کا نہ ہو، مثلاً تقدیر کا
مسئلہ، عذاب قبر کی حقیقت اور کیفیت استواء علی العرش کا مسئلہ اللہ تعالیٰ کے آخر شب میں آسمان و دنیا پر
اُترنے کی حقیقت و کیفیت اور اسی قسم کے ”تشابہ“ امور، نیز ذات و صفات الہیہ کی نوعیت وغیرہ، اگر
ایسے امور ضرور یہ حد شہرت و تواتر کو پہنچ جائیں تو جو شخص ان سے واقف ہونے کے بعد سرے سے انکار
کرے گا (کہ ان کی کوئی حقیقت نہیں) بلا تردہم اس کو کافر کہیں گے اور اگر بالکل انکار تو نہیں کرتا مگر
ان کی نوعیت اور کیفیت کی بحث و تحقیق اور چھان بین کے تحت اس کا قدم پھسل جاتا ہے اور اپنی رائے
سے کوئی ایک صورت متعین کر کے دعویٰ کرتا ہے کہ بس ”یہی حق“ ہے اور وہ اہل حق کے نزدیک باطل
ہے (مثلاً عذاب قبر کو صرف روحانی عذاب کہے، یا استواء علی العرش کے معنی ”عرش پر بیٹھنا“ کرے
اور کہے خدا عرش پر ”بیٹھا ہے“) تو ایسے گمراہ مسلمان کو ہم معذور سمجھیں گے اور اس کی گمراہی کو
جہالت کا نتیجہ قرار دیں گے، مگر اس کی بنا کہ اس کو کافر نہ کہیں گے۔

مذکورہ بالا تحقیق و تفصیل کے لئے ابن رشد الحفید کے رسالہ ”فصل النقال والکلف عن مناج
الاولہ“ کی مراجعت کیجئے، اس نے منطقی طرز پر ایسے گمراہ شخص کے متعلق ثابت کیا ہے کہ ایسا مسلمان
گمراہ اور ضرور جاہل ہے، مگر کافر نہیں۔

مرزا جیسے جھوٹے مدعیان نبوت کا انجام۔ یاد رکھئے! اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں مرزا غلام احمد جیسے بے دینوں اور نبوت کا دعویٰ کرنے والوں کے المناک انجام اور رسوا کن حشر کا حال بیان فرمایا ہے:

”وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا يُوقَالُ لَوْلَا يُوحَىٰ إِلَيْهِ شَيْءٌ وَمَنْ قَالَ سَأُنْزِلُ مِثْلَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَوْ تَرَىٰ إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُو أَيْدِيهِمْ، أَخْرِجُوا أَنْفُسَكُمُ، الْيَوْمَ تُخْرَجُونَ عَذَابُ الْهَوْنِ بِمَا كُنْتُمْ تَفْكُرُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ وَكُنْتُمْ عَلَىٰ آيَاتِهِ تَسْتَكْبِرُونَ.“ (سورہ النعام ۹۳)

ترجمہ۔ ”اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے (۱) جو خدا پر جھوٹا بہتان لگائے (کس نے مجھے نبی بنایا ہے)۔ (۲) یا جو کوئی دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی بھیجی گئی ہے (اور میں صاحب وحی نبی ہوں) حالانکہ اس کے پاس قطعاً کوئی وحی نہیں بھیجی گئی ہو۔ (۳) اور جو شخص یہ دعویٰ کرے کہ جیسا کلام اللہ تعالیٰ نے نازل کیا ہے، میں بھی نازل کر سکتا ہوں۔ اب غائب! اگر تو اس منظر کو دیکھے تب یہ ظلم کرنے والے سکرات موت کی حالت میں ہوں گے اور (موت کے) فرشتے ان سے ہاتھ بڑھائے کہہ رہے ہوں گے، لاؤ نکالو اپنی جانیں، آج تم کو اللہ تعالیٰ پر ناحق بہتان لگانے اور اس کی آیات پر ایمان لانے سے تکبر (اور انکار) کرنے کی پاداش میں رسوا کن عذاب دیا جائے گا۔ واضح ہو کہ مرزا غلام احمد ان تمام دعوؤں کا صاف اور صریح الفاظ میں جگہ جگہ اپنی تصانیف میں دعویٰ کرتا ہے اور یہی اس کا انجام ہے۔

مرزا غلام احمد کے بعد مرزا سیوں میں پھوٹ اور

”لاہوری، قادیانی“ کی تقسیم

اس بے دین کے جنم رسید ہونے کے بعد اس کے دم چھلوں میں پھوٹ پڑ گئی اور ہر گروہ اپنی اپنی ہنسی، اپنا اپنا راگ، ”الاپنے لگا، چنانچہ ایک گروہ (لاہوری مرزائی) تو اس کی امت سے بالکل ہی الگ ہو گیا اور اس نے دعویٰ کیا کہ: ”مرزا غلام احمد نبی نہ تھے، نہ کبھی انہوں نے نبوت کا دعویٰ کیا اور نہ رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہو سکتا ہے، بلکہ وہ تو مہدی آخر الزماں تھے اور (پناہ بخدا) مسیح محمدی تھے (یعنی وہ مسیحی جو امت محمدیہ میں آنے والے ہیں)۔“

دھوکہ: یہ شخص ایک فریب ہے اور دھوکہ جس کا مقصد صرف مسلمانوں کے بغض و عداوت اور نفرت و

بے زاری سے بچنا اور مسلمانوں کو مرزا غلام احمد اور اپنی جماعت سے مانوس کر کے خود کو اور مرزا کو مسلمان ثابت کرنا اور ٹیٹی کی آڑ میں سیدھے سادے مسلمانوں کو شکار کرنا تھا، لیکن (مسلمان اس دھوکے میں نہیں آ سکتے) ان کا متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے کہ ”جو شخص مرزا غلام احمد کو بلا تردد و متذہب کافر نہ مانے وہ بھی کافر ہے“ اور اس کی وجوہ مذکورہ ذیل ہیں۔

مرزا غلام احمد کی تکفیر کے وجوہ

پہلی وجہ! دعویٰ نبوت۔ اس لحد نے اپنی تحریروں اور کتابوں میں جگہ جگہ نہ صرف ”نبی“ بلکہ ”رسول“ اور ”صاحب شریعت رسول“ ہونے کے ایسے بلند بانگ دعوے کئے ہیں کہ آج تک ان سے فضا گونج رہی ہے اس لئے دعویٰ نبوت کا انکار صرف زبردستی اور رسوا کن سینہ زوری ہے جس کی کوئی قدر و قیمت نہیں اور جو بھی اس کو کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

اچھا میں آپ سے ہی پوچھتا ہوں جو شخص سیدہ کذاب کو کافر نہ کہے اور اس کے صاف و صریح دعویٰ نبوت اور قرآن کے مقابلہ پر کہی ہوئی ”تک بند ہیں“ میں تاویل میں کرے، اس کو آپ کیا کہیں گے؟۔ اسی طرح کیا ایک کھلے ہوئے بت پرست کو آپ کہیں گے کہ ”وہ بت کو سجدہ نہیں کرتا بلکہ اس کو دیکھتے ہی منہ کے بل گر پڑتا ہے اس لئے وہ کافر نہیں ہے“؟ کیا یہ کھلی ہوئی زبردستی اور سینہ زوری نہیں ہے؟ جب ہم اپنی آنکھوں سے اسے بارہا بت کے سامنے سر بسجود دیکھتے ہیں تو اس کو کیسے کافر نہ کہیں؟ اور اس کی ”منہ پرستی“ کی تاویل میں اور تو جیہیں کیسے سنیں؟ یہ ہرگز نہیں ہو سکتا! اس قسم کی مہمل تاویل میں قطعاً ناقابل التفات ہیں۔

لحدوں کے قول و فعل میں تاویل میں کرنے والے ان کی حمایت میں جھوٹ بولتے ہیں: چنانچہ امام نووی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں اس قسم کے زندہ یقینوں کے اقوال و افعال میں تاویل کرنے والوں کو ان (زنادقہ) کی خاطر جھوٹ بولنے والا قرار دیتے ہیں، نیز یہ کہ ان مہمل تاویلوں اور لحدی حركات سے تکفیر کا حکم نہیں بدلتا، چنانچہ فرماتے ہیں:

”تیسری بات یہ ہے کہ زندہ یقین اگر پہلی مرتبہ (اپنی بے دینی سے) توبہ کرتا ہے تو اس کی توبہ قبول کی جائے گی اور اگر بارہا توبہ پڑے اور توبہ نہ لے سکا تو اس کی توبہ قبول نہ ہوگی“۔ (نودی مع مسلمین، ص ۲۴) حاصل یہ ہے کہ ایسے بے دین کے قول و فعل میں تاویل کرنا، تاویل نہیں اس کی حمایت میں جھوٹ بولنا ہے، جس سے تکفیر کے حکم میں کوئی فرق نہیں پڑے گا۔

دوسری وجہ! انکار نزول عیسیٰ علیہ السلام: حضرت عیسیٰ کے نزول کا ثبوت تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے، نیز اس پر امت کا اجماع بھی ہو چکا ہے، لہذا اس میں کوئی تاویل و تصرف یا تحریف کرنا کھلا ہوا کفر ہے، علامہ آلوسی رحمہ اللہ جو محققین علماء متاخرین میں سے ہیں "روح المعانی" میں تصریح فرماتے ہیں:

"نزول عیسیٰ علیہ السلام کا انکار ایک امر متواتر کا انکار ہے اور منکر کی تکفیر پر تمام علماء متفق ہیں۔" مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں نے آیت کریمہ "إِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِفَاتِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ" الآیۃ ذیل میں اس بے دین جو نے حدیث نبوت اور اس کے پیروؤں کا بیان تفصیل سے دیکھا اور پڑھا ہے، خدا اسے جہنم رسید کرے، کیسا کفر کا فر ہے اور اس نے اس آیت کریمہ کی تاویل نہیں تحریف میں کیسا کیسا ایڑی چوٹی کا زور لگایا ہے؟ لیکن اس سے بات پھر بھی نہیں بنی، بہر حال ان لوگوں کی تکفیر فرض عین ہے۔

تیسری وجہ! توہین عیسیٰ علیہ السلام: ان مرزائیوں خصوصاً لاہوریوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام جیسے اولعزم نبی کا مرتبہ مرزا جیسے فاسق و فاجر اور بدکار و بد نسب شخص کو بخشا ہے، یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شدید ترین توہین ہے، اس سلسلے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ باب "ما يستحب للعالم اذا سئل انی الماس اعلم" کے ذیل میں "فتح الباری" میں خوبصورت کلام کیا ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

"اگر ہم یہ کہیں کہ خضر نبی نہیں بلکہ ولی ہے اور یہ ازروئے عقل و نقل قطعی طور پر مسلم ہے کہ نبی ولی سے بہر حال افضل ہے اور جو اس کے خلاف کہے (اور کسی ولی کو نبی سے افضل مانے) وہ قطعاً کافر ہے، اس لئے کہ یہ ایک یقینی امر شرعی کا انکار ہے (لہذا مرزا غلام احمد جیسے شخص کو عیسیٰ کہنے والے توہین کا کافروں کے۔ ناقل)۔"

(فتح الباری ج ۱ ص ۳۶۱ مطبوعہ دار الفکر لکھنؤ اسلام آباد لاہور)

مرزائیوں کا حکم: جو لوگ ان مرزائیوں کے بارے میں زیادہ سے زیادہ احتیاط کرنا چاہتے ہیں وہ صرف اتنا کر سکتے ہیں کہ ان سے توہید کرالیں، اگر یہ مرزائیت سے توہید کریں تو فہماور نہ قطعاً کافر ہیں۔ شریعت اسلامیہ میں ان کے لئے اس سے زیادہ مراعات کی قطعاً گنجائش نہیں، جیسا کہ کتاب میں آنے والے مباحث سے ہم نے بالاجماع ثابت کیا ہے۔

پھر یہ توہید کرنا بھی ہر کس و ناکس کا کام نہیں ہے، بلکہ صرف اسلامی حکومت کا حاکم ہی ان سے "کفر و اسلام" کا قطعی فیصلہ کرنے کے وقت ان سے توہید کر سکتا ہے تاکہ وہ ان کے کفر و اسلام کا وہ ٹوک فیصلہ کر سکے، لیکن اسلامی حکومت اور مسلمان حاکم موجود نہ ہونے کی صورت میں ان سے جہنم رسید ہونے تک کفر کے ساتھ کچھ نہیں، چاہے اتنا زبردستی، چاہے بھجالیں۔

غلط تاویل کا شریعت میں کوئی اعتبار نہیں۔ غرض صاحب شریعت ﷺ نے تاویل باطل پر بھی کسی کو معذور نہیں قرار دیا، چنانچہ حضور ﷺ نے:

۱:..... امیر سر یہ (سہ سالار فوج) عبد اللہ بن ابی حذافہ رضی اللہ عنہ کو اپنے فوجیوں کو آگ میں داخل ہونے کا حکم دینے پر فرمایا: اگر وہ لوگ (اپنے امیر کے کہنے پر) آگ میں داخل ہو جاتے تو قیامت تک اس سے ہار نہ نکلتے، اس لئے کہ امیر کی اطاعت تو صرف از روئے شرع جائز امور میں کی جاتی ہے (اور جان بوجہ کر آگ میں کودنا خودکشی اور حرام ہے، اگرچہ امیر کے حکم سے کیوں نہ ہو، معلوم ہوا کہ دخول فی النار کے جواز کے لئے اطاعت امیر کی تاویل باطل ہے)۔

۲: ایسے ہی حضور ﷺ نے اس شخص کے بارے میں جس کا سر پھٹ گیا تھا اور اس کے باوجود لوگوں نے اس کو ناپاکی کا غسل کرنے کا فتویٰ دیا تھا اور وہ غسل کرنے کی وجہ سے مر گیا تھا، فرمایا:

”خدا ان کو ہلاک کرے، انہوں نے اس طریق کو مار ڈالا“

(دیکھئے! حضور ﷺ نے اس غلط فتویٰ دینے والوں کے فتوے اور تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا اور اس کی موت کا ان کو ذمہ دار قرار دیا)

۳: اسی طرح حضور ﷺ حضرت معاذ رضی اللہ عنہ پر کس قدر غصہ اور ناراض ہوئے، صرف اس بات پر کہ وہ اپنی قوم کو نماز پڑھاتے وقت لمبی لمبی سورتیں پڑھا کرتے تھے اور فرمایا: ”الغنائ انت یا معاذ؟“ (تم فتنہ میں ڈالتے ہو اے معاذ؟) حالانکہ وہ آپ ﷺ کی ہی نقل اُتارتے تھے اور جو سورتیں آپ ﷺ نماز میں پڑھتے تھے وہ بھی وہی پڑھتے تھے، مگر آپ ﷺ نے ان کی تاویل کی طرف اصلاً التفات نہ کیا اور ان کو فتنہ انگیز قرار دے دیا۔

اسی طرح نماز میں طویل قراءت کرنے کی وجہ سے ایک مرتبہ آپ ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر بھی ناراض ہوئے (اور ان کا بھی کوئی عذر نہ بنا)۔

۴: اسی طرح ایک مرتبہ حضور ﷺ حضرت خالد رضی اللہ عنہ پر ان لوگوں کو قتل کر دینے کی بنا پر سخت برہم ہوئے، جنہوں نے ”اسلمنا اسلمنا“ نہ کہہ سکنے کی وجہ سے ”ضہبنا ضہبنا“ کہہ کر اپنے مسلمان ہونے کا اظہار کیا تھا، مگر حضرت خالد رضی اللہ عنہ نہ سمجھے اور ان کو قتل کر دیا (حضور ﷺ نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کی غلط فہمی پر ان کو معذور نہ قرار دیا)

اسی طرح حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے سفر جہاد میں ایک بکریاں چرانے والے چرواہے کے ”کلمہ پڑھنے“ کو ایک جیلہ سمجھ کر قتل کر دیا کہ یہ اپنی جان و مال بچانے کی غرض سے کلمہ پڑھ رہا ہے، مگر آپ ﷺ ان پر بے حد ناراض ہوئے اور فرمایا: ”خلا شققت قلبہ“ (تو نے اس کا دل چیر کر کیوں نہ دیکھا؟)

(غرض آپ ﷺ نے خالد بن ولیدؓ اور اسامہ بن جحشؓ کے اس بظاہر عذر اور جائز تاویل کا قطعاً الحاق نہیں کیا) ۵: اسی طرح آپ ﷺ اس شخص پر بے حد ناراض اور غصہ ہوئے جس نے مرض الموت کے وقت اپنے تمام غلام آزاد کر دیئے، حالانکہ وہی اس کی تمام پونجی اور سرمایہ تھا اور آپ ﷺ نے اس شخص کو درجہ کی حق تلفی کا مرتکب قرار دے دیا (اور اس کا کوئی عذر نہ سنا)۔

ان کے علاوہ بے شمار واقعات ہیں جن میں آپ ﷺ نے ”بے جا تاویل“ اور ”بے معنی عذر“ کا قطعاً اعتبار نہیں کیا۔

تاویل کہاں معتبر ہے: فقہاء کی اصلاح میں چونکہ یہ تاویلیں امر مجتہد فیہ (محل اجتہاد) میں نہ تھیں اس لئے آپ ﷺ نے ان کا اعتبار نہ کیا اس کے برعکس ایسے امور میں آپ نے تاویل کو عذر قرار دیا اور تسلیم کیا ہے جو محل اجتہاد تھے مثلاً

(۱) جن صحابہ کو آپ ﷺ نے حکم دیا تھا کہ: ”عصر کی نماز بنی قرظہ میں جا کر پڑھنا“ اور انہوں نے عصر کی نماز راستہ میں صرف اس لئے نہ پڑھی اور قضا کر دی کہ آپ ﷺ نے بنی قرظہ میں نماز عصر پڑھنے کا حکم دیا ہے (آپ ﷺ نے ان لوگوں کو نماز عصر قضا کر دینے پر کچھ نہ کہا)۔

(مکی بخاری ج ۲ ص ۵۹۱)

(۲) اسی طرح ایک موقع پر دو صحابی سفر کر رہے تھے، راستہ میں پانی نہ ملا، اس لئے انہوں نے تخم کر کے نماز پڑھ لی، اس کے بعد پانی مل گیا، وقت باقی تھا ایک نے تو وضو کر کے دوبارہ نماز پڑھ لی، دوسرے نے نہ پڑھی، جب آپ ﷺ کی خدمت میں واقعہ پیش کیا گیا تو آپ ﷺ نے ان دونوں میں سے کسی ایک کو بھی سرزنش نہ فرمائی، صرف اس لئے کہ ان امور میں تاویل کی گنجائش تھی۔

خلاصہ رسول اللہ ﷺ کے اقوال و افعال اس باب میں مسلمانوں کے لئے اسوۂ حسنہ اور روشن لائحہ عمل ہونے چاہئیں اور صرف انہی امور میں تاویل اور عذر کا اعتبار کرنا چاہئے جن میں تاویل کی گنجائش ہو۔ ہدایت دینے والا تو اللہ ہی ہے، وہی جس کو چاہے ہدایت دیتا ہے اور جس کو خدا اگر اہل کفر و کفر کو تو کوئی بھی ہدایت نہیں کر سکتا۔

(ختم شد مقدمہ کتاب)



زندہ یقین، ملحدین و باطنیہ کی تعریف اور ان کے کفر کا ثبوت

کافروں کی قسمیں اور نام۔ علامہ فقہ زانی سیح "مقاصد" ج ۲، ص ۲۶۸ کے خاتمہ نمبر ۴ میں گمراہ فرقوں کی اقسام، تعریفات اور نام بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

کوئی کافر اگر زبان سے اسلام کا اظہار کرے اور اندر سے کافر ہو تو اس کا نام "منافق" ہے اور اگر مسلمان ہونے کے بعد کفر اختیار کرے تو اس کا نام "مرتد" ہے اور اگر چند معبودوں کا قائل ہو تو اس کا نام "مشرک" ہے اور اگر کسی دوسرے آسمانی مذہب کا پیرو ہو تو اس کا نام "کتابی" ہے اور حوادث عالم کو زمانہ کی جانب منسوب کرے اور اس کو قدیم مانا ہو (یعنی زمانہ کو ہی خالق عالم اور ازلی ابدی مانا ہو) تو اس کا نام "دہریہ" ہے اور اگر خالق عالم کا سرے سے منکر ہو تو اس کا نام "معطل" (خدا کا منکر) ہے اور اگر مسلمان کہلانے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہو جو مختلف طور پر کفر ہیں تو اس کا نام "زندہ یق" ہے۔ (بالفاظ دیگر) سات قسم کے کفر ہیں منافق، مرتد، کتابی، مشرک، دہریہ، معطل، زندہ یق ہی کو "باطنی" اور "طہ" بھی کہتے ہیں "شرح مقاصد" میں اس کی تشریح یوں فرماتے ہیں:

"یہ واضح ہو چکا کہ کافر ہر اس شخص کا نام ہے جو مؤمن نہ ہو اب اگر وہ زبان سے اسلام کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا خاص نام "منافق" ہے اور اگر پہلے مسلمان تھا اور پھر کافر ہو گیا تو اس کا خاص نام "مرتد" ہے، اس لیے کہ وہ اسلام سے بھر گیا (ارتداد کے معنی ہیں لوٹ جانا، پھر جانا) اور اگر ایک سے زیادہ معبود مانا ہے تو اس کا خاص نام ہے "مشرک" اس لئے کہ وہ خدا کا شریک مانا ہے (یعنی غیر اللہ کو اللہ کا شریک کہتا ہے) اور اگر کسی منسوخ آسمانی مذہب اور کتاب کا پیرو ہے تو اس کا خاص نام "کتابی" ہے جیسے زردی، نصرانی اور اگر زمانہ قدیم (کہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گا) مانا ہے اور دنیا کے تمام واقعات و موجودات کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (گویا زمانہ کو ہی خالق کائنات مانا ہے) تو اس کا خاص نام "دہریہ" ہے (دہر کے معنی ہیں لامحدود زمانہ) اور اگر خالق عالم کا وجود ہی نہیں مانا (اور عالم کو باقصاء مادہ آپ سے آپ پیدا ہو جانے والا سمجھتا ہے) تو اس کا خاص نام "معطل" ہے اور اگر نبی ﷺ کی نبوت کا اقرار اور اسلامی شعائر کا اظہار کرنے کے باوجود ایسے عقیدے رکھتا ہے جو مختلف طور پر کفر ہیں اس کا خاص نام "زندہ یق" ہے "زندہ" اصل میں اس کتاب کا نام ہے جسے "قباد" بادشاہ ایران کے عہد میں مزدک نے پیش کیا تھا، اس کا دعویٰ تھا کہ یہ بخوبیوں کی اسی کتاب کی تفسیر ہے جس کو زرتشت نے لکھا تھا، بخوبیوں کا عقیدہ ہے کہ زرتشت نبی تھا، اسی زندہ کی جانب یہ

زندیق منسوب ہے (یعنی زندیق زندیک کا معرب ہے جس کے معنی ہیں زند کو مارنے والا) اہل اسلام نے ہر اس بے دین آدمی کے لئے یہ لفظ استعمال کیا جو کفر یہ عقائد رکھتا ہے اور اسلام کا دعویٰ کرتا ہے اسی کو مرہی میں "محد" اور "باطنی" کہتے ہیں "باطنیہ" انہی زندیقوں اور محدوں کے ایک خاص فرقہ کا نام ہے۔"

زندیق کی تعریف اور باطنی کی تحقیق: صاحب "رد المحتار" علامہ شامی بیہیہ "باطنی" کی تحقیق کے ذیل میں شامی ج ۳ ص ۴۰۹، ۴۱۰ پر قول "المعروف" کے تحت لکھتے ہیں "زندیق اپنے کفر پر اسلام کا منہ کرتا ہے اور فاسد عقائد کو ایسی صورت میں پیش کرتا اور رواج دیتا ہے کہ وہ سرسری نظر میں صحیح معلوم ہوتے ہیں، "ابطان کفر" (کفر کو چھپانے) کا مطلب یہی ہے لہذا اعلان کفر کو اختیار کرنا اور دوسروں کو اس کی طرف دعوت دینا باطنی ہونے کے معانی نہیں ہے (یعنی باطنی ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ اپنے کفر یہ عقائد اور گمراہی کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ اسلام میں کفر کو غیر محسوس طریق پر داخل کرنا اور چھپانا ہی باطنی ہونے کے معنی ہیں اسی لئے اسے گمراہ لوگوں کو "باطنیہ" کہتے ہیں)۔"

"حضرت مصنف بیہیہ السطور میں فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر عسقلانی بیہیہ کی "فتح الباری" ج ۳ ص ۲۴۰ میں "ابطان کفر" کی تفسیر کی مراد مت کیجئے اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ کفر کو چھپانے کے معنی ہیں "اسلام کے ساتھ کفر کو ملا دینا"۔

زندیقوں اور باطنیوں کا حکم: امام نووی بیہیہ "شرح منہاج" ص ۱۲۱ میں زندیقوں اور باطنیوں کے مرتد کے حکم میں ہونے اور ان کی توبہ کے قول نہ ہونے کی تصریح فرماتے ہیں: "بعض ماما کا قول ہے کہ اگر کوئی مسلمان زندیقوں اور باطنیوں کی طرح کفر نفی (پوشیدہ کفر) کی طرف لوٹ جائے تو (وہ مرتد ہے) اس کی توبہ قبول نہیں کی جائے گی۔"

حضرت مصنف نور اللہ مرتدہ فرماتے ہیں کہ علماء کی ان تصریحات سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی شخص کے کفر کو چھپانے (اور باطنی ہونے) کے معنی یہ نہیں ہیں کہ وہ اپنے کفر یہ عقائد کو لوگوں سے چھپاتا ہو، بلکہ باطنی ہر وہ گمراہ شخص ہے جو اسلامی عقائد کے خلاف کوئی عقیدہ رکھتا ہو اور مسلمان ہونے کا دعویٰ ہو

① علامہ ابن ماجہ شامی "کنز حبیب" ص ۶۹ میں محدوں کی تعریف میں الفاظ میں دیتے ہیں "أو الملحہ هو من مال عن الشرع اللہ علی حیدہ من حدیث الکفر من اللہ حدیث وعدل" الخ "من اللہ مال یا شاہ" یعنی محد وہ شخص ہے جو تمام شریعت سے کسی بھی حکم کی نفی کرے۔ "یہ ہر ملحدہ اللہ فی اللہ" "یہ خود ہے جس کے معنی ہیں: "یہ شخص ہے جو ہر مال اور عدل ہا" (یہ مال یا شاہ کی تحقیق ہے)۔

بحیثیت مجموعی ایسا شخص کافر ہے اور اس کے عقائد کفر محض ہیں۔

چنانچہ مسند احمد بن حنبل ج ۲ ص ۱۰۸ اور "فتح الباری" ج ۱ ص ۱۳۱ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ایک روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ فرما رہے تھے کہ: " (آئندہ زمانہ میں) اس امت کے اندر بھی مسیح ہوگا (یعنی انسانوں کی صورتیں مسخ ہو کر جانور بن جائیں گے) ہوشیار رہنا! یہ مسیح تقدیر کے منکروں اور "زندلیقوں" کے اندر ہوگا۔" (یعنی منکرین تقدیر اور زندلیقوں کی صورتیں ہی مسخ ہوں گی۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ زندلیق بھی منکرین تقدیر کی طرح کافر ہیں، اس لئے کہ کافروں کی صورتیں ہی مسخ ہوتی ہیں) "خاص" کے مصنف فرماتے ہیں اس حدیث کی سند صحیح ہے۔ "منتخب کنز العمال" ج ۶ ص ۵۰ میں درج ایک مرفوع روایت اس حدیث کی مزید وضاحت کرتی ہے وہ روایت یہ ہے کہ: ❶

"حضور ﷺ نے فرمایا: میری امت میں ایک قوم ایسی بھی ہوگی جو خدا اور قرآن کی منکر اور کافر ہو جائے گی اور ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا (کہ کبر کافر ہو گئے) جیتے یہودی اور نصرانی کافر ہو گئے۔ (اور ان کو پتہ بھی نہ چلا) یہ وہی لوگ ہوں گے جو تقدیر کے ایک جزو کا اقرار کریں گے اور ایک جزو کا انکار، یہ کہیں گے یعنی ان کا عقیدہ یہ ہوگا کہ "خیر" اللہ کی جانب سے ہے اور "شر" شیطان کی جانب سے (یعنی خیر کا خالق اللہ ہے اور شر کا خالق شیطان، بالفاظ دیگر وہ خدا ہیں ایک) "خدا کے خیر" اور ایک خدا کے شر" جیسے نحوی "یزواں" اور "ابن" "وہ خدا مانتے ہیں) اور اپنے اس عقیدہ کے ثبوت میں وہ قرآن کی آیتیں پڑھیں گے (یعنی اپنے اس عقیدہ کو قرآن سے ثابت کریں گے) چنانچہ یہ لوگ قرآن پر ایمان لانے اور علم و معرفت حاصل کرنے کے بعد محض اس عقیدہ کی بنا پر کافر ہو جائیں گے۔ میری امت کو ان لوگوں سے کس قدر جنگ و جدال اور بغض و عناد کا سامنا کرنا پڑے گا (خدا ہی خوب جانتا ہے)۔ یہی لوگ اس امت کے زندلیق (نحوی) ہیں، ان کے عہد میں حکمرانوں کا ظلم و ستم حد سے زیادہ بڑھ جائے گا، پناہ بخدا اس ظلم و جور اور ایسی حق تلفی سے اس کے بعد اللہ تعالیٰ ایک ایسا طاعون بھیجیں گے جو ان میں سے بیشتر لوگوں کو ہلاک کر دے گا، اس کے بعد "احسف" ہوگا (اور یہ لوگ زمین میں دھنس جائیں گے) تو شاید ہی ان میں سے کوئی بچے (ورنہ سب ہی ہلاک ہو جائیں گے)

❶ حضرت شیخ نے یہ روایت بطور حاشیہ لکھی ہے۔ مترجم۔

خلاصہ۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ نے کتب اور احادیث سے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ اسلام میں کفر یہ عقائد کو داخل کرنے والا ہر مسلمان (کہا نے والا) زندلیق ہے، باطنی ہے اور یہ بیگانہ قلم دارین نیز رافضیہ، اہل بدعت اور باطلیہ کی حقیقت اسلام کے پردہ میں کفر کو چھپانے کے سادہ ترین کھیل اور یہ عقائد رافضیہ کا کفر۔ - ترجمہ

ان دنوں میں اہل ایمان کے لئے خوشی اور مسرت مفقود اور غم و الم حد سے زیادہ ہو گا۔ اس کے بعد ”مسخ“ ہو گا تو اللہ تعالیٰ ان میں سے باقی تمام لوگوں کو بندہ اور خنزیر بنا دیں گے، پھر اس کے بعد ہی وصال کا ظہور ہو گا۔ ”طبری“ ”تہذیبی“ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے اور ”ہنفوی“ نے رافع بن خدیج جیٹنڈا (صحابی) سے بھی اس حدیث کو روایت کیا ہے۔

جن اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا جاتا، ان سے کون لوگ مراد ہیں؟

علماء اہل سنت کے اقوال: (امام تفتازانی بیہدیان اہل قبلہ کی تعین کے سلسلہ میں کہ جن کو کافر نہیں کہا جاتا، علماء اہل سنت اور معتزلہ کے مذکورہ ذیل اقوال ”مقاصد“ ج: ۱، ص: ۲۶۹ پر بیان فرماتے ہیں۔)

”ساتویں بحث، ان اہل قبلہ کے حکم کا بیان جو اہل حق کے مخالف ہیں۔

(۱) جو اہل قبلہ (مسلمان کہلانے والے) حق کے مخالف (اور گمراہ) ہیں وہ اس وقت تک کافر نہیں کہلاتے جب کہ ضروریات دین (یعنی ان قطعی اور یقینی عقائد و احکام) کا انکار نہ کریں (جن کے شارع علیہ سے عبادت ہونے پر امت کا اجماع ہے) مثلاً عالم کے حادث (یعنی عدم کے بعد موجود ہونے کا عقیدہ، حشر جسمانی (یعنی مرنے کے بعد جسمانی طور پر دوبارہ زندہ ہونے) کا عقیدہ۔

(۲) — اور بعض علماء کہتے ہیں کہ نہیں! ہر اہل حق سے اختلاف کرنے والا (مطلقاً) کافر ہے (اس لئے کہ وہ حق کا مخالف ہے)۔

(۳) — استاد بیہدیان کا قول ہے کہ: جو ہمیں (یعنی اہل حق کو) کافر کہے گا ہم بھی اس کو کافر کہیں گے اور جو ہمیں (اہل حق کو) کافر نہ کہے گا ہم بھی اس کو کافر نہ کہیں گے (یہ علماء اہل سنت کے یقین قول ہیں)۔

معتزلہ کے اقوال: (۱) ”معتزلہ میں سے حنفیہ میں تو یہ کہتے ہیں کہ جو لوگ بندہ کو اپنے اعمال و افعال میں مجبور، اللہ تعالیٰ کی صفات کو قدیم، اللہ تعالیٰ کو بندے کے اعمال و افعال کا خالق مانتے ہیں

① امام محمد پر مسلمان اپنے لوگوں پر فرقوں کو جو قطعی طور پر غلط و احمق کے مرتکب ہو، کافر ہیں، مصلحت اس لئے کافر کہئے ہوا اسلام سے خارج قرار دینے سے اجتناب کرتے ہیں کہ وہ مذکورہ اہل سرقہ و زور ہونے لگتے ہیں، یہاں پر مسلمانوں کے سے کام کرتے ہیں اور کہا کرتے ہیں کہ ”اہل قبلہ کو کافر کہا جائے نہیں“ چنانچہ بہت دینی نہ ہوگی یہ کہ اس میں اچھے اچھے مسلمان گرفتار ہیں، یہ حقیقت سکتا ہے حق پر مدعا مطلق ”نہ طور پر پایید چتا ہوا تھ“ اور فریب سے اس نے یہ گمراہ کو کافر لوگ اپنے آپ کو مسلمان ثابت کرنے اور ملامت حق کی ٹھیکری سے بچنے کے لئے ہر طور پر استعمال کرتے ہیں اس لئے صرف قدس مذہب نے خود اپنا عنوان قائم کر کے اس کو لکھ لیا یا فریب دہرہ جو کفر دیا ہے اور مسلمانوں کو اس سے بچنے سے چاہا۔

(یعنی اساسی عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے لوگ تھے، جو نزدیک کافر ہیں۔

(۲) لیکن عام معتزلہ کہتے ہیں کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ کی صفات کو (اس کی ذات پر) زائد (الگ) مانتے ہیں، (آخرت میں) اللہ تعالیٰ کے دیہار کے، (کنہ کار مسلمانوں کے) جہنم سے نکلنے کے قائل ہیں اور بندوں کی حوام برائیں اور چکر دار یوں کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل اور اللہ تعالیٰ ہی کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں۔ (یعنی جملہ عقائد میں معتزلہ کے مخالف ہیں) ایسے تمام لوگ کافر ہیں۔

ائمہ اہل سنت کی دلیل ائمہ اہل سنت کی دلیل یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد صحابہ کرام و تابعین علیہم السلام اس طرح عقائد کی چھان بین نہیں کیا کرتے تھے (جیسے معتزلہ کرتے ہیں) بلکہ صرف ”عقائد حق“ سے آگاہ کر دیتے تھے (اور توحید و رسالت، حیات بعد الموت و غیرہ اساسی عقائد کے اختیار کر لینے کو مسلمان ہونے کے لئے کافی سمجھتے تھے)

اگر اس پر یہ اعتراض کیا جائے کہ پھر تو مجمع ملیہ عقائد کے بارے میں بھی اسی طرح حق کے بیان کر دینے پر اکتفاء کرنا چاہئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ: مجمع ملیہ عقائد و اصول اور ان کے دلائل ان عرب ساربانوں کے معیار فہم کے مطابق (اس قدر) معروف اور ظاہر و واضح تھے (کہ ہر مسلمان ان سے آگاہ و مطمئن ہوتا تھا اور بالاتر دو ان کو قبول کر لیتا تھا) بعض علماء اس اعتراض کا جواب یہ دیتے ہیں کہ: (قرآن اولیٰ میں) عقائد تفصیلیہ کو اس لئے بیان نہیں کیا جاتا تھا کہ (اس زمانہ میں) اجمالی ایمان ۱۔ یعنی تفصیل معلوم کئے بغیر ایمان لے آئے) کافی تھا (اس لئے کہ عرب عام طور پر عقلی اور نظری موشگافیوں سے نا آشنا ایک سادہ ذہن کی مالک قوم تھی، وہ بالاتر دو اور بدوں رد و قدح کے عقائد حق کو قبول کر لیتے تھے) تحقیق و تفصیل کی ضرورت اسی وقت موتی ہے جب یہی تحقیق و تفصیل پیش نظر ہو (یعنی عقائد باطلہ پہلے سے ذہنوں پر مسلط ہوں تو ان کے ازالہ کے لئے تحقیق و تفصیل اور حق کے خلاف

۱۔ حاصل یہ ہے کہ ایک سادہ لوح اور خالی الذہن قادیان مسلمان ہونے کے لئے سب سے سادہ و اساسی عقائد اسلام اور ان کے دلائل و آثار توحید، رسالت، حیات بعد الموت پر ایمان لے آئے، کافی تھے اور چاہوں کی تحقیق و تفصیل اور دلائل و عقائد حق و باطل کے برعکس ایک ذات و صفات الہیہ کے باب میں گمراہ اور اہل ان کے مسلمان ہونے کے لئے تفصیلی طور پر ان عقائد و چارے تا تب ہونا ضروری تھا۔ عقائد حق کو قبول کرنا ضروری ہے جب نبوت و قرآن اولیٰ میں مسلمان ہونے والے مومنان کی قسم کے لوگ تھے اس لئے خلق ملیہ اساسی عقائد کی اجمالی تصدیق و تصدیق اسلام کے لئے کافی تھی لیکن ان میں سے بعد جب دوسرے مذاہب کے لوگ اسلام میں داخل ہونے لگے تو چونکہ ذات و صفات الہیہ اور بعد از موت کے باب میں بعض عقائد پختہ تھے ان کے لوگوں میں رائج ہوتے ہیں اس لئے ان کا اسلام میں عقائد باطلہ سے تفصیل طور پر برکت اور مجمع ملیہ عقائد و عقائد حق کے بغیر مستحکم کیا جاتا ہے اس لئے اس زمانہ میں مجمع ملیہ عقائد حق کے بارے میں محض بیان حق پر اکتفاء نہیں کیا جاسکتا۔ معتزلہ

اوہام و خلوک کی تردید کی ضرورت ہوتی ہے) ورنہ تو بے شمار ایسے بچے اور مخلص مومن موجود ہیں جو قدیم و حادث کے معنی بھی نہیں جانتے (اور دورِ راسخ العقیدہ مومن ہے)

یہ بحث تو اپنی جگہ ہے لیکن ایک فرق کا دوسرے فرق کو کا فر کہنا اس قدر معروف ہے کہ اس کے بیان کی حاجت نہیں (لہذا بقول استاد جو اہل حق و کافر کہے گا وہ یقیناً کافر ہے اور ہم اس کو کافر کہیں گے اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو)۔

ضروریات دین اور متفق علیہ عقائد کے منکر اہل قبلہ متفقہ طور پر کافر ہیں۔
علامہ موصوف "مقاصد" کی شرح میں "باب انگلہ والا ایمان" کے ذیل میں ج ۲ ص ۶۸ تا ۷۰ ہے اس کی تشریح اس طرح فرماتے ہیں:

"(اہل قبلہ کے بارے میں) مذکورہ بالا بحث کا تعلق صرف ان لوگوں سے ہے جو ضروریات دین مثلاً (توحید، نبوت، ختم نبوت، وحی و البہام) حدود عالم اور حشر جسمانی وغیرہ مجمع علیہ عقائد حقہ میں تو اہل حق کے ساتھ متفق ہوں، لیکن ان کے علاوہ اور نظری عقائد و اصول میں اہل حق کے مخالف ہوں، مثلاً صفات الہیہ، خلق اعمال، اولاد و النبی کا خیر و شر، انوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا، رویت باری تعالیٰ کا ممکن ہونا، ان کے علاوہ وہ تمام نظری عقائد و مسائل جن میں حق یقیناً ایک ہے (اثبات یا نفی) ایسے مخالفین حق کے بارے میں بحث ہے کہ ان عقائد کا معتقد اور قائل ہونے (یا نہ ہونے) کی بنا پر کسی اہل قبلہ (مسلمان) کو کافر کہا جائے یا نہیں؟ ورنہ اس میں تو کوئی اختلاف ہی نہیں کہ وہ اہل قبلہ (مسلمان کہلانے والے) جو عمر بھر روزہ، نماز، وغیرہ تمام عبادات و احکام کا پابند رہا ہو لیکن عالم کو قدیم (ازلی ابدی) ماننا ہو، یا جسمانی حیات بعد الموت کا انکار کرتا ہو، یا اللہ تعالیٰ کو جزئیات (ہر ہر چیز) کا عالم نہ ماننا ہو، (قبلہ کی طرف نماز پڑھنے کے باوجود) بلا شک و شبہ کافر ہے، اسی طرح کوئی اور کفر یہ قول یا فعل اس سے سرزد ہو تو وہ بھی کافر ہے۔

"لَا تُكْفِرُ أَهْلَ الْقِبْلَةِ" کس کا مسلک ہے؟ اہل حق کا یہ مذکورہ بالا قول (کہ جب تک اہل قبلہ میں کوئی شخص ضروریات دین کا انکار نہ کرے اس کو کافر نہ کہا جائے) کی شخ ابوالحسن اشعریؒ کیسے طور پر شتر اشارہ و کاغذ بے بلام شافی ہے؟ مذکورہ ذیل قول سے بھی یہی مترشح ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں:

"میں بجز خطابیہ کے اور باقی گروہ فرقہ والوں کی شہادت رد نہیں کرتا (یعنی کافر نہیں سمجھتا) اس لئے کہ یہ خطابیہ جھوٹ بولنے کو حلال سمجھتے ہیں۔"

"معتضی" میں امام ابوحنیفہؒ کے متعلق بھی یہی قول نقل کیا ہے کہ: امام ابوحنیفہؒ کیسے نے کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہا۔ یہی اکثر و بیشتر فقہاء حنفیہ کا مسلک ہے، ہاں بعض فقہاء حنفیہ ہر اہل حق کے

مخالف کو کافر کہتے ہیں۔

اہل قبلہ کون لوگ ہیں؟۔ علامہ قاریؒ "شرح فتاویٰ کبیر" ص: ۱۸۵ میں فرماتے ہیں:

"یاد رکھو! اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو ضروریات و مہمات دین مثلاً حدود عالم، حشر جسمانی، ہر ہر کلی و جزئی پر علم الہی کے محیط ہونے اور اسی قسم کے اہم اور بنیادی مسائل میں اہل حق کے ساتھ متفق ہوں۔ چنانچہ جو شخص تمام عمر شرعی احکام و مہمات کی پابندی کرتا رہے مگر عالم کو قہیم مانتا ہو یا حشر جسمانی کا انکار کرتا ہو یا اللہ تعالیٰ کو جزییات کا عام نہ مانتا ہو، وہ اہل قبلہ میں سے نہیں ہے (وہ تو بدوں اختلاف سب کے نزدیک کافر ہے) نیز علماء اس مسئلہ پر یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ کفر کا مطلب یہی ہے کہ کسی اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر نہ کہا جائے جب تک کہ اس میں کوئی کفر کی علامت یعنی کفریہ قول یا فعل نہ پایا جائے اور کوئی موجب کفر اس سے درجہ نہ ہو (نہ پابندی مسلمان سے اگر کوئی بھی کفریہ قول یا فعل سرزد ہو، یا اس میں کوئی بھی علامت کفر پائی جائے تو وہ اہل قبلہ سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان کہتا رہے اور مسلمانوں کی طرح مہمات و احکام شریعت کا پابند بھی ہو)۔"

غالی بہر صورت کافر ہے۔ علامہ ابن عسیرؒ "تہذیب" تحقیق شرح اصول حسنیٰ میں بحث اجماع کے تحت ص: ۳۰۸ پر "ابن علاء" (ای ہی خواہ) کے ذیل میں فرماتے ہیں:

اگر کسی گمراہ فرقہ والے نے اپنے باطل عقیدہ میں خلل و اختیارات کیا اور حد سے تجاوز کر گیا تو اس کو کافر قرار دینا ضروری ہے، ایسی صورت میں اہل حق کے ساتھ اس کی موافقت یا مخالفت کا بھی اعتبار نہ ہوگا اس لئے کہ وہ منصب مسلمہ (مسلمانوں) میں داخل ہی نہیں رہا جس کو جان و مال کی امان حاصل ہے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتا رہے اور خود کو مسلمان سمجھتا رہے، اس لئے کہ امت مسلمہ (مسلمان) ہر قبلہ کی طرف منہ کر کے نماز پڑھنے والے کا نہیں ہے۔ بلکہ مسلمان وہ شخص ہے جس کا پورے دین اسلام اور عقائد باطنیہ و احکام قطعیہ پر ایمان ہو، شخص متین کافر ہے اگرچہ وہ خود کو کافر نہ سمجھے۔"

مصنف "تہذیب" فرماتے ہیں "کشف" ثن "بزدوی" ج: ۳، ص: ۲۴۸ میں اجماع کے تحت اور آمدی کی کتاب "الاحکام" ج: ۱، ص: ۳۲۶ میں "مسند سادہ" کے تحت بعینہ یہی تحقیق مذکور ہے۔

علامہ شامیؒ "رد المحتار" ج: ۱، ص: ۳۷۷، طبع جدید ۱۳۴۳ھ ص: ۵۲۳ میں مسئلہ "امامت" کے تحت اور ج: ۱، ص: ۶۲۳ مسئلہ "انکار وتز" کے تحت فرماتے ہیں

"اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں جو ضروریات اسلام (دین کے یقینی اور قطعی عقائد و احکام) کا مخالف ہو، اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری مہمات و طواعت کا پابند رہا ہو

جیسا کہ (شیخ ابن ہمام رحمہ اللہ) "شرح نوید" میں یہ ہے۔

اس کے بعد ج. ا. ص ۵۳۵ پر قلمبند ہے۔

"(صاحب البحر الرائق) نے فرمایا کہ حاصل یہ ہے کہ جہنم کے اس قول کی مراد کہ "کسی اہل حق کے مخالف شخص یا فرقہ کو کافر نہ کہا جائے" ہے نہ کہ "شخص یا فرقہ مان مسند اصولوں کا مخالف نہ ہو، جن کا دین ہونا معروف اور یقینی ہے اس کو انجی نہ کہ "نہ ہو"۔

موجب کفر عقائد و اعمال اور اہل قبلہ کو کافر نہ کرنے کا مطلب "شرح فقہ نسبی" کی شرح "نبراس" کے مصنف ص ۵۷۲ پر ہے۔ "میں نے یہاں صحت میں "اہل قبلہ" کو ہی لوگ ہیں جو تمام ضروریات دین یعنی ان تمام عقائد و اعمال پر مبنی ہوں جن کا ثبوت شریعت میں یقینی اور معروف و مشہور ہے لہذا جو شخص ضروریات دین میں سے کسی ایک چیز کا بھی منکر ہو مثلاً: عالم کو حادث نہ مانے، یا جسمانی حیات بعد الموت کا قس نہ مانے، یا اللہ تعالیٰ کے تمام جزئیات ہونے کا منکر ہو یا ضروریات روزہ کے فرض ہونے کا انکار کرے یا وہ اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں، اگرچہ تمام تر عبادات و احکام شریعہ کا سختی سے پابند ہو اسی طرح جس شخص میں کوئی بھی مابست کفر پائی جائے مثلاً: کسی بت (و غیرہ) کو سجدہ کرے یا کسی امر شرعی کی توہین کرے اور مذاق اڑائے وہ بھی اہل قبلہ میں سے ہرگز نہیں ہے، اہل قبلہ کو کافر نہ کہنے کے معنی صرف یہ ہیں کہ کسی مسلمان کو، حاسی اور غیبی ہوں کے ارتکاب کرنے یا غیر معروف نظری مسائل کا انکار کرنے پر کافر نہ کہا جائے، یہی محققین کی تحقیق ہے اس کو خوب انجی طرح یاد رکھو۔"

ضروریات دین کا منکر کافر اور واجب القتل ہے۔ "جوہرۃ التوحید" کا ایک شعر ہے (حاشیہ بکھوری علی جوہرۃ التوحید ص ۱۰۳)

ومن لمعلوم ضروری حدود

من دہلّا بقیل کھو البس حد

ترجمہ۔ "جس شخص نے ہمارے دین کے کسی بھی یقینی امر کا انکار کیا ہو، وہ کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے گا، نہ کہ حد کے طور پر۔"

(اس لئے کہ حد تو مسلمان پر جاری ہوتی ہے اور یہ شخص کافر ہے، لہذا اس کو دوسرے کافروں کی طرح برہنہ کفر قتل کیا جائے گا) "جوہرۃ" کے شارح اس شعر کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں، "اس منکر کافر تو یقینی اور متفق مایہ ہے، نیز فرماتے ہیں کہ "ماثر یہ ہے" تو کسی بھی قطعی امر کے منکر کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ ضروری اثبوت (یعنی: تواتر یا مجمع) نہ ہو۔"

اجماع صحابہ حجت قطعی ہے اور اس کا انکار کفر ہے۔ مصنف یہ فرماتے ہیں تمام

حنفی علمائے اصول اس پر متفق ہیں کہ جس امر پر صحابہ مجتہد کا اجماع ہو چکا ہے اس کا انکار کفر ہے اس لئے کہ وہ اس "اجماع صحابہ" کو کتاب اللہ کے مرتبہ میں رکھتے ہیں، چنانچہ حافظ ابن حنیہؒ مؤلفۃ قائمۃ الدلیل "ج ۳ ص ۱۳۰" میں فرماتے ہیں:

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع قطعی جہت ہے اور اس کا ابطال فرض ہے، بلکہ یہ تو سب سے قوی جہت اور دوسرے تمام دلائل پر مقدم ہے اگرچہ ان سے ثابت اور تحقیق کا یہ مقام نہیں، تاہم یہ اپنی جگہ نہ صرف تمام فقہاء کے ہاں مستمسک ہے بلکہ ان تمام مسلمانوں کے نزدیک مسلم ہے جو حقیقت میں مؤمن ہیں، اس کی مخالفت صرف انہی گمراہ فرقوں نے کی ہے جن کو ان کے گمراہ عقائد کی بنا پر کافریا فاسق قرار دیا گیا ہے، صرف یہ بلکہ وہ ان فاسد عقائد کے ساتھ ساتھ ایسے سیرہ گن ہوں کے بھی مرتکب ہوئے ہیں جو ان کے فسق و ضروری قرار دیتے ہیں۔

مصنف یہی فرماتے ہیں کہ لیکن یہ بھی احتمال ہے کہ ان کے نزدیک بھی اجماع صحابہ جہت ہو، جیسا کہ تفسیر "روح المعانی" ج ۱ ص ۱۲۷ میں "ت کریم" ان الذین کفروا سوائہ غلبہم کی تفسیر میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے۔ نیز فرماتے ہیں کہ محقق ابن امیر الحاج نے جو شیخ ابن ہمام اور حافظ ابن حجر مہینہ دونوں کے شاگرد رشید ہیں "تحریر" کی شرح میں مسئلہ "تقسیم خطا" کے ذیل میں اجماع صحابہ کے جہت قطعی ہونے کو نہایت ثناء و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے، اسی طرح علامہ تفتازانی مہینہ نے "تکوین" میں حکم اجماع کے ذیل میں اس مسئلہ کی تصریح فرمائی ہے۔

کفر یہ عقائد و اعمال: "شرح التقریر" ج ۳ ص ۲۱۸ میں محقق ابن امیر الحاج کی عبارت حسب ذیل ہے:

"اہل قبلہ میں سے وہ مبتدع (گمراہ) جس کو اس کی بدعت (گمراہی) کی بنا پر کافر نہیں کہا جاتا اور کبھی کبھی اس کو گنہگار اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کر دیا جاتا ہے، جیسا کہ مصنف (شیخ ابن ہمام مہینہ) نے اس سے قبل "وللہبی علی مکسر اہل القسۃ" کے ذیل میں اشارہ فرمایا ہے، اس سے صرف وہی شخص مراد ہے جو نہایت عین میں تو اہل حق سے متفق ہو، مثلاً: حدود عالم اور حشر جسمانی کا قائل ہو اور کوئی اور کفر یہ قول یہ فعل بھی اس سے سرزد نہ ہوا ہو، مثلاً اللہ کے سوا کسی کو معبود ماننا، یا کسی انسان میں اللہ تعالیٰ کے عدل کا قائل ہونا (یعنی کسی کو خدا کا "اوتار" ماننا) یا حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کا انکار کرنا، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت یا توہین کرنا اور اسی قسم کی کفریہ باتوں کا قائل ہونا، لیکن ان کے علاوہ اور ایسے نظری مسائل میں اہل حق کا مخالف ہو، جس میں مختلف طور پر حق ایک

جانب ہے) اثبات یا نفی (مثلاً صفات الہیہ منطبق افعال ہوا اور اولیٰ الہی کا خیر و شر دونوں کے لئے عام ہونا، کلام الہی کا قدیم ہونا وغیرہ) تو ان مسائل میں اختلاف کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ غرض جو اصولی عقائد و اعمال میں اہل حق سے متفق ہو اور فروعی مسائل میں مخالف ہو، صرف اس شخص کو کافر نہیں کہا جاسکتا ہے) اور غالباً مصنف (شیخ ابن ہمام سیسی) نے اس سے قبل اپنے مذکورہ ذیل قول سے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے ”اس لئے کہ یہ مبتدئ بھی قرآن، حدیث یا عقل سے ہی اپنے عقائد پر استدلال کرتا ہے۔“ اور ضروریات دین میں مخالفت کرنے والے کو کافر کہنے کے بارے میں تو اہل حق میں کوئی اختلاف سے ہی نہیں، مثلاً حدوث یا عدم یا حشر جسمانی، یا اللہ تعالیٰ کا علم جزئیات وغیرہ یہ تو وہ بنیادی مسائل ہیں کہ ان کا انکار کرنے والا حق کا فر ہے، اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو اور ساری عمر عبادات و طاعات اور احکام شریعہ پر کار بند رہا ہو، ہی طرح وہ شخص بھی بغیر کسی اختلاف کے کافر ہونا چاہئے جو کسی بھی موجب کفر قول یا فعل کا مرتکب ہو، ایسی صورت میں ”خطا ہیہ“ (کہ جن کا عقیدہ ہے کہ جھوٹ بولنا حلال اور جائز ہے) کو بھی ان وجود کی بنا پر کافر کہنا چاہئے جن کو ہم ”شراکاء راوی“ کے ذیل میں بیان کر چکے ہیں۔ اس تحقیق سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ ”کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر کی ممانعت کا ضابطہ بھی عام نہیں ہے، الا یہ کہ گناہ سے دو گنا ہوا مراد لیا جائے جو کفر ہے، تو وہ شخص جس کی تکفیر کسی موجب کفر گناہ کی وجہ سے کی جائے وہ تو ضرور اس ضابطہ سے خارج ہوگا (اور اس کو کافر کہا جائے گا) جیسا کہ شیخ تقی الدین سبکی رحمہ اللہ نے اس جانب اشارہ کیا ہے۔“

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کے بعد محقق ابن ابی العزاق نے سبکی رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے جو ہماری اس تحقیق کے لئے قطعاً مسخر نہیں ہے، اس لئے شیخ سبکی رحمہ اللہ اس شخص کے بارے میں بحث کر رہے ہیں جو زبان سے کلمہ کفر تک کہنے کے بعد غامض شہادت پر چلے (کہ یہ شخص کافر نہیں ہے) اور وہ اس شخص کو اس مسلمان کی مانند قرار دیتے ہیں جو مرتد ہو جانے کے بعد اسلام لے آئے تاہم محقق موصوف اس کو بھی محل نظر قرار دیتے ہیں اور اس شخص کے مسلمان ہونے کے لئے بھی اس کلمہ کفر سے توجہ اور اظہار برائت کو ضروری قرار دیتے ہیں جو اس نے زبان سے نکالا تھا، یہ شرط سبکی رحمہ اللہ کے کلام میں بھی ملحوظ ہے، لہذا محقق موصوف اور شیخ سبکی رحمہ اللہ کے درمیان کوئی اختلاف نہ رہا۔ ❶

❶ اور دونوں بزرگوں کے نزدیک ضروریات دین کا انحصار مذہب سے نہ رہا، کتاب سے نہ، شخص اعلیٰ و ذل سے نہ، چاہے اہل قبلہ میں سے ہو اور خود مسلمان کہتا ہو۔ احکام شریعہ و عبادات پر کار بند بھی جوتہ یہ ارتداد، شرک یا کفر سے نہ ہو، بلکہ انکار یا جھوٹ کفر کا ارتکاب اس کو اہل قبلہ سے خدق کو دیتا ہے، بلکہ یہ اس قبلہ سے نہ، بلکہ ”قلم“ قبلہ طرف سے انکار کے مترادف ہونے والے ”کھٹا“ یا اقلیت کی دلیل سے، اور حقیقت اہل حق سے کسی شخص کے ارتداد کو منسوخ نہ کرنے سے، یہ عنوان بطور اصطلاح اقلیت کیا ہے اور یہ اصطلاح بھی نہیں اگر مقرر یہ صوم ہو جائے گا۔ ”ماصلو، مصلوۃ، واسطو، واسطو“ سے، وہ ارتداد ہے ترتیباً سے بہت ہے، مگر یہ

دین کے اساسی عقائد اور قطعی احکام کی مخالفت شریعت کی بیخ کنی کے مرادف اور موجب کفر ہے:

محقق محمد بن ابراہیم وزیر یحانی اپنی کتاب ”ایثار الحق“ کے ص ۴۱۳ پر فرماتے ہیں:

”دوسری فرع یہ ہے کہ معنوں سا اختلاف مسلمانوں میں، یہی خصوصیت وحدت کا موجب نہ ہونا چاہئے اور یہ معمولی سا اختلاف، مومنوں سے جو ان کے اساسی اور قطعی امور میں نہ ہو جن سے اختلاف کرنے والے کی تکفیر پر شرعی دلائل قائم ہو چکے ہیں (بلکہ ان فرقی اور نظری مسائل میں اختلاف ہو جن کا دین ہونا قطعی اور محقق علیہ نہیں ہے)۔“

یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۴۳۵ پر فرماتے ہیں:

”جیسے ان طہودوں اور زندقوں کا کفر جنہوں نے کتاب اللہ عزوجل کی تمام تر آیات کی ایسے باطنی امور سے تاویل میں کر کے قرآن کو ایک کھیل بنا دیا ہے، جن میں سے نہ کسی کی کوئی دلیل ہے نہ کوئی علامت، نہ ہی سلف صالحین کے مہم میں ان باطنی معانی کی جانب کوئی اشارہ (یعنی قرآن کریم کے الفاظ ۱ کے من مانے معانی اور مرادیں گزرتے ہیں اسی زمرہ میں وہ تمام اشخاص اور فرقے بھی داخل ہیں جو شریعت الہیہ کا نام و نشان منادینے اور ان تمام قیمتی اور قطعی علوم کو رد کرنے میں ان زندقوں اور طہودوں کے نقش قدم پر کامزن ہیں جن کو ہمیشہ سے امت مسلمہ کے پچھلے لوگ اپنے پہلے بزرگوں سے سنتے سنا تے اور نقل کرتے چلے آتے ہیں۔“

یہی محقق کتاب مذکورہ کے ص ۱۶۸ پر فرماتے ہیں:

”پس یاد رکھو! ”اجماع“ دو قسم کا ہوتا ہے ایک وہ اجماع جس کی صحت قطعی اور یقینی طور پر دین سے اس طرح ثابت ہو کہ اس سے مخالفت کرنے والے کو کافر کہا جائے، یہی وہ صحیح اور حقیقی اجماع ہے جو قطعاً اور یقیناً دین ہونے کی بنا پر بحث سے بالاتر ہے (یعنی اس اجماع کا حجت ہو چنانچہ بحث نہیں)۔“

مسئلہ ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا اصل مأخذ اور حقیقت:

مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں کہ یاد رکھو! اہل قبلہ کو کافر کہنے کی ممانعت کے زیر بحث مسئلہ کا

۱۔ حذا کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں جہاں اللہ کا نام آیا ہے اس سے ”ما“ نہ ہو، نہ ”مخت“ نہ ہو، نہ ہی ”آئی کل“ نہ ہو، نہ ”انکا ایک نہ ہو“ علامہ احمد ہمدانی کہتا ہے کہ اللہ سے مراد ”مركز کونست“ نہ ہو جس کتاب ہے کہ اللہ سے مراد ”منازلت حیا“ ہیں جو انسان کو اپنے اللہ پر اکرئی جائیں۔ ترجمہ۔

اصل ماخذ ”سنن ابی داؤد“ باب البہاویج اس: ۲۲۳ کی ایک حدیث ہے، جس میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

”تین چیزیں اصل ایمان ہیں:

(۱) لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے (کے جان و مال) پر دست درازی نہ کرنا۔

(۲) کسی ”گناہ“ کا ارتکاب کرنے کی بنا پر اس کا کفر نہ کہنا۔

(۳) کسی عمل کی وجہ سے اس کو اسلام سے خارج نہ کرنا۔“

اس حدیث میں شریعت کے عرف کے مطابق ”گناہ“ سے یہ قیود و گناہ مراد ہے جو کفر نہ ہو اور بالکل اسی طرح یہ جملہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے و سے مثلاً امام شافعی رحمہ اللہ سے ”الیواقیت“ میں منقول ہے اور سفیان بن عیینہ سے حمیدی نے اپنی مسند کے آخر میں نقل کیا ہے اور ان کے علاوہ احمد دین کی تعبیرات و اقوال میں ”گناہ“ کی قید کے ساتھ وارد ہے (یعنی جس طرح حدیث میں: ”لَا يَكْفُرُ بِذَنْبٍ“ آیا ہے اسی طرح یہ ائمہ بھی: ”لَا يَكْفُرُ أَهْلُ الْقِسْطِ بِذَنْبٍ“ فرماتے ہیں) جیسا کہ ”الیواقیت والخواہر“ میں ج: ۲، ص: ۱۲۳ پر امام شافعی رحمہ اللہ سے منقول ہے، لیکن مرور ایام کے بعد کچھ ظاہر پرستوں، کچھ جالبوں اور کچھ فہموں نے ان ائمہ کے اقوال میں سے ”گناہ“ کی قید کو اڑا دیا (اور) ”لَا يَكْفُرُ أَهْلُ الْقِسْطِ“ کہہ دیا (اور ان ائمہ کے اقوال کو بے محل استعمال کرنے لگے) کہ ان ائمہ کے نزدیک کسی بھی اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں، بخاطر یہ کہ یہ کھلی ہوئی تحریف اور ان ائمہ پر بہتان ہے (

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق حکمرانوں سے ہے:

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا تعلق دراصل امراء اور حکمرانوں سے ہے (یعنی یہ منقولہ دراصل حکمرانوں کے حق میں ہے) چنانچہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکور بالا روایت اور اسی قسم کی دوسری روایتیں دراصل امیر اور حکمرانوں کی امت کے وجوب اور جب تک وہ نماز پڑھتے رہیں ان کے خلاف بغاوت کی ممانعت کے سلسلے میں وارد ہوئی ہیں، چنانچہ امام مسلم رحمہ اللہ نے ”صحیح مسلم“ میں (ج: ۲، ص: ۱۲۵) ان تمام روایات کی تخریج کی ہے اور ان تمام روایات میں خواہ ”صحیح مسلم“ میں ہوں خواہ دوسری کتب حدیث میں مذکورہ ذیل استثنا موجود ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ہے

”أَلَا إِنَّ تَرَوُا كُفْرًا بَرَّاحًا عِنْدَكُمْ مِنَ اللَّهِ فِيهِ بَرَّاحٌ“

ترجمہ: ”اَلَا یہ کہ تم (ان امراء کے قول و فعل میں) ایسا کھلا ہوا کفر دیکھو کہ اس کے کفر ہونے پر تمہارے پاس اللہ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔“ (صحیح بخاری ج ۵ ص ۵۵۰ کتاب الغن) اور یہی مراد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی مذکورہ ذیل روایت کی بھی ہے، جس کی تصریح امام بخاری رحمہ اللہ وغیرہ نے کی ہے:

”من شهد ان لا اله الا الله واستقل قلبنا و صلی صلوتنا و اكل ذبیحنا فهو مسلم، له ما للمسلم و علیه ما علی المسلم۔“ (صحیح بخاری ج ۵ ص ۵۶)

ترجمہ: ”جس نے لا الہ الا اللہ کی شہادت دی اور ہمارے قبلہ طرف منہ کیا اور ہماری نماز کی طرح نماز پڑھی اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال جانا اور) کھالیا وہ مسلمان ہے، اس کے وہی تمام حقوق ہیں جو ایک مسلمان کے ہیں اور اس پر وہی تمام ذمہ داریاں ہیں جو ایک مسلمان پر ہوتی ہیں (یعنی ایسا کھراں جو ان تمام شعائر اسلام کو مان کر رہا ہو وہ مسلمان ہے اس کی امامت واجب اور اس کے خلاف بغاوت منوع ہے)۔“

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمان ”اَلَا ان تروا کفرا بواحا عندکم من اللہ فیہ برہان“ ثابت کرتا ہے کہ یہ دیکھنا (اور فیصلہ کرنا) کو کیمنے والوں کا کام ہے، ان کو اپنے اور اللہ تعالیٰ کے درمیان دیکھ لینا چاہئے کہ یہ کھلا ہوا کفر ہے یا نہیں؟ باقی اس شخص کو اس طرح قاتل کرنا ان پر واجب نہیں کہ وہ کوئی جواب ہی نہ دے سکے اور (اپنے قول و فعل کی) کوئی تاویل ہی نہ کر سکے بلکہ ان پر صرف اتنا واجب ہے کہ خود ان کے پاس اس کے کفر پر اللہ تعالیٰ کی جانب سے دلیل و برہان موجود ہو۔

کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی:

اس لئے کہ ”طہرائی“ کی روایت میں اس حدیث میں ”کفرا بواحا“ کے بجائے ”کفرا صرحا“ (”ص“ مضموم اور ”ز“ مفتوح کے ساتھ) آیا ہے (جس کے معنی ہیں صریح کفر) جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”فتح الباری“ ج ۳ ص ۶۰ میں نقل کیا ہے، اس سے ثابت ہوا کہ کفر صریح میں کوئی تاویل مسموع نہیں ہوتی۔

کون سی تاویل باطل اور غیر مسموع ہے؟

شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ نے ۱ ”ازالۃ الخواء“ کے ص ۷ پر خلیفہ کے خلاف بغاوت کے جواز اور ضروریات دین کا انکار کرنے کی وجہ سے اس کے کافر ہو جانے کے بارے میں مزید وضاحت فرمائی

ہے، وہ فرماتے ہیں کہ: ”تاویل کے قطعی طور پر باطل ہونے کا مدار اس پر ہے کہ وہ تاویل قرآن کریم کی صریح آیت، یا حدیث مشہور، یا اجماع یا قیاس جلی (واضح قیاس) کے خلاف ہو (یعنی ہر وہ تاویل جو قرآن وحدیث مشہور، اجماع، امت یا واضح قیاس کے مخالف ہو قطعاً نہیں مانی جائے گی؟)۔

خبر واحد کی مخالفت کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ”عندکم من اللہ فیہ برہان“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”ای نصّ آیۃ و حصر صحیح لا یحتمل التاویل“ (فتح الباری ج ۳ ص ۱۰۳ کتاب الفتن)
ترجمہ: ”یعنی صریح، بیل ہو خواہ (کلام اللہ کی) کوئی آیت ہو یا ایسی صحیح حدیث جس میں تاویل کا احتمال نہ ہو۔“
اس سے ثابت ہوا کہ خبر واحد صحیح کی بنا پر بھی تکفیر جائز ہے، اگرچہ مشہور یا متواتر نہ ہو، اور ہونا بھی یہی چاہئے اس لئے کہ جب فقہاء کی شمار کردہ وجود کی بنا پر تکفیر کی جاتی ہے تو کیا ایسی صحیح حدیث کی بنا پر جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو ان کو کافر نہ کہ جائے گا؟۔

صریح کفر کے مرتکب اہل قبلہ کو کافر کہا جائے گا اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ ہوں اور اسلام سے خارج ہونے کا قصد بھی نہ کریں

اس حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ اہل قبلہ کو کافر کہا جاسکتا ہے (جب کہ وہ کفر صریح کے مرتکب ہوں) اگرچہ وہ قبلہ سے منحرف نہ بھی ہوں، نیز یہ بھی ثابت ہوا کہ ہر اوقات قصد اکثر اختیار کئے بغیر اور تہلیل مذہب کا اصرار کے بغیر بھی انسان کافر ہو جاتا ہے (یعنی اگرچہ انسان خود کو مسلمان سمجھتا رہے تب بھی کفر یہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے پر واجب ہے جو کفر ہو جاتا ہے)۔ ایسا نہ ہوتا تو مذکورہ بالا حدیث میں ”مطہرہ کر کے“ والوں سے پاس ”تہلیل و تہلیل“ کرنے کی ضرورت نہ ہوتی۔“ (پھر ان لوگوں سے قصد و ارادہ پر مدد دیتا)۔ ایسا نہ ہوتا تو ”تہلیل و تہلیل“ کرنے سے (یعنی مسلمانوں میں سے ہی) ہوتے ہیں وہ کیا صحیح بخاری و دیگر حدیث سے مستفاد کرتے ہیں

”بعو دعاۃ علیٰ اموال حبیبہ من احابہم اثیبہا قدھودہ فیہا ہم من حلدہا

وہیکلموں دلسسا“ (آنحضرت ص ۳۶۹-۳۷۰)۔ حدیث (امرواؤں تک جماعت)

ترجمہ: ”جس یہ بات ساری ہی مدت میں ہے، جس امر کی بھی زبان بولتے ہیں (یعنی مسلمان کہاتے ہیں، قرآن، حدیث سے استدلال کرتے ہیں)۔ کہ وہ ختم سے باز رہیں پکڑے، بولتے ہیں اور لوگوں کو

جہنم کی طرف بار ہے ہیں، جو کوئی ان کی آواز پر لبیب کہے گا اس کو بھی جہنم میں ڈال دیں گے (یعنی ان کے عقائد سراسر کفر ہی اور جہنم میں لے جاتے والے ہیں جو ان کو اختیار کر کے جہنم میں جائے گا)۔
حافظ ابن حجر بیہتہ قلوبی بیہتہ سے ”من جلدتنا“ کی تفسیر ذیل کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں۔

”معناه انہم فی الظاہر علی ملتنا وہی الماطن محالون“

ترجمہ اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ ظاہر میں تو ہمارے ہی دین پر ہیں (یعنی دیکھنے میں مسلمان ہیں) لیکن باطن میں وہ ہمارے مخالف ہیں (یعنی حقیقت میں مسلمان نہیں ہیں)۔

حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اگرچہ حافظ ابن حجر بیہتہ ”خوارج“ کو اس حدیث کا مصداق قرار دیتے ہیں (اور مسلمانوں میں ایسے لوگوں کے چائے جانے کی صورت میں) فتح الباری: ج ۳ ص ۷۷ میں وہ جہاں کے حالات کے تحت حسب ذیل بیان فرماتے ہیں

”واما الذی ھد عیہ فانہ یحرج اولاً فیدعی الایمان والصلاح ثم یدعی

النسۃ ثم یدعی الالہیۃ“ (فتح الباری ج ۳ ص ۷۷ باب ”ذکر الاحوال“)

ترجمہ ”جو شخص یہ دعویٰ کرے گا وہ ابتداء میں ایمان اور صلاح کا دعویٰ کرے گا اس کے بعد نبوت کا اور پھر خدا کی کا دعویٰ کرے گا۔“

اور ”فلا تلین دجالا“ (تمیں دجالوں) والی حدیث اور بعض روایات میں ان کی تمیں سے زائد تعداد کی توجیہ کے ذیل میں ص ۳۷ پر فرماتے ہیں:

”ہو سکتا ہے کہ نبوت (اور خدا کی) کا دعویٰ کرنے والے تو تمیں ہی ہوں اور باقی صرف کذاب ہوں، لیکن گمراہی کی جانب لوگوں کو دعوت یہ بھی دیتے ہوں، جیسے خالی شیعوں، فرقہ باطنیہ، فرقہ احمادیہ، فرقہ حلویہ، اور ان کے علاوہ وہ تمام گمراہ فرقے جو ایسے عقائد کی جانب لوگوں کو دعوت دیتے ہیں جن کا رسول اللہ ﷺ کے لائے ہوئے دین کے خلاف ہونا قطعی اور یقینی ہے۔“

دیکھئے! حافظ ابن حجر بیہتہ نے ان تمام فرقوں کو ”دجال“ کی صف میں داخل فرما کر نہ صرف اس لئے کافر قرار دیا کہ یہ ضروریات دین کے منکر ہیں بلکہ اس لئے بھی کہ یہ رسول اللہ ﷺ کے لائے ہوئے دین کے مخالف ہیں (بہر حال یہ تمام گمراہ اور کافر فرقے مسلمانوں میں سے ہی پیدا ہوئے اور ہوں گے اس کے باوجود وہ قطعی طور پر کافر ہیں، اس سے معلوم ہوا کہ اہل قبلہ اگر کفر یہ عقائد و اعمال یا سو جہات کفر کو اختیار کریں تو خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود بھی کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے)

مصنف: یہ الزمۃ (یہ ثابت کر دینے کے بعد کہ اگر اہل قبلہ کفر صریح کے مرتکب ہوں تو قبلہ سے منحرف نہ ہونے کے باوجود وہ کافر ہو جاتے ہیں اور ان کی تکفیر واجب ہے)۔ یہ فرماتے ہیں کہ اس کے

بعد ابن عابدین (علامہ ثمالی) کی "شرح منہ الخالق علی الخوارق" ج ۱ ص ۳۷ باب الامامة میں ذیل کی تصریح میری نظر سے گزری:

"وحرر العلامة نوح آفندی ان مراد الامام بما نقل عنه ماذکورہ ہی
"الفقه الاکبر" من عدم التكفير بالذنب الذی هو منہب اهل
السنن والجماعة، تأمل۔"

ترجمہ: علامہ نوح آفندی کی تحقیق یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے جو اہل قبلہ کی تکفیر کی
ممانعت منقول ہے اس سے مراد وہی ہے جو "فقد اکبر" میں مذکور ہے کہ گناہ کی وجہ سے تکفیر
نہی کی جائے جو اہل سنت والجماعت کا مذہب ہے، اچھی طرح سمجھو۔

امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کسی گناہ کی بنا پر اہل قبلہ کی تکفیر سے منع کیا ہے

نیز حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مسئلہ سب
نے صرف "منظفی" کے حوالہ سے ہی نقل کیا ہے، جیسا کہ "شرح مقاصد" ص ۲۶۹ اور "مسایہ"
ص ۲۱۳ طبع جدید مصر، میں تصریح کی ہے اور محقق ابن امیر حاج نے "شرح تحریر" ج ۳ ص ۳۱۸ پر
منظفی کی عبارت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے حسب ذیل الفاظ میں نقل کی ہے۔

"ولا تکفروا اهل القبلة بذنوب"

ترجمہ "اور ہم تو کسی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔"

دیکھئے! اس عبارت میں "ہذا بذنوب" کی قید موجود ہے، درحقیقت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ
قول (جیسا کہ علامہ نوح آفندی کی تحقیق ہے) صرف "معتزلہ" اور "خوارج" کی تردید کے لئے ہے
(کہ خوارج تو گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے والے مسلمانوں کو کافر کہتے ہیں اور معتزلہ ایمان سے خارج
اور مقلد فی النار کہتے ہیں، لیکن ہم اہل سنت والجماعت نہ اس کو کافر کہتے ہیں نہ خارج از اسلام اور مقلد فی
النار، بلکہ اس کو مسلمان اور ائق مغفرت مانتے ہیں) اس لئے کہ جملہ کا انداز بتا رہا ہے کہ امام
ساحب رحمۃ اللہ علیہ ان لوگوں پر قریض کر رہے ہیں جو ایک مؤمن مسلمان کو بغیر کسی کفریہ قول یا فعل کے
سرزد ہوئے محض کسی گناہ کے ارتکاب کی وجہ سے کافر اور خارج از اسلام قرار دے، جتے ہیں لیکن
کلمات کفر کہنے پر بھی اگر کسی کو کافر نہ کہا جائے گا تو پھر ان کلمات کو "کلمات کفر" نہ کہنا چاہئے اور یہ محض
فریب اور مغالطہ ہے۔

حضرت مصنف ہیبت فرماتے ہیں اس کے بعد جاننا این جیب ہیبت کی ”کتاب الایمان“ طبع قدیم ۱۳۳۲ھ ص ۱۲۱ میں مندرجہ ذیل تحت ”میری نظر سے نہ دے“

”و نحن اذا قلنا اهل السنة متفقون على انه لا يكفر مذنب فاما سريد مد المعاصي كالزنا“

ترجمہ: ”ہم چاہتے ہیں کہ اہل سنت ان پر متفق ہیں کہ نہ وہ مذنب سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہا جائے تو اس گناہ سے ہماری مراد نوا شراب خوری، خمر، دوسری چیزیں ہوتی ہیں۔“
علامہ قنوی ہیبت نے ”شرح عقیدہ طحاویہ“ ص ۲۳۶ میں پوری طرح اس کی وضاحت کی ہے۔
طہدوں اور زندیقوں کا دجل و فریب:

(غرض اہل کرام کے قول ”لا تکفرو اهل الفیة“ سے طہدوں اور زندیقوں نے ازراہ دجل و فریب بہت زیادہ ناجائز فائدہ اٹھایا ہے اور ہمیشہ تکفیر سے بچنے کے لئے اندے سے اس قول کو بطور پیر استعمال کیا ہے لہٰذا لے بہت سے اندوہ کرنے سے بھی اجتناب کرتے ہیں
”لا تکفرو احدا مذنب“
(ہم کسی گناہ کی وجہ سے کسی کو کافر نہیں کہتے)
بلکہ وہ کہتے ہیں:

”اما لا تکفروهم بکل ذنب کما یفعله الحوارج“

(شرح فقہ اکبر، ص ۲۰۰ طبع چھاپی، دہلی)

ترجمہ: ”ہم ہر گناہ کی وجہ سے ان کو اس طرح کافر نہیں کہتے جیسے خوارج کہتے ہیں۔“
چنانچہ ”فقہ اکبر“ ص ۱۹۶ میں بحث ایمان کے تحت علامہ قنوی ہیبت سے (اسی مشہور و معروف مقولہ ”لا تکفرو احدا مذنب“ کے تحت صرف ”فساد عقیدہ“ کی صورت میں) تکفیر کو نقل کیا ہے۔
”وفی قوله بذنب اشارة الى تکفیره بفساد اعتقاده کفساد اعتقاد المحسنة والمثمنة وسوجه لان ذلك لا یسفی ذنبا والکلام فی الذنب۔“
ترجمہ: ”بذنب“ کے لفظ میں اس امر کی جانب اشارہ موجود ہے کہ فساد عقیدہ کی بنا پر ضرور کافر کہا جائے گا جیسا کہ مذہب اور مجسمہ وغیرہ کے فاسد عقیدے کہ ان کو ان کے فاسد عقائد کی بناء پر کافر کہا جاتا ہے (نہ کہ کسی گناہ کی بنا پر اور ظاہر ہے کہ فساد عقیدہ کو گناہ نہیں کہا جاسکتا) اور ہماری بحث گناہ (یعنی مصیبت) سے ہے۔“

یہی فرق امام طحاوی ہیبت کے کلام سے المختصر باب التفسیر میں ص ۳۳۹ پر منقول ہے اور امام

غزالی کہتے ہیں: ”اقتصاد“ کے آخر میں بھی یہی فرق بیان فرمایا ہے۔

(حاصل یہ ہے کہ کسی گناہ کی وجہ سے کسی مسلمان کو کافر نہ کہنے کے معنی یہ نہیں ہیں کہ کفر یہ عقائد و اعمال کی وجہ سے بھی اس کو کافر نہ کہا جائے بلکہ ”مدب“ کی قید سے یہ صاف ظاہر ہے کہ تکفیر سے ممانعت کا حکم صرف ”گناہ تک“ محدود ہے اور صرف مسلمان کے لئے ہے اور کفر یہ عقائد و اعمال اختیار کر لینے کے بعد تو وہ مسلمان اور اہل قبلہ میں سے ہی نہیں رہتا)۔

خلاصہ و اصل کام مصنف نور الدین مرتدہ اس وجہ میں ملامت کی مذکورہ اہم بات و تصریحات سے منہ بعد اہل امور کو ثابت فرمانا چاہتے ہیں۔

۱۔ امت مسلمہ کا اس پر اتفاق اور اجماع ہے کہ ضروریات دین یعنی وہ گنج علیہ عقائد و احکام جن کا دین رسول اللہ (علیہ الصلوٰۃ والسلام) ہونا قطعی اور یقینی ہے ان میں سے کسی ایک کا انکار بھی کفر ہے اور منکر قطعاً کافر ہے اگرچہ اہل قبلہ سے مخرف نہ ہو اور خود کو مسلمان ہی کہتا ہو۔

۲۔ کفر صریح یعنی کفر یہ عقائد و اقوال اہل اہمال کا ارتکاب قطعاً کفر اور ان کا مرتکب قطعاً کافر ہے اگرچہ وہ خود کو مسلمان سمجھتا رہے اور صوم و فحشاء و مباحات و احکام شریعہ کا پابند ہو۔

۳۔ متکلمین کی اصطلاح میں ”اہل قبلہ“ سے مراد وہ مومن کامل ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے آئے ہوئے پورے دین پر ایمان رکھتا اور کفر یہ عقائد و اہمال کا ارتکاب کرنے والے یا ضروریات دین کا انکار کرنے والے مسلمان کو اہل قبلہ ”میں سے ماننا یا کہنا یا توہمنا“ حقیقت یہی ہے کہ کفر یہ اور محکم ہے۔

۴۔ ”اہل قبلہ“ کی اصطلاح حضرت انس رضی اللہ عنہ کی جس روایت سے اخذ ہے اس کا تعلق میرزا صاحب سے ہے، نہ کہ عام مسلمانوں سے اور حدیث کا مطلب یہ ہے کہ میرزا صاحب تک ”شعائر دین“ کا احترام کرتا رہے اس کی ملامت واجب اور اس کے خلاف ہدایت ممنوع ہے لیکن اگر وہ بھی ”کفر صریح“ کا ارتکاب کرے تو اسلام سے خارج اور اس کے خلاف ہدایت جائز ہے۔

۵۔ ”لا تھکروا علی المصلین“ یا اہل قبلہ کی تحفیز جائز نہیں ”یہ اہل امت میں سے ہرگز کسی کا قول نہیں بلکہ جاہلوں و مذہبوں اور اہل دین کا گمراہہ قول ہے۔

۶۔ ان کا مقول ”لا تھکروا علیہم“ ”ہے اور ”ذنب“ سے مراد گناہ اور معصیہ ہے اس لئے کہ انہوں نے یہ قول ”خارج“ اور ”مختر“ کی تردید کے ذیل میں حتمی ہے جو کہ بھی گناہ کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے ہر نوعی مسلمان کو کافر اور ان کا اسلام سے خارج قرار دیتے ہیں، اس مقول کو کفر صریح کا ارتکاب کرنے والے یا ضروریات دین کا انکار کرنے والے مسلمان کے حق میں استعمال کرنا کھلا ہوا کفر ہے اور محکم ہے کہ یہاں خاص ذائقہ اور اہل۔

۷۔ ضروریات دین کے انکار میں کوئی جہول مسووم و معجز نہیں اس لئے کہ جو اہل قرآن و حدیث اندام امت یا قیاس علی کے خلاف ہو وہ قطعاً اہل ہیں۔

نوٹ۔ اس تحقیق کے مطابق جہول ”تجداتی سو“ کو اہل دین ”مذہب“ کہہ دیا ”کہا“ کہہ رہے ہیں، ضروریات دین کے منکر اور کافر ہیں، ”اعتقاد اللہ“ اس سے کہ ”حق اللہ الفیق و حوزہ طہران و“ قرآن کی نص صریح ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سے لے کر آج تک امت کا اس پر اتفاق ہے کہ ”وہ“ اہل حق ہیں، ”وہ“ کو کئی بھی صورت میں بدنام ہے، نہ صرف یہ بلکہ مذہب اور بھوکے فقہاء و بڑے مسلمانوں کا وہاں جو کچھ سنا رہا ہے وہاں سنا رہا ہے ”وہ“ (اس کا شائبہ بھی ہو) فاضل و اہل ولی الاصلوں (مستخرج)۔

”متردین پر غلبہ حاصل ہونے کے بعد صحابہ کرام میں سے اختلاف ہوا کہ آیا کافروں کی طرح ان متردین کے اموال کو غنیمت اور ان نے نبوی بیچن کو غلام بنا لیا جائے یا نہیں؟ یا ان کے ساتھ مسلمان باغیوں کا سا معاملہ کیا جائے؟“ حضرت ابو بکر صدیقؓ جیسے پہلی رائے کے حامل تھے اور انہوں نے (اپنے عہد خلافت میں) اسی پر عمل کیا حضرت عمرؓ نیز دوسری ”رائے“ کے حامل تھے، چنانچہ انہوں نے حضرت ابو بکر صدیقؓ جیسے اس پر مناظرہ کیا جس کی تفصیل کتاب ۱۱۱ حکام میں آئے ہیں اور ان کے عہد خلافت میں اور صحابہ بھی ان کے ساتھ متفق ہو گئے (بہر حال اس وقت تو تمام صحابہ کرام عہدہ اس بات پر متفق ہو گئے، ہر وہ شخص (یا قوم) جو کسی بھی فرض شرعی کا کسی شے کی بنا پر انکار کرے اس سے اس انکار سے باز آنے کا مطالبہ کیا جائے، اس پر اگر وہ لڑنے کے لئے تیار ہو جائے تو اتمام حجت کے بعد اس سے جنگ کی جائے اگر وہ (جتنھیں ڈالنے کے بعد) انکار سے باز آ جائے تو قہراً وہ اس صورت میں اس کے ساتھ کافروں کا سا معاملہ کیا جائے، (یعنی خود اس کو قتل کر دیا جائے اور اس کے اموال کو مال غنیمت اور اس کے نبوی بیچن کو غلام قرار دے دیا جائے) اور کہا جاتا ہے کہ مالکیہ میں سے آج پہلے ہی قول (رائے) کے قائل ہیں، اسی لئے ان کو نادر (منفرد) مخالف شمار کیا گیا ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”عمول معاہدۃ الکافر“ سے مراد قتل برہنہ کفر ہے اس لئے کہ حافظ حجر رحمۃ اللہ علیہ اس سے پہلے اسی صنف پر فرما چکے ہیں۔

”والذین تمسکوا ماصل الاسلام ومعو الزکوة بالنسبۃ الذی ذکر وہالہم بحکم علیہم مالکفر قبل اقامۃ الحجۃ۔“ (فتح الباری ج ۱۲ ص ۸۵)

ترجمہ ”جو لوگ اصل اسلام پر قائم رہے لیکن مذکورہ بالا شے کی بنا پر زکوٰۃ دینے سے انکار کرتے رہے، ان پر اتمام حجت سے پہلے ان کو کافر نہیں قرار دیا گیا (یعنی اتمام حجت کے بعد کافر قرار دے لیا گیا)۔“

اسی طرح آگے چل کر حافظ نے امام قرطبی رحمۃ اللہ علیہ سے ”اس شخص کے بارے میں جو کسی بدعت (گمراہی) کو دل میں پوشیدہ رکھتا ہو“ یعنی (فیصلہ) نقل کیا ہے (کہ اتمام حجت کے بعد کافر قرار دے دیا جائے گا)

ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی: نیز مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ ”نسبۃ“ سے حافظ علیہ الرحمۃ کی مراد ”تاویل“ ہے لہذا اس سے ثابت ہوا کہ مؤول سے بھی تو پ

① ذیل علیہ الرحمۃ ج ۱۲ ص ۳۳۵ میں تو اس کا شبہ تاویل سے لے لیا گیا کرتے ہیں

وصف معوا الزکوة وتناولوا قولہ تعالیٰ حدس اموالہم الا یہذ ورموا ان دفع الزکوة حاص بہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ لای عبرہ لا یظهر ہو ولا یصلی علیہ۔ (فتح الباری ج ۱۲ ص ۸۵)

ترجمہ ”متردین کی ایک قسم، وہ لوگ تھے جنہوں نے صرف زکوٰۃ سے انکار کیا تھا اور نہ تعالیٰ کے مال حدس اموالہم (الا یہذ) سے استدلال کیا تھا کہ زکوٰۃ دینا صرف رسول اللہ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا اس لئے کہ آپ کے علاوہ کوئی نہ پاک کر سکتا ہے اور نہ (سکون) آخرت کو بے سکتا ہے (بہر کسی اور کو زکوٰۃ کیوں دی جائے؟)“

کے لئے کہا جائے گا اگر وہ توبہ کر لے تو فیہا ور نہ اسے کافر قرار دیا جائے گا۔ یہی تاویل کا بھابی فائدہ ہے (کہ توبہ کا موقع دیا جاتا ہے) لیکن تاویل کی بنا پر حکم کفر سے بچ جاتا ہے۔ یہ منہ نہیں (ہذا حافظ ابن حجر مہیہ اور امام قرطبی مہیہ کی اس تحقیق سے ثابت ہوا کہ مؤذن کو رجوع نہ کرنے کی صورت میں کافر قرار دے دیا جائے گا اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو، نیز یہ کہ تاویل حکم کفر سے نہیں بچاتی)۔

خوارج اہل قبلہ ہونے کے باوجود کافر ہیں حافظ ابن حجر مکیؒ ص ۲۶۶ و ۲۶۷ پر فرماتے ہیں کہ ابو سعید خدریؓ فرماتے ہیں (مذکورہ بالا) روایت ۵ (کہ وہ دین سے اس طرح نکل جائیں گے جیسے تیرہ شکار کے جسم سے نکل جاتا ہے) ان لوگوں کی دلیل ہے جو "خوارج" کو کافر کہتے ہیں اور امام بخاریؒ بیسٹے کے طرز عمل کا تقاضا بھی یہی ہے اس لئے کہ انہوں نے ترجمۃ الباب میں "خوارج کو ملحدین کے ساتھ رکھا ہے (اور فرمایا ہے "باب قتل الحوارج والملحدین الخ") اور "مناوہلین" کے لئے علیحدہ باب قائم کیا ہے (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ بیسٹے کے نزدیک خوارج اور ملحدین کا حکم ایک ہے، دونوں کافر اور مستحق قتل ہیں)۔

خوارج کے کفر کے دلائل: حافظ حسین فرماتے ہیں قاضی ابو بکر ابن العربی نے بیسویں شرح ترمذی میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں ”صحیح یہ ہے کہ خوارج کا کفر ہے اس لئے کہ: ۱: حضور ﷺ نے فرمایا: ”وہ دین سے نکل گئے“۔

۴: نیز حضور ﷺ نے فرمایا: میں ان کو قوم عادی کی طرح قتل (اور نیست و نابود) کروں گا۔ بعض روایات میں ”عادی“ کے بجائے ”ثمود“ کا لفظ آیا ہے اور یہ دونوں قومیں کفر کی بنا پر ہلاک ہوئی ہیں۔

۳۔ نیز حضور ﷺ نے فرمایا: ”ہم شر الحلق“ اور یہ عنوان صرف کفار کے لئے استعمال

① امام بخاری رحمہ اللہ نے "مقتل الخوارج" کے ذیل میں دوسری حدیث "وہ عید غدق کہتے ہیں" میں جس کے الفاظ صنفہ میں ہیں، "فان سمعت النبی یقول یخرج فی هذه الامة رجال یقتلوا قوم یحرقون صلوٰتہم مع صلوٰتہم یحرقون القرآن لا یحاور حلوفہم او یحاربہم یعرفون من الذین کفروا السہم من الرمیۃ فیظن الرامی ان السہم الی قصدہ الی وصلہ یضار فی الحقۃ هل عینہا من الدم شیء" (بخاری ص ۱۰۳۳)

فرما: (اسی اسطوانہ میں سے) ایک ایسی قوم پیدا ہوگی کہ ان پر نیکو اور نیکو نیکو لوگوں نے رشتہ داری میں نظر رکھے گا۔ اور قرآن بھی پڑھنے والوں سے گرا۔
اسی سے حق تعالیٰ فرمایا: اسطوانہ سے چھ روزہ (۶۰) نیکو دل حضرات پیدا ہوئے کہ ان کو نیکو لوگوں نے رشتہ داری میں نظر رکھے گا۔
(یعنی ان کو) ان کے اسم سے ان کے اصل سے ان کے اپنے اپنے وطن میں بھی ان کے محل ان کے تعلق سے ان کے خاندانی لوگ اس سے مراد پر شک کرتا
ہے کہ ان کے تعلق سے ان کے اصل سے ان کے اپنے اپنے وطن میں بھی ان کے محل ان کے تعلق سے ان کے خاندانی لوگ اس سے مراد پر شک کرتا

کیا جاتا ہے۔

۴: نیز حصہ ۱۰ فرمایا یہ (خوارق) اللہ کے نزدیک تمام مخلوق سے زیادہ مہفوض ہیں۔

۵: نیز یہ خوارق ہر اس شخص کو جو ان کے حق کے مخالف ہو، "کافر" اور "مخلد فی النار" (بیشک ہمیشہ کے لئے جہنمی) کہتے ہیں اس لئے یہ خود ہی اس نام کے سب سے زیادہ مستحق ہیں (یعنی کافر اور مخلد فی النار ہیں کیونکہ کسی مسلمان کو کافر کہے وہ خود کافر ہے)۔

شیخ سبکی ہیسیہ کا استدلال اور مخالفین کے شبہات کا جواب حافظ ہیسیہ ج ۱۲ ص ۲۶۷ پر فرماتے ہیں مخرجین میں سے جو حضرات خارجیوں کو کافر کہتے ہیں شیخ تقی الدین سبکی ہیسیہ بھی ان میں شامل ہیں، چنانچہ وہ اپنے "قانونی" میں فرماتے ہیں۔

"جو لوگ خارجیوں اور مائے رافضیوں (سمرائی شیعوں) کو کافر کہتے ہیں وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ لوگ امام صحابہ جریم (چوٹی کے صحابہ جریم) کو کافر کہتے ہیں اور اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب لازم آتی ہے اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے سختی ہونے کی شہادت دی ہے۔ (علامہ) سبکی ہیسیہ فرماتے ہیں: میرے نزدیک ان کی تکفیر کے لئے یہ استدلال بالکل صحیح ہے، باقی جو لوگ ان کو کافر نہیں کہتے وہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں کہ یہ تکذیب اس وقت لازم آسکتی ہے جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ ان صحابہ کبار کی تکفیر سے پہلے ان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس شہادت کا یقینی طور پر ملے تھا (اور اس کے باوجود انہوں نے ان صحابہ کرام جریم کو کافر کہا ہے) مگر (سبکی ہیسیہ کہتے ہیں) میرے نزدیک یہ دلیل محل نظر ہے اس لئے کہ انہوں نے ان صحابہ کرام جریم کو کافر کہا ہے جن کے مرتے ہم تک کفر و شرک سے بری ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے (اور ایسے قطعی اور یقینی امور میں عدم ملحدہ نہیں ہوتا) اور یہ علم و یقین ہر اس شخص کی تکفیر پر اعتقاد رکھنے کے لئے جو ان کبار صحابہ کو کافر کہے کافی ہے فرماتے ہیں اس استدلال کی تائید اس حدیث سے ہوتی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "جس شخص نے اپنے مسلمان بھائی کو کافر کہا ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا" (یعنی اگر وہ کافر نہیں ہے تو کہنے والا ضرور کافر ہو گیا)۔"

صحیح مسلم میں ج ۱ ص ۵۷ پر اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں:

"مَنْ دَعَا رَحَلًا بِالْكُفْرِ أَوْ قَالَ "عَدُوَّ اللَّهِ" وَلَيْسَ كَذَلِكَ إِلَّا حَارَّ عَلَيْهِ."

(مسلم ج ۱ ص ۵۷)

ترجمہ: "جس شخص نے کسی مسلمان پر کافر ہونے کا اہتمام کیا یا "اللہ کا دشمن" کہا وہ خود کافر ہو گیا۔"

اس کے بعد سبکی ہیسیہ فرماتے ہیں:

”یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ یہ (خارجی اور غالی شیعہ) اس جماعت پر کفر کا اتہام لگاتے ہیں جن کے مؤمن ہونے کا ہمیں قطعی اور یقینی علم ہے، لہذا واجب ہے کہ شارع مدعیان کفر کے فرمان کے مطابق ان کو کافر کہا جائے اور یہ (کہار صحابہ کو کافر کہنے کی وجہ سے خارجیوں اور رافضیوں کو کافر کہنا) ایسا ہی ہے جیسے علماء (مختلف طور پر) کسی شخص کو بت یا کسی اور چیز کو سجدہ کرتے دیکھ کر اس کو کافر کہتے ہیں اگرچہ وہ صراحۃً اسلام سے انکار نہ بھی کرے، حالانکہ تمام علماء کفر کی تفسیر ”جحدود“ (انکار) سے کرتے ہیں (گویا جحدود دو طریق پر ہے ایک قوی اور ایک فعلی، ساجد صنم کا فعل و عمل زبانی انکار کے مرادف اور ”جحدود فعلی“ ہے، اسی طرح ان خارجیوں اور غالی شیعوں کا یہ عمل، تکفیر صحابہ و مؤمنین، بھی جحدود فعلی ہے، لہذا ان کو بھی کافر کہا چاہئے) سبکی یہی فرماتے ہیں کہ اگر یہ حضرات غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کو کافر کہنے کا باعث ”اجماع“ کو قرار دیں (کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ غیر اللہ کو سجدہ کرنے والا کافر ہے) تو ہم کہتے ہیں کہ جیسے ساجد صنم کو زبان سے انکار کئے بغیر اجماع امت کی بنا پر کافر کہا جاتا ہے ایسے ہی ان احادیث صحیحہ ”متواترہ“ کی بنا پر جو ان خوارج کے بارے میں آئی ہیں ان کو کافر کہا چاہئے اگرچہ یہ لوگ ان صحابہ کرام و محدثین کے کفر سے بری ہونے کا عقیدہ نہ بھی رکھتے ہوں جن کی تکفیر کرتے ہیں، (اجماع اور خبر متواترہ دونوں یکساں طور پر قطعی حجت ہیں) اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شریعہ پر عمل ایسے ہی ان کو کفر سے نہیں بچا سکتا جیسے غیر اللہ کو سجدہ کرنے والے کا اسلام پر اجمالی اعتقاد اور فرائض شریعہ پر عمل اس کو کفر سے نہیں بچا سکتا۔ (حاصل یہ ہے کہ کفر یہ اقوال و افعال کا ارتکاب مطلقاً سو جب کفر ہے اگرچہ وہ شخص خود کو مسلمان کہتا ہو اور فرائض شریعہ پر عمل بھی کرتا ہو۔)“

اہل قبلہ قصد و ارادہ کے بغیر بھی کفر یہ عقائد و اعمال کی بنا پر اسلام سے خارج ہو سکتے ہیں: حافظ رحمۃ اللہ علیہ اسی صلیٰ پر فرماتے ہیں کہ امام طبری رحمۃ اللہ علیہ کا رجحان بھی ”تہذیب الاماز“ میں کچھ اسی طرف ہے، چنانچہ احادیث باب تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

”یہ احادیث ان لوگوں کے قول کی تردید کرتی ہے جو یہ کہتے ہیں کہ اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد اہل قبلہ میں سے کوئی فرد یا گروہ اس وقت تک اسلام سے خارج (اور کافر) نہیں ہو سکتا جب تک کہ وہ جان بوجھ کر اسلام سے نکلنے کا ارادہ نہ کرے، یہ قول بالکل باطل ہے اس لئے کہ حضور ﷺ اسی حدیث میں فرماتے ہیں:

”يقولون الحق ويقرءون القرآن ويمسحون من الاسلام لا بعلمهم منه مشيء“

ترجمہ ”وہ ملحق بات جاننے کے لیے کہتے ہیں کہ قرآن پڑھتے ہوں گے اس کے باوجود وہ اسلام سے نکل جائیں گے اور ان کو اسلام سے کوئی حاقہ باقی نہ رہے گا۔“

قرآن کی مراد کے خلاف باطل تاویلیں اور حرام کو حلال قرار دینے والے کافر ہیں۔ اس کے بعد طبری نے یہ فرماتے ہیں ”اور یہ کھنی ہوئی بات ہے کہ یہ خوارج مسلمانوں کے جان و مال کو حلال سمجھنے کے مرتکب صرف ان باطل تاویلات کی بنا پر ہوئے ہیں، جو انہوں نے قرآن کی آیات میں اس کی اصل مراد کے برعکس کر رکھی تھیں۔ (لہذا وہ مسلمانوں کو کافر کہنے اور ان کے جان و مال کو حلال قرار دینے کے مرتکب ہو چکے ہیں اس لئے وہ خونخوار ہو گئے اگرچہ اسلام سے نکلنے کا قصد نہ بھی کیا ہو)۔“

اس کے بعد طبری نے یہی اپنے بیان کی تائید میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی مذکورہ ذیل روایت سے مدد حاصل کی ہے۔

”وذكر عدد الحواح وما يقولون عند فراءه القرآن فقال بؤمنون بمحكمه وبيلكون عند منشاہہ“

ترجمہ ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اسے خوارج کا اور قرأت قرآن کے وقت جو وہ تاویلیں کرتے ہیں ان کا ذکر آیا تو اس پر فرمایا کہ یہ لوگ قرآن کی محکم (واضح) آیات پر تو ایمان لاتے ہیں اور قشاپہ (غیر واضح) آیات (کی باطل تاویلات) میں ہلکے ہوتے ہیں۔“

طبری نے یہ فرماتے ہیں کہ جو لوگ خوارج کو کافر کہتے ہیں ان کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ حدیث میں ان کے قتل کرنے کا حکم آیا ہے

”فانما لقتلهم فان في قتلهم احرام لمن قتلهم يوم القيامة“

(فتح الباری ج ۴ ص ۲۸۸)

ترجمہ ”پس یہ تمہیں جہاں میں ان کا قتل کر دو، وہ ہر ملک جو شخص ان کو قتل کرے گا، قیامت کے دن ان کے قتل کرنے کا اجر پائے گا۔“

باوجود یہ کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں تصریح آچکی ہے کہ کسی بھی مسلمان کو قتل کرنا تمین و جود میں سے کسی ایک وجہ کے بغیر جائز نہیں، جن میں سے ایک وجہ یہ ہے کہ وہ اپنے دین کو چھوڑ دے اور جماعت المسلمین سے الگ ہو جائے (معلوم ہوا کہ خارجیوں کے قتل کر دینے کا حکم اسی وجہ کے ذیل میں آتا ہے کہ انہوں نے اپنے دین کو چھوڑ دیا اور مسلمانوں سے الگ ہو گئے)

چنانچہ امام قرطبی رحمہ اللہ ”المصہم“ میں فرماتے ہیں:

”خارجیوں کے کافر ہونے کی تائید حدیث ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی تفسیل سے بھی ہوتی ہے (جس کے مختلف طرق میں ۲۵۳ اور ۲۶۱ پر مذکور ہیں اور سابقہ حاشیہ میں ہم اس حدیث کو نقل کر چکے ہیں) اس لئے کہ اس تفسیل کا مقصد یہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ اسلام سے اس طرح صاف نکل جائیں گے اور ان کا اسلام سے ایسے ہی کوئی علاقہ باقی نہ رہے گا جیسے تیر انداز کا تیر اپنی تیر زنجاری اور تیر انداز کی قوت کی وجہ سے شکار کے جسم سے صاف نکل جاتا ہے اور اس کا کوئی اثر تیر پر باقی نہیں رہتا، چنانچہ حضور ﷺ نے اسی ”علاقہ“ کے مطلقاً باقی نہ رہنے کو ان الفاظ سے ظاہر فرمایا ہے (دیکھو حدیث ابوسعید باب ”من نزل قتال الحوارج“ کے ذیل میں)

”سقى الفرج والدم“

ترجمہ: ”وہ تیر شکار کے خون اور لہر سے بھی صاف نکل گیا، (یعنی خون وغیرہ تک کا اس پر کوئی اثر نہیں رہی طرح خوارج اسلام سے نکل جائیں گے کہ اسلام کا نام نشان تک بھی ان میں نہ رہے گا)۔“

امت کو گمراہ یا صحابہ کو کافر کہنے والا کافر ہے، اسلام سے اس کا کوئی علاقہ نہیں۔۔۔

چنانچہ قاضی میاض رحمہ اللہ اسی حدیث کے ذیل میں ”شفاء“ کے اندر فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہم ہر اس شخص کے کافر اور اسلام سے خارج و بے تعلق ہونے کا قطعی یقین رکھتے ہیں جو کوئی ایسی بات کہے جس سے امت کی تفسیل یا صحابہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر ہوتی ہو۔“

مصنف رحمہ اللہ ”الروافض“ نے کتاب ”الردۃ“ میں قاضی میاض رحمہ اللہ کے اس قول کو نقل کیا ہے اور اس کی تائید بھی کی ہے۔

خوارج کے متعلق علمائے کلام کی احتیاط کوشی حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”اہل سنت میں سے علمائے کلام (مستکملین) عام طور پر خارجیوں کو ”فاسق“ کہتے ہیں (کافر نہیں کہتے) اور یہ کہ کلمہ شہادت پڑھ لینے اور ارکان اسلام کی پابندی کرنے کی وجہ سے (وہ مسلمان ہیں اور) ان پر اسلام کے احکام جاری ہیں۔ فاسق بھی صرف اس وجہ سے ہیں کہ انہوں نے ایک باطل تاویل کی بنا پر اپنے سوا تمام مسلمانوں کو کافر قرار دے دیا اور ان کا یہ باطل عقیدہ ہی اپنے مخالفین کے جان و مال کو حلال اور مباح سمجھ لینے اور ان پر کفر و شرک کی شہادت دے دینے کا موجب ہوا ہے۔“

خطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”علمائے اسلام کا اس پر اجماع ہے کہ خارجی اپنی مشہور و معروف گمراہی کے باوجود مسلمان فرقوں میں سے ایک فرقہ ہے اور ان سے شادی بیاہ کرنے اور ان کا بیچ کھانے کو وہ جائز کہتے ہیں اور

یہ کہ جب تک وہ اصل اسلام (یعنی توحید و رسالت، حیات بعد الموت کے عقیدہ) پر قائم ہیں اس وقت تک کافر نہ کہا جائے گا۔“

قاضی میاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ایسا محسوس ہوتا ہے کہ یہ (مکھنجر خوارج کا) مسئلہ متکلمین کے لئے سب سے زیادہ اشکال کا موجب بن گیا ہے، چنانچہ فقید عبدالحق نے جب امام ابو المعالی سے اس مسئلہ کو دریافت کیا تو انہوں نے یہ کہہ کر جواب دینے سے معذرت خواہی کی کہ: کسی کافر کو اسلام میں داخل کر دینا (اور مسلمان کہہ دینا) اور کسی مسلمان کو اسلام سے خارج کر دینا (اور کافر کہہ دینا) کو اپنی اعتبار سے بڑی ذمہ داری کا کام ہے۔“

نیز قاضی میاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”ابو المعالی سے پہلے قاضی ابو بکر باقلانی نے بھی اس مسئلہ میں توقف کیا ہے اور اس کی وجہ یہ بتائی ہے کہ: ان خوارج نے صراحۃً تو کفر کا ارتکاب نہیں کیا، ہاں ایسے عقائد ضرور اختیار کئے ہیں جو کفر تک پہنچا دینے والے ہیں۔“

”امام غزالی رحمہ اللہ“ فیصل التفرقة بین الایمان والزندقة میں فرماتے ہیں:

”جہاں تک ہو سکے کسی کو کافر کہنے سے احتراز کرنا چاہئے، اس لئے کہ توحید کا اقرار کرنے والے نمازیوں کی جان و مال کو مہاج (اور ان کو کافر) قرار دے دینا بہت بڑی غلطی ہے اور ہزار ہا کافروں کو (مسلمان کہہ دینے اور ان کو) زندہ و سلامت چھوڑ دینے میں غلطی کرنا، ایک مسلمان کو (کافر کہہ دینے اور اس کا) خون بہانے میں غلطی کرنے کے مقابلہ میں بہت آسان ہے۔“

مجاہدین کے دلائل: حافظ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”خوارج کی تکفیر نہ کرنے والے علماء ایک دلیل یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ تیسری (اور بخاری میں دوسری) حدیث ۱۰ میں رسول اللہ ﷺ نے ان کے دین سے نکل جانے کو تیر کے شکار سے نکل جانے کے ساتھ تشبیہ دے کر فرمایا:

”لمتنازلی فی الفوقہ هل علق بھا شیء؟“

ترجمہ: ”پس تیر انداز تیر کے سرے کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ اس میں کچھ لگا بھی ہے؟ (یا نہیں) یعنی یہ تیر جسم سے لگا بھی ہے یا نہیں؟ ایسے ہی ان لوگوں کے متعلق شک ہو گا کہ یہ دین سے نکلے بھی ہیں یا نہیں؟“

چنانچہ ابن ابطال کہہ فرماتے ہیں:

”جمہور علماء کی رائے ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے قول ”فبمعادی طی الفوقۃ“ سے ثابت ہوتا ہے کہ خارجی مسلمانوں کی جماعت سے خارج اور (کافر) نہیں ہیں، اس لئے کہ ”فبمعادی“ شک کی دلیل ہے اور جب ان کا کفر مشکوک ہو تو ان کے اسلام سے خارج ہونے کا حکم قطعی طور پر کیسے لگایا جاسکتا ہے؟ اس لئے کہ جو شخص قطعی اور یقینی طور پر اسلام میں داخل ہو چکا وہ قطعاً یقین کے بغیر اسلام سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔“

حضرت علی بن ابی الثنزی کی روایت۔ ابن بطلال کہہ فرماتے ہیں: حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ”اہل نہروان“ (خوارج) کے کفر کے حقائق سوال کیا گیا (کہ کیا وہ کافر ہیں یا نہیں؟) فرمایا ”من الکفر فلو“ (کفر سے تو وہ بھاگے ہیں) (یعنی انہوں نے اپنے خیال کے مطابق کفر سے بچنے کے لئے ہی مسلمانوں سے علیحدگی اختیار کی ہے تو جو شخص کفر سے اس قدر بچتا ہو وہ کافر کیسے ہو جائے گا؟)

محدثین کی جانب سے جواب: حافظہ کہہ فرماتے ہیں:

”اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ قول (اثر) از روئے سند صحیح ثابت ہو تو اس کو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خارجیوں کے ان کفریہ عقائد سے واقف نہ ہونے کے زمانے پر محمول کیا جائے گا جن کی بنا پر تکفیر کرنے والوں نے ان کو کافر کہا ہے (یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ نے یہ اس وقت فرمایا ہو گا جبکہ ان کو ”نہروانیوں“ کے کفریہ عقائد کا علم نہ تھا، ورنہ وہ تو خود بخاری میں رسول اللہ ﷺ سے اسی حدیث کو روایت کرتے ہیں اور اس میں ”فما قتلوہم فان فی قتلہم احرا لیس فیہم لہم“ کی تصریح موجود ہے اور اسی بنا پر انہوں نے خوارج سے خونریزی لڑی ہیں اور ان کو بے دریغ قتل کیا ہے۔“

نیز حافظہ کہہ فرماتے ہیں:

”رسول اللہ ﷺ کے قول ”فبمعادی طی الفوقۃ“ سے ان کے کفر کے مشکوک ہونے پر استدلال بھی صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ جیسے بعض طرق حدیث میں یہ الفاظ آئے ہیں ”الیہ فی بعض اراق میں جیسا کہ ہم اس سے قبل ذکر کر چکے اور آئندہ بھی آئے گا“ ”لہم یعلق منہ بشیء۔“ (شکار کا خون وغیرہ مطلق لگا ہوا نہیں) اور بعض طرق میں ”نسق العرق و الدم“ (خیر شکار کے خون اور لہر سے بھی صاف نکل گیا) بھی آیا ہے، (جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ ﷺ تیر پر مطلق کچھ لگا ہوا نہ ہونا بیان فرمانا چاہتے ہیں نہ کہ شکار کے جسم سے نکلنے والے نکلنے میں شک“ ظاہر کرنا) لہذا ان تینوں

طریقوں کے (مذکورہ بالا) انا کا قوتی کرنے کی صورت یہی ہے کہ حیرانہ از اول ذہنہ میں تیر کو بالکل صاف، کیونکہ ”قوت“ کو شک و شبہ کی نظر سے دیکھتا ہے کہ شکار کے بدن سے گزرا اور نکلا بھی ہے یا نہیں؟ اس کے بعد اسے یقین ہو جاتا ہے کہ (تیر شکار کے جسم سے گزرا اور نکلا تو ضرور ہے لیکن) اتنی تیزی سے گزرا ہے کہ اس کے سرے پر شکار کے خون، سید و نجد، دیکھا، موشن تک نہیں بالکل صاف نکل گیا۔“

فرماتے ہیں ”یہ بھی ممکن ہے کہ حدیث کا اختلاف من و نواہ کے اختلاف حال پر مبنی ہو کہ بعض لوگ تو قطعی طور پر اسلام سے نکل گئے ہوں گے اور بعض کے متعلق شک ہو گا کہ اسلام سے ان کا کوئی علاقہ ہے یا نہیں؟ اور ”ہیتماری“ کے الفاظ بچپے گروہ سے متعلق ہوں۔“ اور لم یعلق اور سبق الفرض والام سپا گروہ سے متعلق ہوں۔

امام قرطبی رحمہ اللہ ”المصہم“ میں فرماتے ہیں، ”از روئے حدیث خوارج کا کفر (بمقابلہ عدم کفر کے) زیادہ واضح ہے۔“

خوارج کو کافر کہنے اور نہ کہنے کا فرق اس کے بعد قرطبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

خوارج کو کافر کہنے کی صورت میں ان سے جنگ کی جائے گی اور قتل کیا جائے گا اور ان کے بچے و بیویاں و تہذیب بٹایا جائے گا، چنانچہ محدثین کے ایک گروہ کا مسلک اسوٰل خوارج کے بارے میں یہی ہے اور کافر نہ کہنے کی صورت میں باغی مسلمانوں کا معاملہ ان کے ساتھ کیا جائے گا جو اسلامی حکومت سے بغاوت کر کے لڑنے کے لئے مقابلہ پر آجائیں (یعنی جو لڑتے ہوئے مارے جائیں گے وہ مارے جائیں گے اور جو بچ جائیں گے ان کو بغاوت کی سزا دی جائے گی یا معاف کر دیا جائے گا، امام کی رائے پر موقوف ہے)۔“

آگے فرماتے ہیں۔

”لیکن ان میں سے جو لوگ کسی پشیدہ گمراہی کو دل میں رکھتے ہوں گے اس کے منظر عام پر آ جانے کے بعد آیا ان سے توبہ کے لئے کہا جائے گا اور توبہ نہ کرنے کی صورت میں ان کو قتل کیا جائے گا یا نہیں؟ بلکہ ان کی گمراہی کے ازالہ، تردید کی کوشش جاری رکھی جائے گی؟ اس کے بارے میں علماء کے درمیان اسی طرح اختلاف ہے جیسے ان کو کافر کہنے اور نہ کہنے کے بارے میں (یعنی جو لوگ کافر کہتے ہیں وہ کبلی صورت کو اختیار کرتے ہیں اور قتل کا حکم دیتے ہیں اور جو کافر نہیں کہتے وہ دوسری صورت کو اختیار کرتے ہیں)۔“

لیکن فرماتے ہیں۔

”کچھ گمراہ دروازہ بڑا خطرناک دروازہ ہے، اس سے احتراز اور سلامتی کے برابر ہمارے نزدیک

کوئی چیز نہیں (یعنی جہاں تک ہو سکے اس سے اجتناب کیا ہو گا)۔

(۱) احادیث خوارج سے مستنبط قواعد و احکام۔ قرطبی نے فرماتے ہیں: ان احادیث میں رسول اللہ ﷺ کی ایک عظیم الشان قیامیت ہوئی اور سداقت کی دلیل بھی موجود ہے کہ ایک واقعہ کے پیش آنے سے بہت پہلے آپ نے ہو ہو اس کی خبر دے دی اس کی تفصیل یہ ہے کہ جب خوارج نے اپنے مخالف مسلمانوں کے کفر کا اعلان کر دیا تو ان کا خون بہانے کو بھی اپنے لئے حلال و مباح سمجھ لیا (اور بے دریغ خون ریزی اور قتل و غارت شروع کر دی) غیر مسلم ذمیوں (یہود و نصاریٰ) کی تو جان بخشی کر دی۔ یہودی ہیں ان سے ہم (جان و مالی سلامتی کا) معاہدہ کر چکے ہیں اس کو ضرور پورا کریں۔ مشرکوں سے بھی قتل و قتل و غارت شروع کر دی (کہ یہ تو ہیں ہی کافر و مشرک ان سے دین کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا) اور اپنے مخالف مسلمانوں سے خون ریز لڑائیاں لڑنے (اور بے گناہ مسلمانوں کو قتل و غارت کرنے) میں مشغول ہو گئے (کہ ان سے دین کو نقصان پہنچتا ہے، مگر اسی بچھلتی ہے، اس لئے کہ یہ مسلمان کہلاتے ہیں ان کو صفیہ رزقتی سے منانا فرض میں ہے، العیاذ باللہ) یہ ان جاہلوں کی انتہائی حماقت اور سیہ باطنی کی دلیل ہے، جن کے قلوب علم و معرفت کے نور سے محروم اور تاریک تھے اور ان کے قدم ایمان و یقین کے کسی محکم مقام پر راسخ نہ تھے (اور یہی رسول اللہ ﷺ کی پیشین گوئی تھی "یقرءون القرآن ولا یحاوروا حاحرہ" "اس کے ثبوت کے لئے یہی بہت کافی ہے کہ ان کے سر غنہ (ابن زبیر الخویصرہ) نے خود صاحب شریعت ﷺ کے حکم کو ٹھکرایا اور العیاذ باللہ! آپ ﷺ پر ظلم جو رکاب جان کا بھاری تھا یا تم (جس پر حضرت عمرؓ جیسا قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے تھے) اللہ بچائے ایسی سرکشی اور گستاخی وہ بے باکی ہے۔

(۲) کفار و مشرکین کی جنسیت خوارج سے جنگ کرنا زیادہ ضروری ہے ابن ہبیرہ نے فرماتے ہیں مذکورہ بالا حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ جنسیت کفار و مشرکین کے خوارج سے جنگ کرنا اور ان کے فتنہ کا استیصال کرنا زیادہ ضروری ہے (اس لئے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام فرماتے ہیں: "ابنما لفیصلوہم فاما فی قتلہم اجر لمن قتلہم یوم القیامۃ") اس کی حکمت یہ ہے کہ ان خارجیوں سے جنگ کرنا دین کے اصل سرمایہ (دین اور دیندار مؤمن) کی حفاظت کے لئے ہے اور کفار و مشرکین سے جنگ کرنا منافع کمانے (یعنی مسلمانوں کی تعداد بڑھانے اور غیر مسلموں کو مسلمان بنانے) کے لئے ہے (اور ظاہر ہے کہ اصل سرمایہ کی حفاظت منافع کمانے کی نسبت زیادہ ضروری اور مقدم ہوتی ہے)

(۳) جن آیات کے ظاہری معنی اجماع امت کے خلاف ہوں ان میں تاویل ضروری ہے:۔ نیز اس حدیث سے ان تمام لائق تاویل آیات کے ایسے ظاہری معنی مراد لینے کی ممانعت بھی نکلتی ہے جو اجماع امت کے خلاف ہوں (یعنی جن آیات میں صحیح تاویل کر کے اجماع امت کے موافق و مطابق بنایا جاسکتا ہے اُن وہ ظاہری معنی مراد نہ لینے چاہئیں جو اجماع امت کے مخالف ہوں مثلاً ”ان الاحکام الا للہ“ کے یہ معنی مراد لینا کہ اللہ کے سوا اور کسی کی حاکمیت درست نہیں، لہذا علی رضی اللہ عنہ بھی کافر اور واجب القتل ہیں اور سچا وہ یہ جہنم بھی، اس لئے کہ دونوں حاکمیت کے مدعی ہیں یا دونوں نے حکم کے فیصلہ کو مان لیا ہے قطعاً غلط اور اجماع امت و خصوص قرآن ہیہ کے خلاف ہیں)

(۴) دینداری میں غلو خطرناک ہے:۔ نیز ان احادیث میں دینداری کے اندر اس نلو (حد سے تجاوز) کو اور عبادت میں اس نفس کشی کو جس کی شریعت نے اجازت نہیں دی خطرناک قرار دیا ہے، (چنانچہ خوارج کا یہی غلو تمام تر فساد اور کفر و فساد لان کا سبب بنا ہے) اس لئے کہ صاحب شریعت ﷺ نے تو اس شریعت کو انتہائی سہل اور قابل عمل قرار دیا ہے، اسی طرح کفار کے ساتھ سختی اور تشدد کی اور مؤمنین کے ساتھ رافت و شفقت کی مسلمانوں کو دعوت دی ہے، لیکن ان خوارج نے (محض اپنے جہل اور غلو فی الدین کی وجہ سے) بالکل اس کے برعکس کر دیا تھا (کہ مؤمنین کے ساتھ عظم و تشدد اور کفار کے ساتھ شفقت و رافت کو اپنا شعار بلکہ جزو ایمان بنا لیا تھا اور ریاضات شاقہ میں غلو کی وجہ سے دین کو انتہائی دشوار اور شریعت کو ناقابل عمل بنا دیا تھا)۔

(۵) امام عادل کے خلاف جو بغاوت اور جنگ کرے، اس سے جنگ کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح ان احادیث سے اس فرد یا جماعت سے جنگ کرنے کی اجازت بھی نکلتی ہے جو امام عادل کی اطاعت کو بالائے طاق رکھ کر اس کے مقابلہ پر آمادہ کار ہوا ہو جائے اور اپنے فاسد عقائد کی بنا پر قتل و غارت اور خونریزی شروع کرے اسی طرح وہ فرد یا گروہ جو ہزنی اور غارتگری اختیار کر کے ملک میں فساد اور بد امنی پھیلا دے اور لوگوں کے لئے گھروں سے نکلنا اور سفر کرنا خطرناک بنا دے۔

ہاں جو فرد یا گروہ کسی ظالم حکمران کے عظم و جور سے اپنی جان و مال اور اہل و عیال کو بچانے کی غرض سے بغاوت کرے وہ شرعاً معذور ہے اس کے خلاف (ظالم حکمران کی حمایت میں جنگ نہ کرنی چاہئے، اس لئے کہ اس مظلوم کو حق پہنچتا ہے کہ وہ بقدر طاقت و قوت ظالموں سے اپنے جان و مال اور اہل و عیال کی حفاظت کرے، ”کتاب الفتن“ میں اس کا تفصیلی بیان آئے گا۔

چنانچہ طبری رحمہ اللہ نے ہند صحیح حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے

خوارج کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا: ”اگر یہ لوگ امام عادل کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو بے شک اس سے جنگ کرو اور اگر امام خالم کے خلاف بغاوت اور جنگ کریں تو ان سے جنگ ہرگز نہ کرو، اس لئے کہ اس صورت میں یہ شرعاً معذور ہیں۔“

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

”کربلا کے میدان میں حضرت حسین بن علیؑ کی جنگ یزید سے اور ”حراء“ (مدینہ) میں اہل مدینہ کی جنگ عقبہ بن مسلم کی فوج سے (جو یزید کی طرف سے مدینہ کا حاکم تھا) اور ”مکہ“ میں عبداللہ بن زبیرؓ کی جنگ حجاج سے، نیز عبدالرحمن بن اشعث کے واقعہ میں قرآن کی جنگ حجاج سے اسی قبیل سے ہیں (یعنی ظالموں کے خلاف ان کے ظلم و جور سے بچنے کے لئے لڑی گئی ہیں، یہ حضرات عند اللہ معذور تھے)۔“

(۶) بلا قصد بھی مسلمان دین سے خارج (اور کافر ہو جاتا) ہے: ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ بعض مسلمان دین سے خارج ہونے کا قصد اور اسلام کے بجائے کسی اور دین کے اختیار کرنے کا ارادہ کئے بغیر بھی (محض اپنے کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر) دین سے خارج اور کافر ہو جاتے ہیں (یعنی کسی مسلمان کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ وہ قصد اسلام کو چھوڑ کر کسی اور مذہب کو اختیار کرنے، بلکہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کا اختیار کر لینا ہی اسلام سے خارج اور کافر ہو جانے کے لئے کافی ہے، حدیث خوارج میں ”یعرقون“ کا لفظ خاص طور پر اس کو ظاہر کرتا ہے)۔

(۷) خارجی فرقہ سب سے زیادہ خطرناک ہے: نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امت محمدیہ کے تمام گمراہ اور باطل پرست فرقوں میں سب سے زیادہ خطرناک خارجی فرقہ ہے، یہ اسلام کے حق میں یہودیوں اور نصرانیوں سے بھی زیادہ ضرر رساں ہیں ❶ (اس لئے کہ یہ اسلام کے نام پر کفر پھیلاتے ہیں)

حافظ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں: ابن ہبیرہ رحمۃ اللہ کا یہ آخری استنباط اس قول پر مبنی ہے کہ خوارج مطلقاً کافر ہیں (گویا حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کے نزدیک بھی یہی قول رائج ہے)۔

❶ ہمارے مذہب میں بھی اسلام اور قرآن کے نام پر گمراہ دین کا نام لے کر سہ دینی پھیلاتے والے افراد اور فرقے موجود ہیں اور جو بچہ پیدا ہو ہے، اس اور بڑی مشکل سے مسلمان ان کو اسلام سے خارج اور کافر مانتے اور مانتے ہیں، ان کی ٹھیکر اور راج کئی کئی اسی ضرر رساں ہے جتنی اس زمانہ میں خوارج کی ٹھیکر اور راج کئی ضروری تھی اور اس رسالہ کو اس وقت اردو ترجمہ اور شائع کرنے کا مقصد بھی یہی ہے، اللہ تعالیٰ اس سب کو ٹھیکر اور دین دہندہ اور اس کو ان فتنوں سے محفوظ فرمائیں، آمین ثم آمین۔ حرم حرم۔

(۸) حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی منقبت نیز ان احادیث سے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بہت بڑی منقبت نکلتی ہے کہ وہ دین کے معاملہ میں بہت سخت تھے (اس لئے کہ وہ ابن ذی النوہصرہ کے رسول اللہ ﷺ کو ظلم و جور کی جانب منسوب کرتے ہی اس کو قتل کرنے کے لئے تیار ہو گئے)

(۹) کسی کے دین و ایمان کی تصدیق محض اس کے ظاہر کو دیکھ کر نہ کر دینی چاہئے۔

نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ کسی فرد یا فرقہ کی تعدیل (دین و ایمان کی تصدیق) میں محض اس کے ظاہری اقوال و اعمال پر اکتفا نہ کرنا چاہئے، بلکہ چودہ عبادت و طاعت، دین داری و پرہیزگاری اور زہد و تقصیف میں انتہائی مقام پر نیوٹ نہ پہنچا ہوا ہو، جب تک کہ اس کے باطنی عقائد و اعمال اور اندرونی حالات کی تحقیق نہ کر لی جائے (اس وقت تک اس کے دین و ایمان کی تصدیق نہ کی جائے، اور حقیقت حضور ﷺ کا مقصد ہی اس حدیث سے امت کو متنبہ کرنا اور دھوکے میں پڑنے سے بچانا ہے)۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ص ۲۴۷ باب "فصل من ابی فصول العوام" کے تحت حدیث "روایت" کے ذیل میں ایمان و اسلام کے شرعا معتبر ہونے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ ساتھ "جمع" صحابہ بد النہی رحمہ اللہ پر ایمان لانے اور حملہ احکام شریعت کی پابندی کا اقرار کرنے کا ضروری ہونا ثابت کرنا چاہتے ہیں، تاکہ ثابت ہو جائے کہ کسی بھی فرض شرعی کا انکار موجب کفر ہے، چنانچہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی اس روایت کے سلسلہ میں جس کی تخریج امام بخاری رحمہ اللہ نے باب "فصل من ابی فصول الفرائض" کے ذیل میں کی ہے اور ہم حاشیہ میں اس کو نقل کر چکے ہیں

"اس حدیث روایت سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ جو شخص صرف "لا الہ الا اللہ" کہے اگرچہ اس پر (محمد رسول اللہ) اضافہ بھی کرے، اس کو قتل کرنا ممنوع ہے، لیکن کیا وہ صرف اتنا ہی کہنے سے مسلمان بھی ہو جائے گا؟ یہ محل بحث ہے، صحیح یہ ہے کہ وہ مسلمان تو نہ ہو گا مگر اس کے قتل سے باز رہنا واجب ہے اس کے بعد تحقیق کی جائے اگر وہ اس کے ساتھ رسالت (محمد رسول اللہ) کی شہادت بھی دے اور تمام احکام شریعت کی پابندی کا اقرار بھی کرے۔ تب اس کو مسلمان قرار دیا جائے گا رسول اللہ ﷺ کی حدیث میں: "الا محقق الاسلام" کے استثناء سے اسی جانب اشارہ ہے (یعنی یہ استثناء اسی غرض سے ہے کہ اگر رسالت کی شہادت نہ دے یا کل یا بعض احکام شریعت کی پابندی کا اقرار نہ کرے تو "لا الہ الا اللہ" کہنے کے باوجود کفر اور واجب القتل ہے)۔"

امام بغوی رحمہ اللہ فرماتے ہیں

"یہ کافر اگر بہت پرست ہو یا دو خداؤں کا ماننے والا ہو (جیسے مجوسی کہ "یزداں" اور "اہرمین"

دو خدا مانتے ہیں) تب تو صرف کلمہ تو حید لا الہ الا اللہ پڑھ لینے پر ہی اس کو مسلمان قرار دے دیا جائے اور اس کے بعد تمام احکام شریعت کے ماننے اور اسلام کے سوا تمام مذاہب سے بے تعلقی کا اعلان کرنے پر مجبور کیا جائے گا اور اگر یہ کافر تو حید کا تو قائل ہے مگر رسول اللہ ﷺ کی نبوت کو نہیں مانتا (جیسے یہودی یا نصرانی) تو جب تک ”محمد رسول اللہ“ نہ کہے اس کو مسلمان نہ قرار دیا جائے گا اور اگر اس کا عقیدہ یہ ہے کہ محمد ﷺ رسول تو ہیں مگر صرف اہل عرب کے لئے ہیں تو اس کے مسلمان قرار دینے کے لئے ”رسول اللہ“ کے ساتھ ”الی جمیع الخلق“ (تمام مخلوق کے لئے) کا اضافہ بھی ضروری ہے اور اگر کسی فرض شرعی کا انکار کرنے یا حرام کو حلال سمجھ لینے کی وجہ سے اس کو کافر قرار دیا گیا ہے تو اس کے مسلمان ہونے کے لئے اپنے اس عقیدہ سے تائب ہونے کا اعلان کرنا بھی ضروری ہے۔“

حافظ سیبویح الباری ج ۲ ص ۲۳۷ میں فرماتے ہیں:

”علامہ بغوی رحمہ اللہ کے بیان میں ”یجبر“ کے لفظ کا تقاضا یہ ہے کہ اگر وہ التزام احکام شریعہ کا اقرار نہ کرے تو اس پر مرتد کے احکام جاری ہوں گے (یعنی اس کی وہی حالت پر نہ چھوڑا جائے گا بلکہ اقرار نہ کرے تو مرتد قرار دے کر اس کو قتل کر دیا جائے گا) علامہ قتال نے اس کی تصریح کی ہے۔“

خوارج کے بارے میں امام غزالی رحمہ اللہ کی تحقیق: حافظ سیبویح الباری ص ۲۵۲ پر باب ”قتل الخوارج“ کے ذیل میں خوارج کے مختلف فرقوں اور ان کے عقائد کا حال تفصیل سے بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں

”امام غزالی رحمہ اللہ ”وسیلہ“ میں دوسرے علماء اسلام کا اتباع کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ حکم خوارج کے سلسلہ میں دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ ان پر مرتد کا حکم لگایا جائے، دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان قرار دیا جائے، امام رافعی رحمہ اللہ نے اول صورت کو ترجیح دی ہے۔ مگر یہ ائمہ ادا کا حکم ہر خارجی پر نہیں لگایا جاسکتا، اس لئے کہ خارجیوں کے دو گروہ ہیں، ایک گروہ وہ ہے جو حکومت سے بغاوت بھی کرتا ہے اور اپنے باطل عقائد کے ماننے پر بھی لوگوں کو مجبور کرتا ہے، یہ وہی ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے (اور یقیناً کافر ہیں) دوسرا فرقہ وہ ہے جو اپنے عقائد کے ماننے پر کسی کو مجبور نہیں کرتا بلکہ حکومت حاصل کرنے کے لئے موجودہ حکومت کے خلاف بغاوت کرتا ہے پھر اس دوسرے گروہ کی بھی دو قسمیں ہیں، ایک وہ جماعت جن کی بغاوت کا محرک دین کی حمایت و صیانت اور خلق اللہ کو ظالم حکمرانوں کے جور و ستم سے نجات دلانے اور سنت رسول اللہ کو قائم کرنے کا جذبہ ہے، یہ حضرات اہل حق ہیں انہی میں شہید کر بلا حضرت حسین بن علیؑ اور ”حزب“ (مدینہ) میں (مردانوں سے جنگ

کرنے والے میں سے ہیں اور (حجّات سے جنگ کرنے والے) تو "داخل" ہیں (ان کو یقیناً کافر و مرتد نہیں کہا جاسکتا یہ تو غازی اور مجاہد فی سبیل اللہ ہیں اور دوسرے قسم وہ جو امت سے جدا ہو جاتا ہے جو صرف ملک گیری کے جذبہ کے تحت (حکومت وقت سے) بغاوت کرتی ہے خواہ کوئی مذہبی گمراہی ان میں پائی جائے، خواہ نہیں، یہ یقیناً باغی ہیں، کتاب الفتن میں ان شاء اللہ ان کا حکم بیان کیا جائے گا۔"

اجماع امت کا مخالف کافر اور دین سے خارج ہے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ یہ ثابت کرنے کے لئے کہ وہ فرائض و احکام شریعہ جن کا انکار کرنے سے ایک مسلمان کافر و مرتد ہو جاتا ہے، ان کا "متواتر" ہونا ضروری نہیں، بلکہ "مجمع علیہ" عقائد و اعمال کا منکر بھی کافر و مرتد ہے، ج ۱، ص ۱۷۷ پر حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی حدیث "لا یحل دم امرئ مسلم۔۔۔" ص ۱۷۸ کے ذیل میں "التارک لحدیثہ المصارف للجماعۃ" کی شرح کرنے کے بعد فرماتے ہیں

"ابن وقیح العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ "المصارف للجماعۃ" سے یہ بھی مستنبط ہوتا ہے کہ اس سے مراد وہ شخص ہے جو اجماع امت کا مخالف ہو، اس صورت میں اس سے وہ لوگ استدلال کر سکیں گے جو اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ استدلال منسوب بھی ہے لیکن یہ استدلال کچھ واضح نہیں، اس لئے کہ بعض اجماعی مسائل تو بطور "تواتر" رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہیں، مثلاً نماز کا فرض ہونا، لیکن بعض اجماعی مسائل از روئے سند "متواتر" نہیں ہوتے، قسم اول کا منکر تو بے شک کافر ہے اس لئے کہ وہ ایک امر متواتر کا منکر ہے، اس لئے کہ اجماع امت کا مخالف ہے، لیکن قسم دوم کا منکر کافر نہ ہوگا (اس لئے کہ وہ کسی امر متواتر کا منکر نہیں ہے) چنانچہ ہمارے استاذ (حافظ عراقی) رحمہ اللہ "شرح ترمذی" میں فرماتے ہیں:-

"صحیح یہ ہے کہ منکر اجماع کو صرف اس صورت میں کافر کہا جائے گا جبکہ وہ کسی ایسے امر اجماعی کا انکار کرے جس کا وجوب قطعی طور پر دین سے ثابت ہو، مثلاً صلوات خمسہ کا منکر۔"

بعض علماء نے اس سے زیادہ پختہ تعبیر اختیار کی ہے اور کہا ہے کہ جس امر اجماعی کا "وجوب" تواتر سے ثابت ہو، اس کا منکر کافر ہے۔ حدیث عالم کا عقیدہ ابھی اسی میں داخل ہے۔ چنانچہ قاضی عیاض صیغہ وغیرہ مانا، دین نے عالم کے قدیم دینے کا عقیدہ رکھنے والے کے کفر پر اجماع نقل کیا ہے۔"

شیخ ابن وقیح العید رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

"اس مقام پر (مسند حدیث عالم کے باب میں) بعض ایسے بزرگوں کے قدم پھسل گئے ہیں جو علوم عقلیہ میں مہارت کے بلند باغ و دھونے کرتے ہیں، لیکن درحقیقت وہ فلسفہ یونان کی طرف مائل

ہیں، ان کا خیال ہے کہ جو حدوٹ عالم کا منکر ہو اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ اس میں صرف "اجماع" کی مخالفت ہے اور اہل سنت کے اس قول سے استدلال کرتے ہیں کہ: "اجماع کا مخالف مطلقاً کافر نہیں بلکہ جو اہل کی مسائل بطور تواتر صاحب شریعت سے ثابت ہوں صرف ان کا مخالف کافر ہوتا ہے۔" (اور حدوٹ عالم ان کے خیال میں صاحب شریعت سے بطور تواتر ثابت نہیں ہے) شیخ ابن دقین العید یہی فرماتے ہیں یہ استدلال ساقط اور ناقابل التفات ہے، یا بصیرت ایمانی سے محرومی اس کا محرک ہے، یا جان بوجہ کر حقیقت سے آنکھیں بند کر لینا اس کا باعث ہے، اس لئے کہ حدوٹ عالم ایک ایسا عقیدہ ہے جس پر امت کا اجماع بھی ہے اور از روئے سند متواتر بھی ہے (لہذا اس کا منکر یقیناً کافر ہے)۔

حافظ ابن حجر مہینہ ص ۸۰۰ پر اس بحث کو اس پر ختم کرتے ہیں کہ:
 "اجماع کا مخالف" مطلقاً للجماعة "میں داخل (اور کافر) ہے۔"



حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے مذکورہ بالا اقتباسات سے

جو امور صحیح ہوتے ہیں ان کا بیان

اور مصنف رحمہ اللہ کی ان پر تنبیہ اور دوسرے مآخذ سے مزید تائید

اول: خوارج و طغیان کی تکفیر کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ کی رائے امیر المؤمنین فی الحدیث امام بخاری رحمہ اللہ "خوارج" کے ان بعض فرقوں کی تکفیر کی جانب مائل ہیں جو مستحق تکفیر ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب "مختار افعال العباد" میں اس کی تصریح کرتے ہیں، نیز حق کو منوانے اور توہم کرانے کے بعد (بھی اگر وہ باز نہ آئیں تو) ان کو کافر اور واجب القتل قرار دیتے ہیں اور یہ ان سے منوانہ بھی واجب اور ضروری نہیں ہے بلکہ یہ تو ممکن ہی نہیں کہ ان کو حق کے قبول کرنے پر مجبور و مضطر کر دیا جائے۔ یعنی انسان کی قدرت سے باہر ہے کہ وہ کسی منکر حق کے دل میں اس طرح یقین و ایمان پیدا کر دے اور حق کو ال میں اتار دے کہ اس کے بعد اس مناد اور سینہ زوری کے علاوہ اور کوئی مرجع باقی نہ رہے۔ جیسا کہ ان عظمیٰ عقل والوں کا زعم ہے جو اندوہین کے اقوال و کتب کے علم و مطالعہ سے محروم ہیں اور انہوں نے اپنے اس خیال کی بنیاد صرف اس زمانہ میں رائج آزادی فکر و رائے ۱ سے اور عقلی حسن و قبح پر رکھی ہے (یعنی ان کے نزدیک حق و باطل کا معیار عقل انسانی ہے جس کو انسان کی عقل حق کہے و حق ہے اور جس کو باطل کہے وہ باطل اور آزادی فکر و رائے کی بنا پر کوئی کسی کا پابند نہیں اور نہ کوئی کسی کو اسلام سے خارج و کافر قرار دے سکتا ہے، ان لوگوں کے نزدیک کسی منکر حق کو جب تک وہ خود کا عمل نہ ہو جائے اسلام سے خارج و کافر اور مستحق برا قرار دینا درست نہیں) چنانچہ مرتد کے بارے میں علماء مذاہب اربعہ کا فیصلہ یہی ہے کہ مرتد سے توپ کرائی جائے، اس کے شبہ کو (جو

۱۔ اسی نظر پر ایک بڑی فرقہ بنی ہوئی اور وہ بھی جو "علاقہ آزاد" کے حق ہے۔ اپنی عقل ختم کے معیار پر قرآن کی مراد چھین کر نے میں مصروف اور مصرعہ اور دین کے عقلی اور فنی احوال میں نہایت آزادی کے ساتھ ہیں اور قرآن میں کوئی نہایت ہے ہاکی سے تمام کو حلال اور حلال کو حرام کر دیا ہے اور وہی ہے کہ اسلام یہی ہے جو جس نے کلمہ پڑھا ہے میں کہتا ہوں۔ حالانکہ علوم قرآن و حدیث اور اصول دین مذہب سے بالکل کوہر و جل محض ہے قرآن و حدیث اور علوم دینی و احکام کے نقطہ نظر سے اور علماء مکر کے خلاف لب کشائی کرتے ہیں تو یہ کہتا ہے کہ "قرآن صرف علماء کے لئے نہیں ان کے لئے ہے، وہ دینی، دین کے شیعہ اور دشمن ہیں، ایمان کی جڑوں کیوں کریں؟ ہمیں بھی خدا نے عقل عطا فرمائی ہے، غرض اس میں نہ سب سے بڑی بات ہے۔ عصبانیت کل دینی و اہل دین کے لئے زمانہ میں پورا دین کی صادق آرمی سے اعلیٰ انداز میں ہے۔

باعث ارتداد ہے) دور کیا جائے، یعنی اس کے سامنے ایسے دلائل بیان کئے جائیں جو اس کے شبہ کو دور کرنے کے لئے کافی ہوں۔ نہ یہ کہ کوئی خواہی خواہی اس کے دل میں حق کا یقین اتار دے اور اس کے ماننے پر اس کو مجبور کر دے، اس کے بعد بھی اگر وہ باز نہ آئے تو اس کو کفر کی بنا پر قتل کر دیا جائے۔

شیخ ابن ہمام بیسے "مسامرہ" میں ص ۲۰۸ طبع جدید مصر پر ایسے امر قطعی کے انکار کے بارے میں جو ضروری (متواتر) نہ ہو فرماتے ہیں۔

"مگر یہ کہ اہل علم اس منکر کو سمجھائیں اور قلائیں کہ یہ قطعی (یقینی) امر ہے اس پر بھی اگر وہ (انکار پر) اڑا رہے تو اس کو کافر قرار دے کر قتل کر دینا جائز ہے۔"

حموی بیسے نے کتاب "الجمع والفرق" میں امام محمد بیسے کا اور "البحر الرائق" میں امام ابو یوسف بیسے کا جو قول "فرقہ جابلہ" کی تعلیم کے ذیل میں اور "فتاویٰ ہندیہ" (عائلیہ) میں ج: اس ۲۶۹ پر کتاب "المجملہ" سے نماز کے متعلق جو قول نقل کیا ہے، ان تمام اقوال سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے کہ مخالف کے سامنے دلائل بیان کرونا اور اس کے شکوک و شبہات کا ازالہ کر دینا کافی ہے، اس کے دل میں حق کو اتار دینا اور منوا دینا ضروری نہیں کہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے۔

اب آپ "صحیح بخاری" کے تراجم لیجئے اور دیکھئے کہ ہم نے امام بخاری بیسے کے جس رجحان کا دعویٰ کیا ہے (وہ کس طرح ظاہر و ثابت ہے) "صحیح بخاری" میں امام بخاری بیسے فرماتے ہیں۔

"باب قتل الحوارج والملحدین بعد اقامۃ الحجة علیہم وفولہ تعالیٰ وما کان اللہ لیضل قومًا بعد اذ ہدہم حتیٰ یبین لہم ما ینفون" (ن ص ۱۰۳)

ترجمہ: "خادریوں اور ملحدوں پر جہت قائم کر دیے کے بعد ان کے قتل کر دینے کا بیان اور اللہ تعالیٰ کے اس قول کے اس کا ثبوت اور اللہ تعالیٰ کی نشان دہی سے یہ بعید ہے کہ کسی قوم کو وہ ہدایت کر دینے (اور راہ حق دکھا دینے) کے بعد ٹھکرا کر دے، یہاں تک کہ ان پر وہ طریقے واضح فرما دے جن سے وہ (گمراہی سے) بچ سکیں۔"

اس کے بعد وہ دوسرا باب ان "اعذار" کو بیان کرنے کے لئے قائم کرتے ہیں جن کی بناء پر ان لوگوں کے قتل کو ترک کیا گیا، جہاں بھی ترک کیا گیا اور فرماتے ہیں

"باب من نزل قتال الحوارج للتألف واللا سفر الناس مہ" (ن ص ۱۰۳)

ترجمہ: "خوارج سے جنگ ترک کرنے کا بیان تا یہ قلب کی غرض سے اور اس لئے کہ لوگ اسلام سے نفرت نہ کرنے لگیں۔"

اس کے بعد تیسرا باب ص ۱۰۲۵ پر "توبل" پر قائم کرتے ہیں (کہ کون سی توبل معتبر اور مؤثر

ہے اور کون سی نہیں) فرماتے ہیں:

”باب ما جاء في المتأولين“ (تاویل کرنے والوں کا بیان)

واضح ہو کہ اس تاویل سے ”خوارج“ کی تاویلوں جیسے تاویلیں کرنے والے مراد نہیں ہیں، اس لئے کہ ”خوارج“ کے متعلق تو باب پہلے قائم ہی کر چکے ہیں (جس سے معلوم ہوا کہ امام بخاری مجتہد کے نزدیک خوارج متکذبین میں داخل ہی نہیں اور ان کی تاویل معتبر نہیں، یعنی ان کو کفر اور قتل سے نہیں بچا سکتی) بلکہ صاحب ”فتح الباری“ کے الفاظ میں ”ان سے دو تاویلیں مراد ہیں جن کی کلام اہل عرب میں گنجائش ہو اور از روئے عموم دین ان سے کئے جواز و صحت موجود ہو۔“ (فتح الباری ج ۴ ص ۴۵۰)

چنانچہ حافظ ابن حجر مکیؒ کے شاگرد رشید شیخ الاسلام زکریا انصاریؒ ”تحفۃ الباری“ شرح بخاری میں فرماتے ہیں

”ولا خلاف ان المتأول معدود بناؤیلہ اذا كان ناؤیلہ مانعاً“

ترجمہ: ”اس میں کوئی اختلاف نہیں کہ تاویل کرنے والا اپنی تاویل کی وجہ سے معذور (اور جاہل) سمجھا جائے گا، بشرطیکہ کلام عرب میں اس تاویل کی گنجائش ہو۔“

لہذا معلوم ہوا کہ اس سے مطلق تاویل (چاہے کلام عرب میں اس کی گنجائش ہو، چاہے نہ ہو) مراد نہیں ہو سکتی، اس لئے کہ محض تاویل (خواہ کیسی ہی ہو) مؤول کو قتل سے نہیں بچا سکتی بلکہ کفر سے بھی نہیں بچا سکتی (جیسا کہ حکم خوارج سے ظاہر ہے)۔

ثانی: کسی بھی قطعی امر کا انکار کفر ہے، اگرچہ منکر اس کے قطعی ہونے کو نہ بھی جانتا ہو۔ کسی بھی قطعی (یقینی) امر کا انکار کفر ہے اور یہ بھی شرط نہیں کہ اس کے قطعی ہونے کو وہ جانتا ہو پھر انکار کرے اور جب ایک قطعی امر کا (جان بوجہ کر) انکار کرنے کی وجہ سے کافر ہو جیسا کہ بعض وہم پرستوں کا توہم ہے بلکہ اس امر کا کافی الواقع قطعی ہونا شرط ہے (خواہ منکر کو اس کا علم ہو یا نہ ہو) ایسے واقعی امر قطعی کا جو شخص بھی انکار کرے گا (کافر ہو جائے گا) اس سے توبہ کرنے کو کہا جائے گا اگر توبہ کر لی تو فیہا ورنہ کفر کی بنا پر اس کو قتل کر دیا جائے گا اور بقول شاعر:

ولیس وراء الله للمراء مدعب !

ترجمہ: انسان کے لئے اللہ (پر ایمان لانے اور اس) سے ڈرنے کے سوا کوئی راہ نہیں۔“

(ایک کافر و مرتد کے لئے بھی توبہ کے سوا اور کوئی راہ (نجات) نہیں) یہ متفق شیخ تقی الدین عسکریؒ کے بیان سے بھی جس کو حافظ مکیؒ نے ج ۲ ص ۲۶۷ پر نقل کیا ہے، مستطاب ہوتی ہے۔

ثالث: کسی اہل قبلہ کے اسلام سے خارج اور کافر ہونے کے لئے تبدیلی مذہب کا قصد ضروری نہیں:۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کا مذکورہ بالا بیان ان لوگوں کے قول کی بھی تردید کرتا ہے جو کہتے ہیں کہ: "اسلام میں داخل ہونے اور مسلمان کہلانے کے بعد کسی اہل قبلہ مسلمان کو اس وقت تک کافر نہیں کہا جاسکتا جب تک کہ وہ خود جان بوجہ کفر اسلام سے نکلے (اور مذہب تبدیل کرنے) کا ارادہ نہ کرے۔"

یہ تصحیح حافظ رحمۃ اللہ علیہ کے ج: ۱۲ ص: ۲۶۷ پر نقل کردی طبری رحمۃ اللہ علیہ کے بیان سے نیز قرطبی رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کے آخری حصہ سے بھی نکلتی ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ ذیل بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے وہ "الصارم المسلمون" کے ص: ۳۶۸ پر (مرتد کی توبہ کے معتبر نہ ہونے کے ذیل میں) فرماتے ہیں:

"فرض یہاں یہ ہے کہ جیسے ارتداد اوسب و شتم کے بغیر بھی محقق ہو سکتا ہے اسی طرح تبدیلی مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کے بغیر بھی محقق نہ سکتا ہے (یعنی کسی بھی موجب ارتداد اول و فضل کا ارتکاب انسان کے مرتد ہو جانے کے لئے کافی ہے، قصد و ارادہ کا مطلق دخل نہیں) جیسے کہ اہلسنن "انکار ربوبیت" کا قصد کئے بغیر (محض حضرت آدم رحمۃ اللہ علیہ کو سجدہ کرنے سے انکار و انکبار کی وجہ سے) کافر ہو گیا (حالانکہ "بارب" کبریا ہے) اگرچہ اس قصد (تبدیلی مذہب و ارادہ تکذیب رسول) کا نہ ہونا اس شخص کے لئے ایسا ہی مفید نہیں جیسا کہ کفر کہنے والے قصد کفر کا نہ ہونا مفید نہیں (یعنی جیسے کلمہ کفر کا زبان سے کہنا ہی موجب کفر ہے، خواہ کہنے والا کافر ہونے اور مذہب تبدیل کرنے کا قصد و ارادہ کرے یا نہ کرے) ایسے ہی محض زبان سے موجب ارتداد و کلمہ کا کہنا ہی مرتد ہونے کے لئے کافی ہے تبدیلی مذہب کے قصد اور تکذیب رسول کے ارادہ کی نہ ضرورت ہے نہ کوئی فائدہ۔"

اس کے بعد فرماتے ہیں:

"(علاوہ ازیں) اس شخص نے (موجب ارتداد اول یا فعل کا ارتکاب کر کے) محض اعتقاد کی تبدیلی کا اظہار نہیں کیا کہ وہ بارہ اس عقیدہ کی جانب رجوع کر لینے (اور توبہ کرنے) سے اس کی جان و مال محفوظ ہو جائے اور پاداش ارتداد یعنی قتل سے بچ جائے) بلکہ یہ تو جین و دین اور ایذا مسلمین کا مرتکب ہوا ہے (اس کی سزا اس کو ضروری جائے گی) اور یہ قول (یعنی زبان سے کلمہ ارتداد کہنا) تغیر اعتقاد کے لئے لازم بھی تو نہیں (ہو سکتا ہے کہ اعتقاد نہ بدلا ہو اور محض ایذا مسلمین کے لئے یہ کلمہ کہنا ہو یا اعتقاد بدل جائے اور زبان سے اظہار نہ کرے) تا کہ اس قول (کلمہ ارتداد) کا حکم تغیر اعتقاد کے حکم کی مانند ہو جائے (اور توبہ قبول کر لی جائے) اور حقیقت موجب ارتداد اول یا فعل کا ارتکاب بجائے

خود ارتداد اور اس کی پاداش میں قتل کو جو جب ہے ماعتقاد کی تبدیلی کا اس میں کچھ دخل نہیں)۔
 اُسے چلے فرماتے ہیں

”اور اس جہت سے کہ اس شخص کے متعلق یہ گمان کیا جاسکتا ہے یا کہا جاسکتا ہے کہ“ اعتقاد برقرار ہونے کے باوجود ایسا کلمہ زبان سے نکل جاتا ہے۔“ تو پھر ایسے شخص سے یہ بھی کلمہ ارتداد اور مرد ہو سکتا ہے جو ایک مذہب سے دوسرے مذہب میں منتقل ہونے کا ارادہ نہ کرے (تو اس کو بھی مرتد اور واجب القتل نہ کہنا چاہئے) اور خابہ ہے کہ اس کا فساد و قصد ارتداد میں مذہب کے فساد سے بہت زیادہ ہے اس لئے کہ تہذیب مذہب کو تو وہ جانتا ہے کہ یہ کفر ہے، لہذا کفر کے نتائج کما حقہ اس کو تہذیب مذہب سے باز رکھیں گے اور اس (زبان سے کلمہ کفر و ارتداد کو کہنے) کو وہ اس وقت تک کلمہ (ارتداد اور) نہیں سمجھتا جب تک حلال جان کر سرزد نہ ہو۔ بلکہ اس کو دوسرے معصیت سمجھتا ہے، حالانکہ یہ سب سے بڑا کفر ہے (حاصل یہ ہے کہ اگر زبان سے کلمہ ارتداد اور کفر کہنے والے کی تکفیر و حکم ارتداد اور کلمے میں تہذیب مذہب کا قصد و ارادہ کی شد و معتبر مان لیا جائے گا تو ایک عظیم تر کفر یعنی توہین دین و ایلادہ مسلمین کا دروازہ کھل جائے گا اور زبان سے کلمہ ارتداد اور کفر کہنے کا خوف دلوں سے نکل جائے گا)۔“

حافظ ابن حبیہؒ نے اس تحقیق کو نقل کرنے کے بعد حضرت مصطفیٰ نور اللہ مرقدہ حافظ ابن حجرؒ سے اس فیصلہ کی تائید کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”واللہ سرتی کی مذکورہ بالا حدیث میں لفظ ”مروق“ کا مطلب یہی ہے کہ وہ دین سے نکل جائیں گے اور ان کو پتہ بھی نہ چلے گا، اس لفظ کے لغوی معنی ”اٹکنا“ اور حق بھی یہی ہے (یعنی ”مروق“ اور ”مروق“ میں فرق ہی یہ ہے کہ ”مروق“ ایسے نکل جانے کو کہتے ہیں کہ نکلنے کا احساس نہ ہو اور نکل جائے، بخلاف ”خروج“ کے کہ اس میں یہ شرط معتبر نہیں ہے لہذا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ”خروج“ کے بجائے ”مروق“ سے تعبیر کرنے میں اسی کی جانب اشارہ ہے کہ وہ لوگ دین سے اس طرح نکل جائیں گے کہ ان کو پتہ بھی نہیں چلے گا کہ ہر دین سے خارج ہوئے، چنانچہ ”مروق بہم“ کی تشبیل اور اس کی تفصیل جیسی امر کی نشاندہی کرتی ہے لہذا ثابت ہوا کہ دین سے نکل جانے اور کافر ہو جانے کے لئے تہذیب مذہب کا قصد یا اس کا ہم ہونا ضروری نہیں ہے)۔“

اس سے بعد فرماتے ہیں کہ

اور نہ کہ تکفیر میں قصد ارتداد کا اعتبار کرنے کے قابل ہیں ممکن ہے وہ اس کے بھی قائل ہوں کہ اسلام سے باز رہ دوسرے مذاہب کے لوگ بھی اُسرہ خاندہ نہ ہوں تو بلاک (یعنی مخلد فی الدن) نہ ہوں گے۔ (اس لئے کہ وہ اسلام کی تکذیب کا قصد نہیں کرتے) چنانچہ بعض علماء کی جانب یہ قول منسوب بھی ہے، حالانکہ قاضی ابوبکر بلاقانیؒ فرماتے ہیں کہ ”یہ قول سراسر کفر ہے۔“ جیسا کہ

قاضی عیاضؒ نے ”قطعا“ میں ذکر فرماتے ہیں، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اس (قصد و ارادہ کا اعتبار کرنے والے) قائل کی دلیل اگر بالفرض ثابت ہو جائے تو یقیناً عام ہوگی اور ان تمام لوگوں کو شامل ہوگی جو معاند نہ ہوں، خواہ مسلمان ہوں خواہ غیر مسلم، (حالانکہ یہ قطعاً غلط اور باطل ہے اس لئے کہ غیر مسلم خواہ معاند ہو، خواہ نہ ہو، یقیناً کافر اور مخلد فی النار ہے، جیسا کہ نصوص شرعیہ سے ثابت ہے، لہذا اہل کفر کہنے والے کی تکفیر میں قصد و ارادہ کا اعتبار کرنا سراسر غلط ہے۔

رابع و خامس: تکفیر خوارج کے متعلق مصنفؒ کا فیصلہ اور ”خوارج“ کا مصداق مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ رحمہ اللہ کا ان لوگوں کے دلائل کا جواب دینا جو خوارج کی تکفیر کے قائل نہیں ہیں اور اس کے بعد خود ان کو دو قسموں پر تقسیم کرنا ایک وہ جو کافر ہیں اور ایک وہ جو کافر نہیں ہیں اور ”وسیلہ“ سے امام غزالیؒ نے بیان اس کی تائید میں نقل کرنا ثابت کرتا ہے کہ اگر حافظؒ بیسہ مطلقاً تکفیر خوارج کے قائل نہ بھی ہوں تب بھی وہ عدم تکفیر کے دلائل کا جواب دے رہے ہیں، جس کے معنی یہ ہوئے کہ یہ دلائل عدم تکفیر کے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں۔

مصنفؒ بیسہ خود فیصلہ کرتے ہیں:

حق یہ ہے کہ جو لوگ کسی امر متواتر کا انکار کریں ان کی تکفیر کی جائے گی اور جو کسی امر متواتر کا انکار نہ کریں ان کو کافر نہ کہا جائے گا، نیز یہ بھی حق ہے کہ ”بعض قولن“ والی حدیث کا مدلول یہ ہے کہ فرقہ بارقہ (دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جانے والا فرقہ) ایمان کی جہت کفر سے زیادہ قریب ہے ۱ اور اس (تکفیر خوارج کے) مسئلہ میں صریح تر روایت جو مجھے ملی ہے وہ ”سنن ابن ماجہ“ کی ابو امامہؓ سے روایت ہے جس میں تصریح ہے

”قد کان هؤلاء مسلمین فصاروا کفاراً“ ترجمہ: (یہ لوگ مسلمان تھے اس کے بعد کافر ہو گئے)۔

روای کہتا ہے: ”میں نے کہا: اے ابو امامہؓ یہ تمہاری اپنی رائے ہے؟“ ابو امامہؓ نے فرمایا: نہیں! بلکہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے۔“

حافظ محمد ابراہیم یحیائیؒ ”ایثار الحق“ میں ص ۳۲۱ پر فرماتے ہیں ”اس حدیث کی سند صحیح ہے۔“

امام ترمذیؒ نے بیسہ نے بھی اس روایت کو مختصر روایت کیا ہے اور ترمذیؒ کی ہے، امام بخاریؒ اور ابن عابدینؒ نے بیسہ (علامہ شافعیؒ) وغیرہ انہیں لکھا، نے ج ۱ ص ۵۲۳ پر مسئلہ امامت کے ذیل میں خوارج

۱۔ مزید تفصیل کے لئے مندرجہ اہل آپس کے تحت ”شرح قرآن“ کی ملاحظہ کیجئے ”لقد تکفیر یوجب طرد منہم“ ۲۔ ”لقد قالوا کلمۃ الکفر وکفروا بعد اسلامہم“ ۳۔ ”لو علموا لا لایعناکم“ ۴۔ ”ویریدون ان یلقوا میں اللہ ورسولہ“ ترجمہ

کی تفسیر ان لوگوں سے کی ہے جو اہل سنت کے عقائد سے خارج اور منکر ہیں (اور ان میں معتزلہ، شیعہ وغیرہ تمام فرق باطلہ کو شامل قرار دیا ہے)۔

”خوارج کے مصداق کی تعظیم کو ثابت کرتے ہوئے حضرت مصنفؒ یہ بھی فرماتے ہیں

نسائی سیستانی نے ابوہریرہؓ اسلمی جیسے روایت کیا ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ کے پاس (صدقہ کا) کچھ مال آیا، آپ ﷺ نے اس کو تقسیم فرمایا، اس کے بعد (ابن ذی النوہصرہ کے اعتراض کرنے پر) حضور ﷺ نے فرمایا: ”آخر زمانہ میں ایک قوم نمودار ہوگی (اس شخص کے قول و فعل سے ظاہر ہوتا ہے کہ) کو یا یہ شخص بھی انہیں میں سے ہے جو قرآن پڑھتے ہوں گے مگر قرآن (صرف ان کی زبانوں پر ہوگا) ان کے حلقوم سے تہاؤ نہ کرے گا (یعنی دل اس کے معافی و مطالب سے نا آشنا ہوں گے)۔“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”یہ لوگ برابر نمودار ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان میں سے آخری شخص مسیح و جال کے ساتھ نمودار (اور اس کا ہم نوا) ہوگا۔“ (اس روایت سے خوارج کا کفر بھی ثابت ہوتا ہے اور ان کی تشفیص بھی ہوتی ہے کہ) ”وہ غیر محسوس طریق پر اسلام سے خارج ہو جائیں گے ان کی زبانوں پر قرآن کی آیات ہوں گی مگر وہ تعلیمات قرآن سے کورے ہوں گے۔“ لہذا جس طرح خوارج کا فرار و دین سے خارج ہیں، ایسے ہی جو بھی افراد یا فرقے ان صفات کے ساتھ متصف ہوں وہ کافر اور دین سے خارج ہیں نیز یہ کہ ایسے لوگ ہر زمانہ میں پیدا ہوتے رہیں گے حتیٰ کہ جال کے طہر دار بھی یہی لوگ ہوں گے۔

حافظ ابن تیمیہ سیستانی نے ”الصارم المسلمون“ میں ص ۷۷ تا ۸۷ پر ”سبہ رایت عشرہ“ کے ذیل میں خوارج کے کافر ہونے کی تصریح فرمائی ہے، اور وہاں ان تمام مواہل و اعتراضات کے جوابات دیئے ہیں جو اس سلسلہ میں وارد ہوتے ہیں، نیز ”پندرہویں حدیث“ کا بھی جواب دیا گیا (دیکھئے ”الصارم“ صفحہ مذکور) نیز فرماتے ہیں کہ: ابوہریرہؓ اسلمی جیسے کی مذکورہ بالا روایت کے ثوابد ”کنز العمال“ ج ۶ ص ۶۸ میں، اور ”مسند رک حاکم“ ج ۳ ص ۳۸ میں موجود ہیں۔

سادس: خوارج کی طرح اس زمانہ کے ملحدین کی تکفیر بھی غیر مسلموں کی بنسبت زیادہ ضروری ہے۔ ”مشرکین کی بنسبت خوارج کے ساتھ جنگ کرنا زیادہ اہم اور ضروری ہے۔“ یہ ابن ہبیرہؓ سیستانی کا بیان ہے فرماتے ہیں

”میرے نزدیک بالکل اسی طرح اس زمانہ میں معاندوں (اسلام کے کھلے دشمنوں) یعنی غیر مسلموں کی بنسبت ملحدوں اور باطل تاویلین کرنے والوں کی تکفیر زیادہ اہم اور ضروری ہے، اس لئے کہ مکرول کی تاویل کو تو لوگ عین دین قرار دے لیتے ہیں، جیسا کہ اس لعین (دجال قادیان) کے

پھر وہیں نے اس کی باطل تاویلوں کو دین سمجھ رکھا ہے (اور ”مرزا نیت“ اس کا نام ہے)۔ بخلاف اس مخالف اسلام شخص کے جو ملانیہ اور ہاتھ خدا کے مخالف اور دشمن ہے (کہ اس کو سب دین کا مخالف اور دشمن جانتے ہیں اور اس کی کسی بات کو دین نہیں سمجھتے اس لئے ان سے دین کو اتنا نقصان نہیں پہنچتا جتنا نقصان ان بے دینوں سے پہنچتا ہے)۔

ضروریات دین میں تاویل مسموع نہیں امام بخاری رحمہ اللہ اس سے قبل ج ۲ ص ۱۰۲۳ پر بعض ضروریات دین کا انکار اور اس کے موجب ارتداد ہونے پر باب قائم کر چکے ہیں جس کے الفاظ یہ ہیں

”باب قتل من ابي قول الرانض وما مسوا الى الردة“

ترجمہ ان لوگوں کے قتل سے متعلق باب جو ضروریات دین کے ماننے سے انکار کریں اور ان کا ارتداد کی جانب منسوب یعنی مرتد ہونا۔“

اور اس باب کے ذیل میں حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے ان لوگوں کے ساتھ جنگ کرنے کی حدیث بیان کی ہے جنہوں نے نماز اور زکوٰۃ میں تفریق کی تھی (اور کہا تھا کہ ہم نماز تو پڑھیں گے مگر زکوٰۃ نہیں دیں گے) مگر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو ”مرتد“ قرار دیا، حالانکہ وہ بھی تاویل کرتے تھے (کہ زکوٰۃ لینے کا حکم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص تھا اور ”لحُذْنِ اَمْوَالِهِمْ صَدَقَةُ الْاَيَةِ“ سے استدلال کرتے تھے) پس ثابت ہوا کہ ضروریات دین میں تاویل کرنا کفر ہے جس سے بچا سکتا ہے اور زیادہ سے زیادہ جو اس میں گنجائش رکھ سکتی ہے۔ یہ ہے کہ ان کو (جامل اور) معذور قرار دیا جائے (اور اس گمراہی کے نتائج بد سے ڈرایا جائے) اور تو یہ سرائی جاے، مگر تو یہ کرتیں تو جہنم اور نہ قتل کر دیا جاتا۔

تو یہ کرنا، جبر واکرہ مذموم نہیں ہے شیخ ہو کہ یہ تو یہ کرنا وہ جبر واکرہ نہیں ہے جو عقلاً و شرعاً مذموم ہے، بلکہ یہ تو اس حق کے قبول نہ کرنے پر آمادہ کرنا ہے جس کا حق ہونا اظہر من الشمس ہو، لہذا یہ تو سرتا سر بدایت وارشاد و عدل و صواب اور خیر شخص ہے (جیسے ایک بیمار کو بروقتی دوا پلانا اور پرہیز کرنا کہ یہ مبین صواب اور سرتا و خیر خواہی ہے) اسی طرح حق کے قبول کرنے پر کسی کو مجبور کرنا سراسر حق پرستی اور خیر خواہی ہے (جو اگر اذموم و بد ہوتا ہے تو برائی اور ہدی پر ہو) جیسے کوئی کسی کو کفر، شرک یا بدکاری پر مجبور کرے۔

قاضی ابو بکر بن العربی رحمہ اللہ تفسیر ”ادکام القرآن“ کے اندر ”لا اکھوا فی الذہن“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں

”المسئلة النابية قوله تعالى لا اكراه في الذهن عموم هي معنى اكراه

المبطل فاما الاكراه فالحق فانه من الدين وهل يقتل الكافر إلا على الدس“
 قال رسول الله ﷺ ”امروا ان افعل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله“
 وهو مأخوذ من قوله تعالى ”وَلَقَدْ تَلَّوْنَهُمْ حَتَّى لَا تَكُونَ فِتْنَةٌ وَيَكُونَ الدِّينُ لِلَّهِ“
 ترجمہ ”دوسرا مسئلہ“ لا انکرا وہی الدین“ کا مصداق ہوا کہ وہ ہے جو امر باطل پر ہو، باقی
 حق کے قبول کرنے پر انکار وہ دین دین ہے۔ آخر کا فر کو دین (کے قبول نہ کرنے) پر ہی قتل کیا جاتا
 ہے۔ خود رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”مجھ کو ختم دیا گیا ہے کہ میں لوگوں سے براہِ جنس رجا
 رسول یہاں تک کہ لا اله الا الله کا اقرار کر لیں (اور دین میں داخل ہو جائیں)۔“ اور حضور
 ﷺ کے اس قول (حدیث) کا ماخذ اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے کہ تم کافروں سے جنس رستے رہو
 یہاں تک کہ فتنہ باطل باقی نہ رہے اور اطاعت صرف اللہ تعالیٰ کی ہو جائے۔“

سورۃ المتحدیٰ تفسیر میں پھر اس تحقیق کا مادہ کرتے ہیں اور اس آیت میں فرماتے ہیں
 ”ثمی الصالح عن النبی ﷺ عجب دیکھ من قوم یفانون الی الحدیث الی السلاسل“
 ترجمہ ”سچ حدیث (قدسی) میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ تمساوارب ان آلوں
 پر تعجب کا اظہار فرماتا ہے جو زنجیروں میں بکھڑکے جنت کی طرف دھنستے ہیں (یعنی یہ قوم
 زبردستی ان سے ایسے کام کر لیتے ہیں جس کے نتیجے میں وہ جنت میں جا رہے ہیں)۔“
 مصنف یہیں فرماتے ہیں کہ

تحقیق یہ ہے کہ اس حق کے قبول کرنے پر مجبور کرنا جس کا حق ہونا بدیہی ہوا کہ وہ ہے ہی نہیں
 سلامۃ لویسی جیسے نے بھی ”روح المعانی“ میں اسی کو اختیار کیا ہے۔ (ن ۳۳ ۱۲)۔

اس بحث کو ختم کرتے ہوئے مصنف نور اللہ مرتدہ فرماتے ہیں اکثر دیشٹہ یہی (مذکورہ
 بالا) شبہات اس مسئلہ (مکلفہ) پر غور کرنے والوں کی راویوں میں عام ہوا کرتے ہیں، اگرچہ یہ نظر امن جہر
 ہوسیدہ کی مذکورہ بالا تحقیقات نے ان کی کما حقہ صحیح کئی کر دی ہے اور ان کا تار پو پھیسے دیا ہے، مگر تسامح
 پسند لوگ بھلا کب مانتے ہیں؟ وہ تو اپنے وہی خیالی گھوڑے دھڑاتے رہیں گے اور فریب نفس کی بھول
 بھلیاں اور تمناؤں کی راویوں میں سرگرداں رہیں گے۔ ہدایت بخشہ ۱۱۱، تو اللہ تعالیٰ ہی ہے اور جس کو
 خدا ہی ہدایت سے محروم کرے۔ اس کو کوئی ہدایت دینے والا نہیں

اے سعادت باز، ہر ذمہ نیست تا نہ خطی خداے بخشندہ

منکرین تو نورانی کا چراغ بجھا دینا چاہتے ہیں مگر اللہ تعالیٰ تو اپنے نور (دین حق) کو کامل کے بغیر
 نہ چھوڑے گا۔



کفریہ عقائد رکھنے والے زندیقوں کے بارے میں ائمہ
اربعہ اور دوسرے ائمہ مثلاً امام ابو یوسف، امام محمد، امام
بخاری وغیرہ رحمہم اللہ کے اقوال اور ان کی آراء

کفریہ عقائد رکھنے والے زندیق و مستحق قتل ہیں، ان کی توبہ بھی معتبر نہیں
حضرت مصنف قدس سرہ فرماتے ہیں

۱۔ ابو بکر رازی رحمہ اللہ "احکام القرآن" میں ج: ۱ ص: ۵۳ پر اور حافظ بدر الدین عینی رحمہ اللہ
"عمدة القاری" میں ج: ۱ ص: ۲۱۲ پر امام حمادی رحمہ اللہ سے سند سلیمان بن شعیب عن ابی عن ابی یوسف،
ایک روایت نقل کرتے ہیں، جس کو امام ابو یوسف رحمہ اللہ نے "نوازل" کے ذیل میں اپنی "امالی" میں بھی
شامل کیا ہے، قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ فرماتے ہیں

"امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا: جیسے ہوئے زندیق کو (جو اپنے کفر کو چھپاتا ہے) قتل کر دو، اس
لئے کہ اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا (اس کی زبان کا کوئی اعتبار نہیں)۔"

۲۔ ابو مصعب رحمہ اللہ، امام مالک رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ

"کوئی مسلمان جب جاوہ گری کا پیش اختیار کرے تو اس کو قتل کر دیا جائے اور اس سے توبہ بھی نہ
کرائی جائے، اس لئے کہ مسلمان جب باطنی طور پر مرتد ہو جائے (جس کا ثبوت امام مالک رحمہ اللہ کے
نزدیک عمل محرم ہے) تو زبان سے اسلام کا اظہار کرنے سے اس کی توبہ کا پتہ نہیں چل سکتا۔" (احکام
القرآن ج: ۱ ص: ۵۲)

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں مرتد کے متعلق امام مالک رحمہ اللہ کا یہی فیصلہ (کہ مرتد کی توبہ معتبر
نہیں) "موطا" میں "باب القضاء فی من ارتد عن الاسلام" بھی مذکور ہے۔

۳۔ ابو بکر رازی رحمہ اللہ "احکام القرآن" (ص: ۵۳) پر فرماتے ہیں:

"زندیق کی توبہ نہ قبول کرنے کے بارے میں ائمہ دین کے فیصلہ کا تقاضا یہ ہے کہ تمام زندیقوں
کی طرح فرقہ اسماعیلیہ اور ان تمام طہدین کے فرقوں سے بھی توبہ نہ کرائی جائے جن کا اعتقاد کفر سب کو
معلوم و معروف ہے اور یہ کہ اظہار توبہ کے باوجود ان کو قتل کر دیا جائے۔"

ابو بکر رازی رحمہ اللہ نے "احکام القرآن" میں ج: ۲ ص: ۲۸۶ تا ۲۸۸ پر اس مسئلہ کو از روئے روایت

جس شخص نے کسی ایسے امام کے پیچھے نماز پڑھ لی جو قرآن کے مخلوق ہونے کا قائل، اس کو نماز کو ناجانی چاہئے۔“

مصنف رحمہ فرماتے ہیں یہ تو امام محمد رحمہ کا فتویٰ ہے، عبادہ کے متعلق، باقی ”فتح القدیر“ باب ”الامامۃ“ کے ذیل میں خود امام محمد رحمہ ابو یوسف رحمہ اور امام ابو حنیفہ رحمہ سے روایت کرتے ہیں کہ: ”اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کے پیچھے نماز جائز نہیں۔“

متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم کا اجماع اور وصیت مصنف رحمہ فرماتے ہیں: ”الفرق ہیں الفرق“ (میں ص ۵۱ پر اور ”عقیدہ سفارینی“ میں ج ۱ ص ۲۵۶ پر مذکور ہے کہ

”متاخرین صحابہ رضی اللہ عنہم نے جن میں عبداللہ بن عمر، جابر بن عبداللہ، ابو ہریرہ، امین عباس، انس بن مالک، عبداللہ بن ابی اوفی، عقبہ بن عامر، جنی رضوان ابن بلعیم، اجماعین شامل ہیں اور ان کے ہم عصروں نے اہل ابواء (گمراہ فرقوں) سے اپنی بے زاری اور بے تکلفی کا اعلان کیا ہے اور آنے والی نسلوں کو وصیت کی ہے کہ قدریہ (معتزلہ) کو نہ سلام کریں، نہ ان کے جنازہ پر نماز پڑھیں اور نہ ان کے پیاروں کی عیادت کریں (اس لئے کہ یہ لوگ اسلام سے خارج اور کافر ہیں)۔“

فرماتے ہیں: اس کے بعد مصنف ”الفرق“ نے تفصیل کے ساتھ صحابہ رضی اللہ عنہم کی ایک جماعت سے مرفوع روایات نقل کی ہیں۔

کسی بھی حکم شرعی کا انکار ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید ہے مصنف رحمہ فرماتے ہیں ”میر کبیر“ ج ۳ ص ۲۶۵ پر امام محمد رحمہ کا قول منقول ہے کہ:

”جو شخص کسی بھی (قطعی) حکم شرعی کا انکار کرتا ہے وہ اپنی زبان سے کہے ہوئے قول ”لا الہ الا اللہ“ کی تردید کرتا ہے۔“

امام بخاری رحمہ اپنی کتاب ”خلق افعال عباد“ میں فرماتے ہیں:

میں نے سفیان ثوری رحمہ سے سنا وہ فرماتے تھے: کہ مجھ سے حماد بن ابی سلیمان رحمہ نے کہا:

”ابلع ابا فلان المشرک فانہ یرى من دینہ وکان یقول القرآن مخلوق۔“

ترجمہ: ”تم ابو فلان مشرک کو میرا پیغام پہنچا دو کہ اس کے دین سے میرا کوئی تعلق نہیں میں اس سے بالکل بری ہوں، یہ ابو فلان قرآن کو مخلوق مانتا تھا۔“

سفیان ثوری رحمہ فرماتے ہیں ”قرآن مجید اللہ کا کلام ہے، جو قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔“ علی بن عبداللہ بن الدین رحمہ فرماتے ہیں:

”الفران کلام اللہ من قال انہ مخلوق فهو کافر لا یصلی حلقہ۔“

ترجمہ: ”قرآن اللہ کا کلام ہے، جو اسے مخلوق کہے وہ کافر ہے، اس کے پیچھے نماز چاہئے نہیں۔“
امام ابو عبد اللہ بخاری رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”نظرت فی کلام الیہود والنصارى والمجوس فما رأیت اضل فی کفر
ہم مسیہم وانى لا یستجیل من لا ینکفر ہم الا من لا یعرف کفر ہم۔“
ترجمہ: ”میں یہودیوں، نصرانیوں اور مجوسیوں کے عقائد پر غور و فکر کرنے کے بعد اس نتیجے پر پہنچا
ہوں کہ یہ خلق قرآن کے ماننے والے ان سب سے بڑھ کر گمراہ ہیں، سوائے ان شخص کے جو ان
کے کفر سے واقف نہ ہو، اور جو کوئی بھی ان کو کافر نہیں کہتا، میں اس کو یقیناً پاگل سمجھتا ہوں۔“
زہیر ثقفانی کہتے فرماتے ہیں

”سمعت سلام بن مطیع یقول الحیمۃ کفار“

ترجمہ: میں نے سلام بن مطیع سے سنا کہ جمعی (فرقہ والے) کافر ہیں۔“

امام بخاری سیبویہ فرماتے ہیں:

”ما امانی صلیت خلف الحیمى والرافضی ام صلیت خلف الیہود
والنصارى ولا یسلم علیہم ولا یعادون ولا یناکحون ولا یتہدون ولا
نوکل ذمائمہم“

ترجمہ: میں ایک جمعی یا رافضی کے پیچھے نماز پڑھ لینے میں، اور کسی یہودی یا نصرانی کے پیچھے نماز
پڑھ لینے میں کوئی فرق نہیں سمجھتا (اس لئے کہ یہ دونوں فرقے یہود و نصاریٰ کی ملت کافر ہیں،
اگرچہ یہ خود کو مسلمان کہیں) نہ ان کو سلام کرنا چاہئے، نہ ان کے مرتضیٰوں کی عبادت کرنی چاہئے، نہ
ان سے شادی بیاہ کرنا چاہئے، نہ ان کی شہادت قبول کرنی چاہئے، نہ ان کا ذبیحہ کھانا چاہئے۔“

مصنف فرماتے ہیں کہ امام بخاری سیبویہ کی پہلی اور دوسری عبارت کتاب ”الانما والاعنات“

میں بھی موجود ہے اور دوسری عبارت کو حافظ ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں بھی نقل کیا ہے۔

مصنف یہ ترجمہ فرماتے ہیں ذہبی سیبویہ نے ”کتاب العلم“ میں بسند ذیل امام ابو
یوسف سے کیا ایک روایت نقل کی ہے

وقال اس ابی حاتم الحافظ ثنا احمد بن محمد بن مسلمہ ثنا علی بن
الحسن الکراعی قال قال ابو یوسف فاطرت اما حیضة سنة اشہور فانفق
رأیا علی ان من قال القرآن محلول فهو کافر۔“

ترجمہ: امام ابو یوسف سیبویہ فرماتے ہیں میں نے کمال چھ ماہ تک امام ابو حنیفہ سیبویہ سے مناظرہ

کیا، جب ہم دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق مانتا ہو وہ کافر ہے۔
اسی ”مستاپ العلو“ میں امام محمد بیہیہ کی حسب ذیل روایت بھی موجود ہے، فرماتے ہیں ”امہ بن القاسم بن علیہ فرماتے ہیں کہ ابو سلیمان جوزجانی نے فرمایا کہ میں نے امام محمد بن الحسن سے سنا وہ فرماتے تھے۔

”واللہ! لا اصلی حلف من يقول القرآن مخلوق ولا استغنى الا امرت بالاعادة۔“

ترجمہ ”لہذا میں قرآن کو مخلوق ماننے والے کے پیچھے نماز ہرگز نہیں پڑھوں گا اور اگر مجھ سے استغناء کیا جائے تو میں نماز کے لوہے کا تخم دوں گا۔“

قسط نمبر ۱۰: حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں

قرآن کے مخلوق ہونے سے ان احمد کرام کی مراد یہ ہے کہ قرآن کو اللہ کی صفت مان جائے نہ اس کی ذات کے ساتھ قائم، بلکہ خدا سے الگ ایک علیحدہ مخلوق چیز قرار دیا جائے (تو یہ لفر ہے اور اس کا قائل کافر ہے) اس لئے کہ قرآن یقیناً اللہ کا کلام ہے اور دوسری صفات کی طرح اس کی ایک صفت ہے اور خدا کی ذات کے ساتھ قائم ہے اور جیسے خدا اور اس کی تمام صفات قدیم اور ازلی وابدی ہیں، اسی طرح قرآن بھی قدیم اور ازلی وابدی ہے، ہاں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نزول ہونا اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اس کو اپنی زبان سے ادا کرنا بے شک حادثہ و مخلوق ہے، لہذا اکلام لفظی (یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے ہوئے الفاظ اور اس کے اجزاء) کا حادثہ اور مخلوق ہونا اس کے منافی نہیں ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی متعدد تصانیف میں اس کی تصریح فرمائی ہے مصنف دبیہ فرماتے ہیں کہ شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”مسایرہ“ میں ص ۲۱۳ پر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ رحمۃ اللہ علیہ نے (مگر افرقہ جمیہ کے بانی) جہم بن صفوان کو خطاب کر کے فرمایا: ”احرج عسی با کمالہ!“ (اے کافر تو میرے پاس سے نکل جا)۔

اسی طرح حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”رسالہ تصدیقہ“ میں بعد امام محمد رحمۃ اللہ علیہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے (کسی موقع پر) فرمایا: ”لعن اللہ عمرو بن عبید“ (اللہ مرد ابن عبید پر لعنت کرے)۔

شیخ ابن ہمام رحمۃ اللہ علیہ ”مسایرہ“ میں فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے جہم کو کافر (یا ابن عبید کو ملعون) بطور تاویل کہا ہے (یعنی زبردستی کے طور پر کافر یا ملعون کہہ دیا ہے، نہ یہ کہ امام کے نزدیک جہم اسلام سے خارج اور کافر ہے، اسی طرح ابن عبید)۔

حضرت مصنفؒ شیخ ابن ہر مکی اس باب سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں
 "بہر خیال میں یہ صحیح نہیں۔ مضمون یہ ہے کہ امام ایک مسلمان کو کافر کہہ دیں
 اور انہیں حدیث شریف میں کسی مسلمان کو کافر کہہ دینے پر شدید عید آئی ہے، اس لئے امام کی شان
 سے یہ قطعاً بعید ہے کہ جنم ان کے نزدیک کافر نہ ہو اور وہ اس کو کافر کہہ دیں۔"

امام ابو عبد اللہ بخاریؒ فرماتے ہیں کہ میں نے سلیمان مجستہ سے سند حارث بن ادریس
 مجستہ کا محمدؐ سے طریقہ کا ایک روایت سنی ہے کہ امام محمدؒ سے فرماتے ہیں

"من قال ان القرآن مخلوق فلا نصل حلقه"

ترجمہ "جو قرآن کو مخلوق کہتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مت پڑھو (وہ مسلمان نہیں ہے)۔"

نیز امام بخاریؒ فرماتے ہیں میں نے ابو عبد اللہ محمد بن یوسف بن ابراہیمؒ حلقہ کی
 کتاب میں محمد بن سابقؒ کی ایک روایت سند قاسم بن ابی صالحؒ الہمدانیؒ عن محمد بن ابی ایوبؒ
 الرازیؒ عن محمد بن سابقؒ پر مبنی ہے اس میں محمد بن سابقؒ کہتے ہیں میں نے امام ابو یوسفؒ سے
 دریافت کیا "اكان ابو حبيبه يقول القرآن مخلوق؟" (کیا ابو حنیفہؒ سے قرآن کے مخلوق
 ہونے کے قائل تھے؟) امام ابو یوسفؒ نے فرمایا: "معاذ اللہ! ولا انا اقولہ" (معاذ اللہ
 (ابو حنیفہؒ سے قرآن کو مخلوق مانیں) اور نہ ہی میں قرآن کو مخلوق مانتا ہوں۔ محمد بن سابقؒ کہتے ہیں
 کہ میں نے پھر سوال کیا کہ "اكان بوي راي حبيم؟" (کیا ابو حنیفہؒ سے بھی عقائد کے قائل
 تھے؟) امام ابو یوسفؒ نے فرمایا: "معاذ اللہ! ولا انا اقولہ" (معاذ اللہ! وہ جنم کو کافر کہتے
 ہیں) اور نہ ہی میں بھی عقائد کے قائل ہوں۔

امام ابو عبد اللہ بخاریؒ فرماتے ہیں کہ اس روایت کے تمام راوی ائمہ ہیں۔

نیز امام بیہقیؒ فرماتے ہیں مجھے ابو عبد اللہ النضرؒ نے بطور اجازت سند ذیل

قال اما ابو سعيد احمد بن يعقوب النخعي قال لنا عبد الله بن احمد بن
 عبد الرحمن بن عبد الله الدمشقي قال سبعت ابي يعقوب سمعت ابو
 يوسف الفاضلي

اور حجازی کے قاضی ابو یوسفؒ نے فرمایا

"كلمت اما حبيبة سنة حرداء في ان القرآن مخلوق اه لا فاتفقوا به

وراي علي ان من قال القرآن مخلوق فهو كافر"

ترجمہ "کلمت اما حبیبہ سنیہ حرداء فی ان القرآن مخلوق اھ لا فاتفقوا بہ
 وراي علی ان من قال القرآن مخلوق فهو کافر"

مخلوق سے یا نہیں؟ جب آخر عمر، دونوں اس پر متفق ہوئے کہ جو کوئی قرآن کو مخلوق کہے وہ کافر ہے۔"
ابو عبد اللہ امام بخاری کیسے فرماتے ہیں اس حدیث کے دعوای سبقت میں۔

قاضی میاض حبیبہؒ "شفا" میں بیان فرماتے ہیں کہ ابن منذر امام شافعی حبیبہ سے روایت کرتے ہیں "لا یستتاب القدربہ" (قدربہ) (مقلد) سے تو بہ نہ کرائی جائے) اور بیشتر علماء سلف "قدربوں" کو کافر کہتے ہیں۔

تمام کفریہ عقائد رکھنے والے فرقے اگرچہ مؤول ہوں اور قرآن وحدیث سے استدلال کریں تب بھی کافر ہیں، علمائے است اس پر متفق ہیں قاضی میاض حبیبہؒ "شفا" میں بیان فرماتے ہیں

"ابن مبارک، ابوہی، ابوعبید اللہ بن غیاث، ابوالمحق فزاری، ابوشیم اور علی بن عاصم اور ان کے علاوہ علماء اور بیشتر محدثین، فقہاء اور متکلمین، جمعیہ قدربہ، خوارج اور تمام گمراہو عقائد رکھنے والے فرقوں اور باطل تاویلین کرنے والے ملحدوں کو کافر مانتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل حبیبہ کا قول بھی یہی ہے۔

مصنف حبیبہ فرماتے ہیں "الفرق بین الفرق" مصنف ابن ابی المصنوع بغدادی نے اپنی کتاب "الاسماء والصفات" میں خالی (احد سے تجاوز کرنے والے) مبتدعین کی تکفیر پر بہت یہ حاصل بحث کی ہے، جیسا کہ "شرح الایمان" میں ج ۲ ص ۲۵۲ پر مذکور ہے۔

ترجمہ: حضرت مصنف نور اللہ مقدمہ مصحح فرماتے ہیں: خطاب سے کہ بدعت اور بدعتی وہی گمراہی کہلاتی ہے جو کسی شیعہ پر مبنی ہو (یعنی بدعت اور گمراہی کسی نہ کسی شیعہ اور تاویل پر مبنی ہوتی ہے) لہذا ان احمد محدثین، فقہاء اور متکلمین کی تصریحات سے بدعت بدعت کہتا، تاویل تاویل کو کفر سے نہیں بچا سکتی (یعنی تاویل تاویل کرنے سے بدعت کا کفر نہ)۔

سنت اور بدعت کا فرق اور معیار متفق مذہب، مذہب یعنی (کے مذکورہ ذیل بیان سے اس کی تائید واضح ہے) "الفرق بین الفرق" ص ۳۲۰ فرماتے ہیں

"بے شک سنت وہی ہے جس کا ثبوت امر خلف سے بدعت بدعت وہی ہے جو انہوں اور انھیں شریعہ کے طریقہ پر احادیث صحیحہ سے ثابت ہو اور بدعت وہی ہے جو انھیں بدعتیں (اور گمراہیں) سنت کے تحت آجائیں گی اس لئے کہ مستند (امام) اپنی بدعت (بدعت) بدعت قرآن وحدیث کی کسی عام یا مختص نسل سے یا استنباط سے ہی پیش کرتا ہے۔"

قطعی اور یقینی ارکان اسلام اور اسماء و صفات البیہ کی کوئی (نئی) تفسیر بھی جائز

نہیں۔ یہی محقق (اسی کتاب کے ص ۱۵۵ پر) فرماتے ہیں

”باقی تفسیر میں ہم اسلام کے قطعی ارکان اور اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات کی تفسیر کی بھی اجازت نہیں دیں گے، اس لئے کہ وہ بالکل واضح ہیں ان کی مراد اور مصداق (امت کے نزدیک) متعین ہے (ہر مسلمان چاہتا اور سمجھتا ہے) ان کی تفسیر وہی گمراہ لوگ کرتے ہیں جو ان میں تحریف کرنا چاہتے ہیں، جیسے طہ باطنیہ۔“^۱

گمراہ فرقے کس قسم کی آیات و احادیث سے استدلال کرتے ہیں۔ یہی محقق

اسی کتاب کے ص ۲۶۰ پر فرماتے ہیں

”یہی وجہ ہے کہ ہم اس قسم کی مباحثہ پر محتمل آیات و احادیث سے انکار، بیخوش گمراہ فرقوں و استدلال کرتا ہوا پائے گئے اور ہر مصلح عقیدہ والا اپنی تائید کے لئے اسی قسم کی مباحثہ پر محتمل آیات و احادیث کا سہارا لیتا ہے، حتیٰ کہ ضروریات دین کا انکار کرنے والا بھی، جیسے احمدی فرقے نے مانی لوگ (یعنی وحدۃ الوجود کے خالق و تخلیق جو اللہ کے سوا اور کسی کو موجود نہ سمجھتے) اور ”مکمل نسیء، ہالک الا وحیدہ“ سے استدلال کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ”ہالک“ موجود نہیں، معدوم ہوتا ہے۔“

احتیاط۔ یہی محقق ص ۴۲۰ پر فرماتے ہیں۔

”جو گمراہ فرقہ خالی نہ ہو (مثلاً اپنے خدا اور مسلمانوں کو کافر یا گمراہ نہ کہتا ہو) اس کے بارے میں سلف صالحین کا مسلک ہی صحیح ہے کہ ان کو کافر نہ کہنا جائے مگر وہ شرطوں کے ساتھ دیکھ یہ کہ اس بدعت (فاسد عقیدہ) اور اس کے ماننے والوں کو قطعی طور پر گمراہ اور نہ انہ کہا جائے، دوسرے یہ کہ جن علماء نے ان میں سے بیخوش کو کافر کہا ہے ان کو بھی نہ انہ کہا جائے، اس لئے کہ ان گمراہ فرقوں میں سے بعض فرقے وہ ہیں جن کی گمراہی حد سے زیادہ دہری ہے ان کو کافر نہ کہنے کا بھی ہم قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے (جیسے کافر کہنے کا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کر سکتے، بہر حال دونوں جاہلین برابر اور غیر یقینی ہیں) بلکہ ہم اس سلسلہ میں توقف کرتے ہیں اور ان کے کافر ہونے یا نہ ہونے کے یقینی علم اور قطعی فیصلہ کو اللہ تعالیٰ کے سپرد کرتے ہیں۔“

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ کی رائے مصنف رحمۃ اللہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ نے بھی

۱۔ جیسے علامہ زمانہ کے تلامذہ قرآن کے اپنے تفسیر لکھتے ہیں، مگر وہ ان تلامذہ میں سے امت کے لوگوں کا نقل یا اشعار ”الطغیون“ میں ”معدوم ہوتا ہے“ یعنی قائم و دائم ہوتا ہے۔

”الصائم المسلم“ میں ص ۹۷ پر اسی راے والحقیر یہ ہے، وہ پندرہویں حدیث سے ذیل میں فرماتے ہیں

”ان (خواج) کے اس مسلک نے ان پر ایسے فاسد عقیدے لازم کر دیئے جن سے نتیجہ میں ان سے ایسے شیعہ ترین اعمال و افعال سرزد ہوئے جن کی بناء پر امت سے جتنے علماء نے ان کو کفر کہا ہے اور بعض علماء نے (ازراوا احتیاط) توقف کیا ہے (اور کفر کہنے سے احتراز کیا ہے)۔“



لمحدین وموؤلین کے بارے میں

حضرات محدثین، فقہاء، متکلمین اور کبار محققین،

نیز مصنفین کی ایک کثیر جماعت کے بیانات

حدیث خوارج کی تشریح اور اس کا مصداق حضرت شہداء علیؑ، جعفرؑ، موسیٰؑ

”موسىٰ“ شرح ”موطا امام مالک“ میں ج ۲ ص ۱۲۹ پر ۵ فرماتے ہیں

”یہ قوم (جس سے خوارج کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بحث حدیث میں خبر دی گئی) وہی خوارجی ہیں جنہوں نے حضرت علیؑ کی عزت کے زمانہ میں ان کے خلاف بغاوت کی اور اہل بیت علیہ السلام نے ان کی مخالفت کی فرمائی۔

”لا یحاور صاحبہ“ کے معنی یہ ہیں کہ ان کے قلوب قرآن و حدیث سے دور ہیں اور اعمال صالحہ (عمل بالقرآن) کے لئے متحرک نہیں ہیں۔

”مصرعوں میں الدہس“ کے معنی ہیں کہ ۱۰۰۰ بن کے (غیر محسوس طریق پر) قتل ہائیں گے۔ یہ ان کے کافر ہونے کی تائید ہے، چنانچہ ۱۰۰۰ بن کے روایت کے الفاظ اس سے زیادہ صریح ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں

”قَابِضًا لِّمَصْرُوعِهِ فَإِنَّ هِيَ قَابِضَةٌ أَحْرَاسَ قَبْلِهِمْ“

”بنیں۔۔۔“

ترجمہ ”جہاں بھی وہاں تو میں ان قتل ۱۰۰۰ بن قتل کے نشان قتل کے لئے آئے ہوں۔۔۔“

”الرمیہ“ وہ ہتھیار ہے جس سے قتل کیا جائے گا قعدہ کے اور اس پر تیر مارا جائے گا فسطاط اس سے تشبیہ کا مقصد یہ ہے کہ تیر مارنے کے بعد سے اتنی تیزی سے مارتے ہیں کہ یہ کہہ کر اس پر ذرا سا خون اچانک لپکھ جائے گی تیزی سے یہ نوک بھی امام میں، غل ہو، بغیر اس سے قتل ہاں میں نے کہا امامستان کا کوئی علاقہ ہتی نہ رہے گا۔“

امام شافعیؒ کی خوارج کے بارے میں احتیاط کوکشی اور اس کے دائرہ شافعیؒ (خوارج کے بارے میں بہت سخت ہیں) فرماتے ہیں

”اور اگر کوئی فرقہ خوارج کے عقائد اختیار کر لے اور مسلمانوں کی تمام جماعتوں سے عہدہ نہو جاوے۔“
 سب کو ”کافر“ کہنے لگے جب بھی ان سے جنگ کرنا چاہیں۔ اس نے کہ نہیں حضرت علیؓ بہت روایت پہنچی ہے کہ حضرت علیؓ جو مسجد کے ایک گوشہ میں ایک آدمی کو یہ کہتے ہوئے سنا۔ ”ان بالحکمہ الا اللہ“ (حکومت تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ہے) اس پر حضرت علیؓ عجلت فرمایا یہ کلمہ تو حق ہے مگر جس غرض کے لئے استعمال کیا گیا ہے وہ باطل ہے۔ اس کے بعد فرمایا تمہارے ہم پر تین حق ہیں

- (۱) تم کو اللہ کے گھروں (مسجدوں) میں آنے اور اس کا ذکر کرنے (نماز پڑھنے) سے نہ روکیں۔
- (۲) جب تک تمہارے ہاتھ ہمارے ہاتھوں کے ساتھ رہیں (تم ہمارے دوش بدوش دشمنان اسلام سے جنگ کرتے رہو) تم کو مال غنیمت کے حصہ سے محروم نہ کریں۔
- (۳) تم سے جنگ کرنے میں پشیم نہ کریں۔

شاہ ولی اللہ محدث دہلوی یہی فرماتے ہیں اس کے بدعکس جنبی محدثین کا قوف ہے کہ (یہ کافر ہیں) ان کو قتل کرنا جائز ہے۔

امام شافعیؒ کے استدلال کا جواب

از روئے روایت یعنی نقلی دلیل حضرت شاہ ولی اللہ صاحب مہذب فرماتے ہیں
 ”یہ امام شافعیؒ کے یہاں کی رائے ہے، میرے نزدیک از روئے روایت بھی اور از روئے روایت بھی محدثین کا قول ہی صحیح ہے، از روئے روایت تو صحیح بخاری کی دوسری مرفوع روایت میں حضورؐ، جبرائیل صاف اور صریح الفاظ میں فرماتے ہیں: ”فایما لقیتموہم فافلئوہم“ (باقی رہا حضرت علیؓ عجلت کا اثر تو اس کا حاصل تو صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت (اور حکومت) پر امتناع اٹھ اور طعن و تشنیع کرنا اس وقت تک موجب قتل نہیں جب تک کوئی امام کی اطاعت سے دست کش نہ ہو، ماں اطاعت سے انکار کرے گا تو باقی کہلائے گا یا درجن (اور ضلوع قتل کیا جاوے گا) اسی طرح اگر نہ روایت دین“ میں سے کسی امر کا انکار کرے گا تو اس انکار کی بنا پر ضرور قتل کیا جاوے گا لیکن نہ اس وجہ سے کہ امام کی امامت پر اعتراض یا اس کی اطاعت سے انکار کیا ہے (بلکہ اس لئے کہ اس نے نہ روایت دین کا انکار کیا ہے، حضرت علیؓ عجلت کے قول کا مطلب صرف یہ ہے کہ محض امام کی امامت پر امتناع اٹھ اور طعن و تشنیع موجب قتل نہیں ہے، لیکن اس کا مطلب یہ نہیں کہ ضرور دین کا انکار یا امام کی اطاعت سے انکار اور بغاوت بھی ان کے نزدیک موجب قتل نہیں)۔“

تمثیل

اس کی مزید وضاحت کے لئے یوں سمجھئے کہ ایک مفتی کے سامنے جب کسی شخص مثلاً زید کے کسی خاص فعل یا عمل کا ذکر کر کے فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر ہاں یا نہ ہونے کا حکم لگاتا ہے، لیکن اسی شخص (زید) کے کسی دوسرے فعل یا عمل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر فاسق ہونے کا حکم لگاتا ہے اور جب کسی تیسرے فعل کے متعلق فتویٰ دریافت کیا جاتا ہے تو وہ اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتا ہے۔ (ان تینوں فتوؤں میں کوئی تضاد نہیں، اپنی اپنی جگہ میں صحیح ہیں، اس لئے کہ یہ فعل کا حکم الگ ہے، جس کے متعلق استنباط کیا گیا، مفتی نے اس کا حکم بیان کر دیا، ہو سکتا ہے کہ یہ شخص تینوں حکم کے افعال کا مرتکب ہو تو اس کے حق میں تینوں فتوے درست ہوں گے۔)

مذکورہ بالا واقعہ میں اس خارجی نے حضرت حمی جیوں کے سامنے صرف مسئلہ ”تحکیم“ پر اعتراض کیا ہے، آپ جس نے اسی کا حکم بیان فرمایا، اگر وہ خارجی ان کے سامنے قیامت کے دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے انکار کرتا، یہ حوض کوثر کا انکار کرتا، یا اسی قسم کے کسی اور قطعی و یقینی عقیدہ یا حکم کا انکار کرتا تو آپ رسول یقیناً اس پر کافر ہونے کا حکم لگاتے (لہذا امام شافعیؒ جیوں کا حضرت حمی جی مرتزکے اس اثر سے خارجیوں کے ہر نہ ہونے پر استدلال کرنا درست نہیں ہو سکتا۔)

باقی ”اولئک الذین ینہاسی اللہ علیہم“ والی حدیث منافقین کے حق میں ہے، نہ کہ زندہ یقینوں اور مردوں کے حق میں (جیسا کہ مغربیہ آیت ہے)۔

کافر، منافق اور زندیق کا فرق

حضرت شاد ولی اللہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں اس کی مزید وضاحت یہ ہے کہ دین حق کا مخالف اگر سرے سے حق کا اقرار ہی نہیں کرتا اور نہ ظاہر حق کو قبول کرتا ہے نہ باطناً تو وہ ”کافر“ ہے اور اگر زبان سے تو اقرار کرتا ہے مگر دل سے اس کا منکر ہے تو وہ ”منافق“ ہے، اور اگر ظاہر تو دین حق کا اقرار کرتا ہے لیکن ضروریات دین میں سے کسی امر کی ایسی تشریح و تعبیر کرتا ہے جو صراحتاً حدیث و احکام دین کی تعبیر و تشریح کے، نیز اجماع امت کے خلاف ہے تو وہ ”زندیق“ ہے مثلاً ایک شخص قرآن کے حق ہونے کا تو اقرار کرتا ہے اور اس میں جنت و دوزخ کا جو ذکر آیا ہے اس کو بھی مانتا ہے مگر کہتا ہے کہ جنت سے مراد وہ فرحت و مسرت ہے جو منافقین کو اعمال صالحہ اور اخلاق فاضلہ کی وجہ سے حاصل ہوگی، اور نارہم جہنم سے مراد وہ ندامت و اذیت ہے جو کافروں کو اعمال ہیچہ اور اخلاق ذمیدہ کی وجہ سے حاصل ہوگی اور کہتا ہے کہ اس کے سوا اور جنت و دوزخ کی حقیقت کچھ نہیں تو یہ ”زندیق“ ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ”اولئک الذین ینہاسی اللہ علیہم“ صرف منافقین کے حق میں فرمایا ہے، نہ کہ زندہ یقینوں (یا کافروں) کے حق میں بھی نہ۔

از روئے درایت یعنی عقلی دلیل۔ باقی محدثین کا قول عقلاً اس لئے صحیح ہے کہ جس طرح

شریعت نے ارتداد کی سزا قتل اس لئے مقرر کی ہے کہ یہ سزا ارتداد کا قصد کرنے والوں کے لئے ارتداد سے مانع ہو۔ اور اس دین حق کی حفاظت و حمایت کا وسیلہ بنے جس کو اللہ تعالیٰ نے پسند فرمایا ہے، اسی طرح اس حدیث میں (خوارج) زندیق کی سزا قتل تجویز کی ہے تاکہ یہ سزا زندیقوں کے لئے زندیق (دین کی تحریف) سے باز رکھنے کا وسیلہ بن سکے، اور دین میں ایسی فاسد تاویلوں کا راستہ بند کرنے کا ذریعہ بن سکے جن کو زبان پر لانا بھی درست نہیں۔

تاویل کی قسمیں اور ان کا حکم اور زندیقہ کی حقیقت حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی فرماتے ہیں:

”یاد رکھئے! تاویلیں دو قسم کی ہیں، ایک وہ تاویل جو قرآن و حدیث کی کسی قطعی نص اور اجماع امت کے مخالف نہ ہو، دوسری تاویل وہ ہے جو کسی قطعی یا اجماع امت کے منافی اور مخالف ہو۔ ایسی تاویل کرنا ہی الٹا و زندیقہ ہے، چنانچہ ہر وہ شخص جو قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کی رویت کا، یا طراب قبر کا، یا منکر و نکیر کے سوال و جواب کا، یا صراط، حساب اور جزاء اعمال وغیرہ کا انکار کرے خواہ یہ کہے کہ میں ان (احادیث کو صحیح اور) ان کے راویوں کو ثقہ نہیں مانتا، خواہ یہ کہے کہ راوی تو ثقہ ہیں مگر یہ احادیث مؤول ہیں اور تاویل ایسی بیان کرے جو نہ صرف غلط اور فاسد بلکہ اس سے قبل کبھی نہ سنی گئی ہو تو وہ ”زندیق“ ہے اس طرح جو شخص مثلاً شیخین حمزہ یعنی ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے متعلق کہے کہ یہ ”جنتی نہیں ہیں“ حالانکہ ان دونوں حضرات کے حق میں بشارت جنت کی حدیثیں حد تو اتنی کثیر ہیں جتنی چاہیں، یا یہ کہے کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ تو ضرور ہیں، لیکن اس کے معنی صرف یہ ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کو نبی کے نام سے موسوم نہ کیا جائے (یعنی کسی کو نبی نہ کہا جائے) باقی نبوت کی حقیقت یعنی کسی انسان کا اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کی ہدایت کے لئے مبعوث ہونا، اس کی اطاعت کا فرض ہونا، اس کا گناہوں سے معصوم ہونا اور اجتہادی امور میں غلطی پر قائم رہنے سے محفوظ ہونا اور اس کے علاوہ خاصائص نبوت، یہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد بھی اماموں کے لئے ثابت اور محقق ہیں۔ تو یہ شخص بھی قطعاً ”زندیق“ ہے اور تمام خلی، شافعی، حنبلی، مالکی وغیرہ اپنے اپنے شخص کے کفر اور قتل پر متفق ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب۔“

حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی رحمہ اللہ کا ذکر وہاں لایا جانے لفظ کرنے کے بعد حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں:

اس بیان سے ”زندیقہ“ کی حقیقت اور اس کا حکم دونوں معلوم اور واضح ہو گئے، نیز یہ بھی ثابت ہو گیا کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔

نیز فرماتے ہیں کہ: امام شافعیؒ نے خوارج کو کافر نہ کہنے کے بارے میں حضرت علیؓ کی جو روایت پیش کی ہے ”الصارم المسلمول“ میں ص ۵۷ پر حافظ ابن تیمیہؒ نے ”المنہاج الرابع عشر“ کے تحت چند ہجری حدیث کے ذیل میں اس پر نہایت سیر حاصل بحث کی ہے اور میرے نزدیک حافظ ابن تیمیہؒ کی تحقیق ”الصارم“ میں اس سے زیادہ صحیح اور درست ہے جو حافظ ابن تیمیہؒ نے ”منہاج السنہ“ میں اختیار کی ہے وہ ص ۱۹۳ پر فرماتے ہیں

”وبالحملۃ فالكلمات فی هذا الباب ثلاثة: احدهن ما هو كفر، مثل قوله:

ان هذه لقسمۃ ما اريد بها وجه الله.“ (منہاج السنہ ص ۱۹۳)

ترجمہ ”فرض اس (شکوہ رسول کے) سلسلہ میں تین قسم کے الفاظ آتے ہیں، ایک وہ کلمات جو یقیناً کفر محض ہیں، جیسے ذوالخویرہ کا یہ قول کہ: ”یہ تقسیم یقیناً لوہا اللہ نہیں کی گئی ہے۔“ (اس لئے ذوالخویرہ و نہور کافر ہے۔)“

حضرت مصنفؒ فرماتے ہیں: اور جب خوارج کا یہ سرگروہ ان کلمات کی بنا پر کافر ٹھہرا ہے تو اس کے چروا اور قبیضین بھی یقیناً کافر ہیں، نیز فرماتے ہیں یہ تو مخالفوں اور دشمنوں کے تکلیف دہ اور توہین آمیز کلمات شکایت ہیں جن کا مقصد ہی ایذا رسانی اور توہین ہے، باقی مذکورہ ذیل کلمات شکوہ و شکایت ”ان سائلک بشذذک اللہ العدل“ (بے شک آپ کی بیویاں آپ سے اللہ کے نام پر انصاف چاہتی ہیں) (یہ تو ایک محبت و عظمت اور عقیدت احترام سے لبریز قلب سے نکلی ہوئی التجا ہے) اس کو موزی ذوی الخویرہ کی ہرزہ سرائی اور زہر افشانی سے کیا نسبت) ان کا مقصد صرف ازواج مطہرات کے درمیان مساوات برتنے کی درخواست و استدعا ہے اور بس، نہ کہ العیاذ باللہ حق سے انحراف اور ظلم و جور کا آپ سوتیل پر انحراف۔

خاصی میاض سید نے ”شفا“ میں ج ۲ ص ۴۴۲ پر فصل ”فان قلت لم یقتل الخ“ کے ذیل میں یہی فرق بتایا ہے۔

”حدیث مروق“ کی محدثانہ تحقیق اور خوارج کے مرتد کافر ہونے پر استدلال مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں۔

① اس لئے کہ یہ بہت جلد اتفاقاً اس شخص کی رہاں سے نکلے ہیں جس کا بطن ایمان و یقین کے نور سے روشن و بدل محبت و احترام سے لبریز ہے اس لئے یہ یقیناً ایک ایسے مرقی و تہا مرقی ہے جو آپ ﷺ پر مایوس نہیں ہو سکتی تقسیم ہو رہی ہوں کہ وہ ایمان سے الٹا اس کے برعکس ذوی الخویرہ کے ذہن نے کلمات اس کے بحث باطن و عظمت کلمہ کے ترجمان ہیں اور اس کا مقصد صرف ”ان توہین رسول ہے۔ لا محرم۔“

یا رتھن ان امر سے متعلق حدیث جن کی بنا پر ایک مسلمان کو قتل کرنا مباح ہے ❶ ”صحیح بخاری“ کتاب ”الديات“ میں باب ”قول الله تعالى ان النفس بالنفس“ کے تحت صحیح بخاری کے آٹھ بیست و نینوں میں ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے ❷

”لا يحل دم امرأ مسلمة بسبب ان لا اله الا الله واني رسول الله الا باحدى ثلاث (۱) النفس بالنفس (۲) والنسب الرامى (۳) والعارق من ذنبه التارك للجماعة“ (بخاری ج ۲ ص ۱۰۹)

ترجمہ: جو مسلمان مرد یا عورت کسی اور سے صلہ نہ ہونے کی شہادت دے وہ اس کا خون سزا کا حامل اور جائز نہیں، بجز ان تین صورتوں کے (۱) جنہوں کے ہوتے ہیں قتل ہیں (۲) جان کے بدلے جان (مقتول کے قصاص میں قاتل کو قتل کیا جائے گا)۔ (۳) شادی شدہ ہو کر زنا کرے (سزاوار کیا جائے گا)۔ (۴) دین سے نکل جائے، جماعت مسلمین سے الگ ہو جائے (زندہ یا مردہ ہے قتل کیا جائے گا)۔

حضرت مسند سیفی فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر نے یہ اس ”العارق لذنبه التارك للجماعة“ کا وہی مصداق مراد قرار دیتے ہیں اور اس کی تائید میں احادیث سے شواہد پیش فرماتے ہیں۔ لیکن بالکل یہی عنوان ”المروق من الدين والاسلام“ اور ایضاً یہی لفظ ”المسرفون من الدين“ خوارج کی مشہور احادیث میں آئے ہیں لہذا ان خوارج کا حکم بھی وہی ہونا چاہئے جو مرتدین کا ہے یعنی قتل اور قتل (نہ کہ باقی مسلمانوں کا)۔

خوارج کے متعلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی تحقیق: (حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے ”فتاویٰ

❶ ”لے“ کے دو الفاظ مراد ہیں شہادت دینا اور ان میں سے کسی نہ دینے سے۔ اور میں ملے کے لئے یہ الفاظ نہ ہوتے ہوئے آتے ہیں۔

❷ ”نہ“ کے اصل معنی ہیں: نہ، اور یہ امران میں سے (مقتول کی شہادت پر) قتل کرنا ہے اور تھوڑی جانب کھینچ دینی ہے (یعنی آپ کو ہتھیار نہ کر کے قتل کرنا) اعتبار سے یہ ہے۔ ہاتھ سے مقتول نہیں ہیں۔ (فرماتے ہیں: ”اور ان کے بھی (آپ سے) بچائے گئے۔“ قتل میں وہ (خوارج) ہوتے تھے آپ کے خلاف نہ ہونے کے باوجود) (جس کو کوئی غلط بائی اور قصہ ہوئی وہ چاروں نے)۔ (۱)۔ (۲)۔ (۳)۔ (۴)۔ (۵)۔ (۶)۔ (۷)۔ (۸)۔ (۹)۔ (۱۰)۔ (۱۱)۔ (۱۲)۔ (۱۳)۔ (۱۴)۔ (۱۵)۔ (۱۶)۔ (۱۷)۔ (۱۸)۔ (۱۹)۔ (۲۰)۔ (۲۱)۔ (۲۲)۔ (۲۳)۔ (۲۴)۔ (۲۵)۔ (۲۶)۔ (۲۷)۔ (۲۸)۔ (۲۹)۔ (۳۰)۔ (۳۱)۔ (۳۲)۔ (۳۳)۔ (۳۴)۔ (۳۵)۔ (۳۶)۔ (۳۷)۔ (۳۸)۔ (۳۹)۔ (۴۰)۔ (۴۱)۔ (۴۲)۔ (۴۳)۔ (۴۴)۔ (۴۵)۔ (۴۶)۔ (۴۷)۔ (۴۸)۔ (۴۹)۔ (۵۰)۔ (۵۱)۔ (۵۲)۔ (۵۳)۔ (۵۴)۔ (۵۵)۔ (۵۶)۔ (۵۷)۔ (۵۸)۔ (۵۹)۔ (۶۰)۔ (۶۱)۔ (۶۲)۔ (۶۳)۔ (۶۴)۔ (۶۵)۔ (۶۶)۔ (۶۷)۔ (۶۸)۔ (۶۹)۔ (۷۰)۔ (۷۱)۔ (۷۲)۔ (۷۳)۔ (۷۴)۔ (۷۵)۔ (۷۶)۔ (۷۷)۔ (۷۸)۔ (۷۹)۔ (۸۰)۔ (۸۱)۔ (۸۲)۔ (۸۳)۔ (۸۴)۔ (۸۵)۔ (۸۶)۔ (۸۷)۔ (۸۸)۔ (۸۹)۔ (۹۰)۔ (۹۱)۔ (۹۲)۔ (۹۳)۔ (۹۴)۔ (۹۵)۔ (۹۶)۔ (۹۷)۔ (۹۸)۔ (۹۹)۔ (۱۰۰)۔ (۱۰۱)۔ (۱۰۲)۔ (۱۰۳)۔ (۱۰۴)۔ (۱۰۵)۔ (۱۰۶)۔ (۱۰۷)۔ (۱۰۸)۔ (۱۰۹)۔ (۱۱۰)۔ (۱۱۱)۔ (۱۱۲)۔ (۱۱۳)۔ (۱۱۴)۔ (۱۱۵)۔ (۱۱۶)۔ (۱۱۷)۔ (۱۱۸)۔ (۱۱۹)۔ (۱۲۰)۔ (۱۲۱)۔ (۱۲۲)۔ (۱۲۳)۔ (۱۲۴)۔ (۱۲۵)۔ (۱۲۶)۔ (۱۲۷)۔ (۱۲۸)۔ (۱۲۹)۔ (۱۳۰)۔ (۱۳۱)۔ (۱۳۲)۔ (۱۳۳)۔ (۱۳۴)۔ (۱۳۵)۔ (۱۳۶)۔ (۱۳۷)۔ (۱۳۸)۔ (۱۳۹)۔ (۱۴۰)۔ (۱۴۱)۔ (۱۴۲)۔ (۱۴۳)۔ (۱۴۴)۔ (۱۴۵)۔ (۱۴۶)۔ (۱۴۷)۔ (۱۴۸)۔ (۱۴۹)۔ (۱۵۰)۔ (۱۵۱)۔ (۱۵۲)۔ (۱۵۳)۔ (۱۵۴)۔ (۱۵۵)۔ (۱۵۶)۔ (۱۵۷)۔ (۱۵۸)۔ (۱۵۹)۔ (۱۶۰)۔ (۱۶۱)۔ (۱۶۲)۔ (۱۶۳)۔ (۱۶۴)۔ (۱۶۵)۔ (۱۶۶)۔ (۱۶۷)۔ (۱۶۸)۔ (۱۶۹)۔ (۱۷۰)۔ (۱۷۱)۔ (۱۷۲)۔ (۱۷۳)۔ (۱۷۴)۔ (۱۷۵)۔ (۱۷۶)۔ (۱۷۷)۔ (۱۷۸)۔ (۱۷۹)۔ (۱۸۰)۔ (۱۸۱)۔ (۱۸۲)۔ (۱۸۳)۔ (۱۸۴)۔ (۱۸۵)۔ (۱۸۶)۔ (۱۸۷)۔ (۱۸۸)۔ (۱۸۹)۔ (۱۹۰)۔ (۱۹۱)۔ (۱۹۲)۔ (۱۹۳)۔ (۱۹۴)۔ (۱۹۵)۔ (۱۹۶)۔ (۱۹۷)۔ (۱۹۸)۔ (۱۹۹)۔ (۲۰۰)۔ (۲۰۱)۔ (۲۰۲)۔ (۲۰۳)۔ (۲۰۴)۔ (۲۰۵)۔ (۲۰۶)۔ (۲۰۷)۔ (۲۰۸)۔ (۲۰۹)۔ (۲۱۰)۔ (۲۱۱)۔ (۲۱۲)۔ (۲۱۳)۔ (۲۱۴)۔ (۲۱۵)۔ (۲۱۶)۔ (۲۱۷)۔ (۲۱۸)۔ (۲۱۹)۔ (۲۲۰)۔ (۲۲۱)۔ (۲۲۲)۔ (۲۲۳)۔ (۲۲۴)۔ (۲۲۵)۔ (۲۲۶)۔ (۲۲۷)۔ (۲۲۸)۔ (۲۲۹)۔ (۲۳۰)۔ (۲۳۱)۔ (۲۳۲)۔ (۲۳۳)۔ (۲۳۴)۔ (۲۳۵)۔ (۲۳۶)۔ (۲۳۷)۔ (۲۳۸)۔ (۲۳۹)۔ (۲۴۰)۔ (۲۴۱)۔ (۲۴۲)۔ (۲۴۳)۔ (۲۴۴)۔ (۲۴۵)۔ (۲۴۶)۔ (۲۴۷)۔ (۲۴۸)۔ (۲۴۹)۔ (۲۵۰)۔ (۲۵۱)۔ (۲۵۲)۔ (۲۵۳)۔ (۲۵۴)۔ (۲۵۵)۔ (۲۵۶)۔ (۲۵۷)۔ (۲۵۸)۔ (۲۵۹)۔ (۲۶۰)۔ (۲۶۱)۔ (۲۶۲)۔ (۲۶۳)۔ (۲۶۴)۔ (۲۶۵)۔ (۲۶۶)۔ (۲۶۷)۔ (۲۶۸)۔ (۲۶۹)۔ (۲۷۰)۔ (۲۷۱)۔ (۲۷۲)۔ (۲۷۳)۔ (۲۷۴)۔ (۲۷۵)۔ (۲۷۶)۔ (۲۷۷)۔ (۲۷۸)۔ (۲۷۹)۔ (۲۸۰)۔ (۲۸۱)۔ (۲۸۲)۔ (۲۸۳)۔ (۲۸۴)۔ (۲۸۵)۔ (۲۸۶)۔ (۲۸۷)۔ (۲۸۸)۔ (۲۸۹)۔ (۲۹۰)۔ (۲۹۱)۔ (۲۹۲)۔ (۲۹۳)۔ (۲۹۴)۔ (۲۹۵)۔ (۲۹۶)۔ (۲۹۷)۔ (۲۹۸)۔ (۲۹۹)۔ (۳۰۰)۔ (۳۰۱)۔ (۳۰۲)۔ (۳۰۳)۔ (۳۰۴)۔ (۳۰۵)۔ (۳۰۶)۔ (۳۰۷)۔ (۳۰۸)۔ (۳۰۹)۔ (۳۱۰)۔ (۳۱۱)۔ (۳۱۲)۔ (۳۱۳)۔ (۳۱۴)۔ (۳۱۵)۔ (۳۱۶)۔ (۳۱۷)۔ (۳۱۸)۔ (۳۱۹)۔ (۳۲۰)۔ (۳۲۱)۔ (۳۲۲)۔ (۳۲۳)۔ (۳۲۴)۔ (۳۲۵)۔ (۳۲۶)۔ (۳۲۷)۔ (۳۲۸)۔ (۳۲۹)۔ (۳۳۰)۔ (۳۳۱)۔ (۳۳۲)۔ (۳۳۳)۔ (۳۳۴)۔ (۳۳۵)۔ (۳۳۶)۔ (۳۳۷)۔ (۳۳۸)۔ (۳۳۹)۔ (۳۴۰)۔ (۳۴۱)۔ (۳۴۲)۔ (۳۴۳)۔ (۳۴۴)۔ (۳۴۵)۔ (۳۴۶)۔ (۳۴۷)۔ (۳۴۸)۔ (۳۴۹)۔ (۳۵۰)۔ (۳۵۱)۔ (۳۵۲)۔ (۳۵۳)۔ (۳۵۴)۔ (۳۵۵)۔ (۳۵۶)۔ (۳۵۷)۔ (۳۵۸)۔ (۳۵۹)۔ (۳۶۰)۔ (۳۶۱)۔ (۳۶۲)۔ (۳۶۳)۔ (۳۶۴)۔ (۳۶۵)۔ (۳۶۶)۔ (۳۶۷)۔ (۳۶۸)۔ (۳۶۹)۔ (۳۷۰)۔ (۳۷۱)۔ (۳۷۲)۔ (۳۷۳)۔ (۳۷۴)۔ (۳۷۵)۔ (۳۷۶)۔ (۳۷۷)۔ (۳۷۸)۔ (۳۷۹)۔ (۳۸۰)۔ (۳۸۱)۔ (۳۸۲)۔ (۳۸۳)۔ (۳۸۴)۔ (۳۸۵)۔ (۳۸۶)۔ (۳۸۷)۔ (۳۸۸)۔ (۳۸۹)۔ (۳۹۰)۔ (۳۹۱)۔ (۳۹۲)۔ (۳۹۳)۔ (۳۹۴)۔ (۳۹۵)۔ (۳۹۶)۔ (۳۹۷)۔ (۳۹۸)۔ (۳۹۹)۔ (۴۰۰)۔ (۴۰۱)۔ (۴۰۲)۔ (۴۰۳)۔ (۴۰۴)۔ (۴۰۵)۔ (۴۰۶)۔ (۴۰۷)۔ (۴۰۸)۔ (۴۰۹)۔ (۴۱۰)۔ (۴۱۱)۔ (۴۱۲)۔ (۴۱۳)۔ (۴۱۴)۔ (۴۱۵)۔ (۴۱۶)۔ (۴۱۷)۔ (۴۱۸)۔ (۴۱۹)۔ (۴۲۰)۔ (۴۲۱)۔ (۴۲۲)۔ (۴۲۳)۔ (۴۲۴)۔ (۴۲۵)۔ (۴۲۶)۔ (۴۲۷)۔ (۴۲۸)۔ (۴۲۹)۔ (۴۳۰)۔ (۴۳۱)۔ (۴۳۲)۔ (۴۳۳)۔ (۴۳۴)۔ (۴۳۵)۔ (۴۳۶)۔ (۴۳۷)۔ (۴۳۸)۔ (۴۳۹)۔ (۴۴۰)۔ (۴۴۱)۔ (۴۴۲)۔ (۴۴۳)۔ (۴۴۴)۔ (۴۴۵)۔ (۴۴۶)۔ (۴۴۷)۔ (۴۴۸)۔ (۴۴۹)۔ (۴۵۰)۔ (۴۵۱)۔ (۴۵۲)۔ (۴۵۳)۔ (۴۵۴)۔ (۴۵۵)۔ (۴۵۶)۔ (۴۵۷)۔ (۴۵۸)۔ (۴۵۹)۔ (۴۶۰)۔ (۴۶۱)۔ (۴۶۲)۔ (۴۶۳)۔ (۴۶۴)۔ (۴۶۵)۔ (۴۶۶)۔ (۴۶۷)۔ (۴۶۸)۔ (۴۶۹)۔ (۴۷۰)۔ (۴۷۱)۔ (۴۷۲)۔ (۴۷۳)۔ (۴۷۴)۔ (۴۷۵)۔ (۴۷۶)۔ (۴۷۷)۔ (۴۷۸)۔ (۴۷۹)۔ (۴۸۰)۔ (۴۸۱)۔ (۴۸۲)۔ (۴۸۳)۔ (۴۸۴)۔ (۴۸۵)۔ (۴۸۶)۔ (۴۸۷)۔ (۴۸۸)۔ (۴۸۹)۔ (۴۹۰)۔ (۴۹۱)۔ (۴۹۲)۔ (۴۹۳)۔ (۴۹۴)۔ (۴۹۵)۔ (۴۹۶)۔ (۴۹۷)۔ (۴۹۸)۔ (۴۹۹)۔ (۵۰۰)۔ (۵۰۱)۔ (۵۰۲)۔ (۵۰۳)۔ (۵۰۴)۔ (۵۰۵)۔ (۵۰۶)۔ (۵۰۷)۔ (۵۰۸)۔ (۵۰۹)۔ (۵۱۰)۔ (۵۱۱)۔ (۵۱۲)۔ (۵۱۳)۔ (۵۱۴)۔ (۵۱۵)۔ (۵۱۶)۔ (۵۱۷)۔ (۵۱۸)۔ (۵۱۹)۔ (۵۲۰)۔ (۵۲۱)۔ (۵۲۲)۔ (۵۲۳)۔ (۵۲۴)۔ (۵۲۵)۔ (۵۲۶)۔ (۵۲۷)۔ (۵۲۸)۔ (۵۲۹)۔ (۵۳۰)۔ (۵۳۱)۔ (۵۳۲)۔ (۵۳۳)۔ (۵۳۴)۔ (۵۳۵)۔ (۵۳۶)۔ (۵۳۷)۔ (۵۳۸)۔ (۵۳۹)۔ (۵۴۰)۔ (۵۴۱)۔ (۵۴۲)۔ (۵۴۳)۔ (۵۴۴)۔ (۵۴۵)۔ (۵۴۶)۔ (۵۴۷)۔ (۵۴۸)۔ (۵۴۹)۔ (۵۵۰)۔ (۵۵۱)۔ (۵۵۲)۔ (۵۵۳)۔ (۵۵۴)۔ (۵۵۵)۔ (۵۵۶)۔ (۵۵۷)۔ (۵۵۸)۔ (۵۵۹)۔ (۵۶۰)۔ (۵۶۱)۔ (۵۶۲)۔ (۵۶۳)۔ (۵۶۴)۔ (۵۶۵)۔ (۵۶۶)۔ (۵۶۷)۔ (۵۶۸)۔ (۵۶۹)۔ (۵۷۰)۔ (۵۷۱)۔ (۵۷۲)۔ (۵۷۳)۔ (۵۷۴)۔ (۵۷۵)۔ (۵۷۶)۔ (۵۷۷)۔ (۵۷۸)۔ (۵۷۹)۔ (۵۸۰)۔ (۵۸۱)۔ (۵۸۲)۔ (۵۸۳)۔ (۵۸۴)۔ (۵۸۵)۔ (۵۸۶)۔ (۵۸۷)۔ (۵۸۸)۔ (۵۸۹)۔ (۵۹۰)۔ (۵۹۱)۔ (۵۹۲)۔ (۵۹۳)۔ (۵۹۴)۔ (۵۹۵)۔ (۵۹۶)۔ (۵۹۷)۔ (۵۹۸)۔ (۵۹۹)۔ (۶۰۰)۔ (۶۰۱)۔ (۶۰۲)۔ (۶۰۳)۔ (۶۰۴)۔ (۶۰۵)۔ (۶۰۶)۔ (۶۰۷)۔ (۶۰۸)۔ (۶۰۹)۔ (۶۱۰)۔ (۶۱۱)۔ (۶۱۲)۔ (۶۱۳)۔ (۶۱۴)۔ (۶۱۵)۔ (۶۱۶)۔ (۶۱۷)۔ (۶۱۸)۔ (۶۱۹)۔ (۶۲۰)۔ (۶۲۱)۔ (۶۲۲)۔ (۶۲۳)۔ (۶۲۴)۔ (۶۲۵)۔ (۶۲۶)۔ (۶۲۷)۔ (۶۲۸)۔ (۶۲۹)۔ (۶۳۰)۔ (۶۳۱)۔ (۶۳۲)۔ (۶۳۳)۔ (۶۳۴)۔ (۶۳۵)۔ (۶۳۶)۔ (۶۳۷)۔ (۶۳۸)۔ (۶۳۹)۔ (۶۴۰)۔ (۶۴۱)۔ (۶۴۲)۔ (۶۴۳)۔ (۶۴۴)۔ (۶۴۵)۔ (۶۴۶)۔ (۶۴۷)۔ (۶۴۸)۔ (۶۴۹)۔ (۶۵۰)۔ (۶۵۱)۔ (۶۵۲)۔ (۶۵۳)۔ (۶۵۴)۔ (۶۵۵)۔ (۶۵۶)۔ (۶۵۷)۔ (۶۵۸)۔ (۶۵۹)۔ (۶۶۰)۔ (۶۶۱)۔ (۶۶۲)۔ (۶۶۳)۔ (۶۶۴)۔ (۶۶۵)۔ (۶۶۶)۔ (۶۶۷)۔ (۶۶۸)۔ (۶۶۹)۔ (۶۷۰)۔ (۶۷۱)۔ (۶۷۲)۔ (۶۷۳)۔ (۶۷۴)۔ (۶۷۵)۔ (۶۷۶)۔ (۶۷۷)۔ (۶۷۸)۔ (۶۷۹)۔ (۶۸۰)۔ (۶۸۱)۔ (۶۸۲)۔ (۶۸۳)۔ (۶۸۴)۔ (۶۸۵)۔ (۶۸۶)۔ (۶۸۷)۔ (۶۸۸)۔ (۶۸۹)۔ (۶۹۰)۔ (۶۹۱)۔ (۶۹۲)۔ (۶۹۳)۔ (۶۹۴)۔ (۶۹۵)۔ (۶۹۶)۔ (۶۹۷)۔ (۶۹۸)۔ (۶۹۹)۔ (۷۰۰)۔ (۷۰۱)۔ (۷۰۲)۔ (۷۰۳)۔ (۷۰۴)۔ (۷۰۵)۔ (۷۰۶)۔ (۷۰۷)۔ (۷۰۸)۔ (۷۰۹)۔ (۷۱۰)۔ (۷۱۱)۔ (۷۱۲)۔ (۷۱۳)۔ (۷۱۴)۔ (۷۱۵)۔ (۷۱۶)۔ (۷۱۷)۔ (۷۱۸)۔ (۷۱۹)۔ (۷۲۰)۔ (۷۲۱)۔ (۷۲۲)۔ (۷۲۳)۔ (۷۲۴)۔ (۷۲۵)۔ (۷۲۶)۔ (۷۲۷)۔ (۷۲۸)۔ (۷۲۹)۔ (۷۳۰)۔ (۷۳۱)۔ (۷۳۲)۔ (۷۳۳)۔ (۷۳۴)۔ (۷۳۵)۔ (۷۳۶)۔ (۷۳۷)۔ (۷۳۸)۔ (۷۳۹)۔ (۷۴۰)۔ (۷۴۱)۔ (۷۴۲)۔ (۷۴۳)۔ (۷۴۴)۔ (۷۴۵)۔ (۷۴۶)۔ (۷۴۷)۔ (۷۴۸)۔ (۷۴۹)۔ (۷۵۰)۔ (۷۵۱)۔ (۷۵۲)۔ (۷۵۳)۔ (۷۵۴)۔ (۷۵۵)۔ (۷۵۶)۔ (۷۵۷)۔ (۷۵۸)۔ (۷۵۹)۔ (۷۶۰)۔ (۷۶۱)۔ (۷۶۲)۔ (۷۶۳)۔ (۷۶۴)۔ (۷۶۵)۔ (۷۶۶)۔ (۷۶۷)۔ (۷۶۸)۔ (۷۶۹)۔ (۷۷۰)۔ (۷۷۱)۔ (۷۷۲)۔ (۷۷۳)۔ (۷۷۴)۔ (۷۷۵)۔ (۷۷۶)۔ (۷۷۷)۔ (۷۷۸)۔ (۷۷۹)۔ (۷۸۰)۔ (۷۸۱)۔ (۷۸۲)۔ (۷۸۳)۔ (۷۸۴)۔ (۷۸۵)۔ (۷۸۶)۔ (۷۸۷)۔ (۷۸۸)۔ (۷۸۹)۔ (۷۹۰)۔ (۷۹۱)۔ (۷۹۲)۔ (۷۹۳)۔ (۷۹۴)۔ (۷۹۵)۔ (۷۹۶)۔ (۷۹۷)۔ (۷۹۸)۔ (۷۹۹)۔ (۸۰۰)۔ (۸۰۱)۔ (۸۰۲)۔ (۸۰۳)۔ (۸۰۴)۔ (۸۰۵)۔ (۸۰۶)۔ (۸۰۷)۔ (۸۰۸)۔ (۸۰۹)۔ (۸۱۰)۔ (۸۱۱)۔ (۸۱۲)۔ (۸۱۳)۔ (۸۱۴)۔ (۸۱۵)۔ (۸۱۶)۔ (۸۱۷)۔ (۸۱۸)۔ (۸۱۹)۔ (۸۲۰)۔ (۸۲۱)۔ (۸۲۲)۔ (۸۲۳)۔ (۸۲۴)۔ (۸۲۵)۔ (۸۲۶)۔ (۸۲۷)۔ (۸۲۸)۔ (۸۲۹)۔ (۸۳۰)۔ (۸۳۱)۔ (۸۳۲)۔ (۸۳۳)۔ (۸۳۴)۔ (۸۳۵)۔ (۸۳۶)۔ (۸۳۷)۔ (۸۳۸)۔ (۸۳۹)۔ (۸۴۰)۔ (۸۴۱)۔ (۸۴۲)۔ (۸۴۳)۔ (۸۴۴)۔ (۸۴۵)۔ (۸۴۶)۔ (۸۴۷)۔ (۸۴۸)۔ (۸۴۹)۔ (۸۵۰)۔ (۸۵۱)۔ (۸۵۲)۔ (۸۵۳)۔ (۸۵۴)۔ (۸۵۵)۔ (۸۵۶)۔ (۸۵۷)۔ (۸۵۸)۔ (۸۵۹)۔ (۸۶۰)۔ (۸۶۱)۔ (۸۶۲)۔ (۸۶۳)۔ (۸۶۴)۔ (۸۶۵)۔ (۸۶۶)۔ (۸۶۷)۔ (۸۶۸)۔ (۸۶۹)۔ (۸۷۰)۔ (۸۷۱)۔ (۸۷۲)۔ (۸۷۳)۔ (۸۷۴)۔ (۸۷۵)۔ (۸۷۶)۔ (۸۷۷)۔ (۸۷۸)۔ (۸۷۹)۔ (۸۸۰)۔ (۸۸۱)۔ (۸۸۲)۔ (۸۸۳)۔ (۸۸۴)۔ (۸۸۵)۔ (۸۸۶)۔ (۸۸۷)۔ (۸۸۸)۔ (۸۸۹)۔ (۸۹۰)۔ (۸۹۱)۔ (۸۹۲)۔ (۸۹۳)۔ (۸۹۴)۔ (۸۹۵)۔ (۸۹۶)۔ (۸۹۷)۔ (۸۹۸)۔ (۸۹۹)۔ (۹۰۰)۔ (۹۰۱)۔ (۹۰۲)۔ (۹۰۳)۔ (۹۰۴)۔ (۹۰۵)۔ (۹۰۶)۔ (۹۰۷)۔ (۹۰۸)۔ (۹۰۹)۔ (۹۱۰)۔ (۹۱۱)۔ (۹۱۲)۔ (۹۱۳)۔ (۹۱۴)۔ (۹۱۵)۔ (۹۱۶)۔ (۹۱۷)۔ (۹۱۸)۔ (۹۱۹)۔ (۹۲۰)۔ (۹۲۱)۔ (۹۲۲)۔ (۹۲۳)۔ (۹۲۴)۔ (۹۲۵)۔ (۹۲۶)۔ (۹۲۷)۔ (۹۲۸)۔ (۹۲۹)۔ (۹۳۰)۔ (۹۳۱)۔ (۹۳۲)۔ (۹۳۳)۔ (۹۳۴)۔ (۹۳۵)۔ (۹۳۶)۔ (۹۳۷)۔ (۹۳۸)۔ (۹۳۹)۔ (۹۴۰)۔ (۹۴۱)۔ (۹۴۲)۔ (۹۴۳)۔ (۹۴۴)۔ (۹۴۵)۔ (۹۴۶)۔ (۹۴۷)۔ (۹۴۸)۔ (۹۴۹)۔ (۹۵۰)۔ (۹۵۱)۔ (۹۵۲)۔ (۹۵۳)۔ (۹۵۴)۔ (۹۵۵)۔ (۹۵۶)۔ (۹۵۷)۔ (۹۵۸)۔ (۹۵۹)۔ (۹۶۰)۔ (۹۶۱)۔ (۹۶۲)۔ (۹۶۳)۔ (۹۶۴)۔ (۹۶۵)۔ (۹۶۶)۔ (۹۶۷)۔ (۹۶۸)۔ (۹۶۹)۔ (۹۷۰)۔ (۹۷۱)۔ (۹۷۲)۔ (۹۷۳)۔ (۹۷۴)۔ (۹۷۵)۔ (۹۷۶)۔ (۹۷۷)۔ (۹۷۸)۔ (۹۷۹)۔ (۹۸۰)۔ (۹۸۱)۔ (۹۸۲)۔ (۹۸۳)۔ (۹۸۴)۔ (۹۸۵)۔ (۹۸۶)۔ (۹۸۷)۔ (۹۸۸)۔ (۹۸۹)۔ (۹۹۰)۔ (۹۹۱)۔ (۹۹۲)۔ (۹۹۳)۔ (۹۹۴)۔ (۹۹۵)۔ (۹۹۶)۔ (۹۹۷)۔ (۹۹۸)۔ (۹۹۹)۔ (۱۰۰۰)۔ (۱۰۰۱)۔ (۱۰۰۲)۔ (۱۰۰۳)۔ (۱۰۰۴)۔ (۱۰۰۵)۔ (۱۰۰۶)۔ (۱۰۰۷)۔ (۱۰۰۸)۔ (۱۰۰۹)۔ (۱۰۱۰)۔ (۱۰۱۱)۔ (۱۰۱۲)۔ (۱۰۱۳)۔ (۱۰۱۴)۔ (۱۰۱۵)۔ (۱۰۱۶)۔ (۱۰۱۷)۔ (۱۰۱۸)۔ (۱۰۱۹)۔ (۱۰۲۰)۔ (۱۰۲۱)۔ (۱۰۲۲)۔ (۱۰۲۳)۔ (۱۰۲۴)۔ (۱۰۲۵)۔ (۱۰۲۶)۔ (۱۰۲۷)۔ (۱۰۲۸)۔ (۱۰۲۹)۔ (۱۰۳۰)۔ (۱۰۳۱)۔ (۱۰۳۲)۔ (۱۰۳۳)۔ (۱۰۳۴)۔ (۱۰۳۵)۔ (۱۰۳۶)۔ (۱۰۳۷)۔ (۱۰۳۸)۔ (۱۰۳۹)۔ (۱۰۴۰)۔ (۱۰۴۱)۔ (۱۰۴۲)۔ (۱۰۴۳)۔ (۱۰۴۴)۔ (۱۰۴۵)۔ (۱۰۴۶)۔ (۱۰۴۷)۔ (۱۰۴۸)۔ (۱۰۴۹)۔ (۱۰۵۰)۔ (۱۰۵۱)۔ (۱۰۵۲)۔ (۱۰۵۳)۔ (۱۰۵۴)۔ (۱۰۵۵)۔ (۱۰۵۶)۔ (۱۰۵۷)۔ (۱۰۵۸)۔ (۱۰۵۹)۔ (۱۰۶۰)۔ (۱۰۶۱)۔ (۱۰۶۲)۔ (۱۰۶۳)۔ (۱۰۶۴)۔ (۱۰۶۵)۔ (۱۰۶۶)۔ (۱۰۶۷)۔ (۱۰۶۸)۔ (۱۰۶۹)۔ (۱۰۷۰)۔ (۱۰۷۱)۔ (۱۰۷۲)۔ (۱۰۷۳)۔ (۱۰۷۴)۔ (۱۰۷۵)۔ (۱۰۷۶)۔ (۱۰۷۷)۔ (۱۰۷۸)۔ (۱۰۷۹)۔ (۱۰۸۰)۔ (۱۰۸۱)۔ (۱۰۸۲)۔ (۱۰۸۳)۔ (۱۰۸۴)۔ (۱۰۸۵)۔ (۱۰۸۶)۔ (۱۰۸۷)۔ (۱۰۸۸)۔ (۱۰۸۹)۔ (۱۰۹۰)۔ (۱۰۹۱)۔ (۱۰۹۲)۔ (۱۰۹۳)۔ (۱۰۹۴)۔ (۱۰۹۵)۔ (۱۰۹۶)۔ (۱۰۹۷)۔ (۱۰۹۸)۔ (۱۰۹۹)۔ (۱۱۰۰)۔ (۱۱۰۱)۔ (۱۱۰۲)۔ (۱۱۰۳)۔ (۱۱۰۴)۔ (۱۱۰۵)۔ (۱۱۰۶)۔ (۱۱۰۷)۔ (۱۱۰۸)۔ (۱۱۰۹)۔ (۱۱۱۰)۔ (۱۱۱۱)۔ (۱۱۱۲)۔ (۱۱۱۳)۔ (۱۱۱۴)۔ (۱۱۱۵)۔ (۱۱۱۶)۔ (۱۱۱۷)۔ (۱۱۱۸)۔ (۱۱۱۹)۔ (۱۱۲۰)۔ (۱۱۲۱)۔ (۱۱۲۲)۔ (۱۱۲۳)۔ (۱۱۲۴)۔ (۱۱۲۵)۔ (۱۱۲۶)۔ (۱۱۲۷)۔ (۱۱۲۸)۔ (۱۱۲۹)۔ (۱۱۳۰)۔ (۱۱۳۱)۔ (۱۱۳۲)۔ (۱۱۳۳)۔ (۱۱۳۴)۔ (۱۱۳۵)۔ (۱۱۳۶)۔ (۱۱۳۷)۔ (۱۱۳۸)۔ (۱۱۳۹)۔ (۱۱۴۰)۔ (۱۱۴۱)۔ (۱۱۴۲)۔ (۱۱۴۳)۔ (۱۱۴۴)۔ (۱۱۴۵)۔ (۱۱۴۶)۔ (۱۱۴۷)۔ (۱۱۴۸)۔ (۱۱۴۹)۔ (۱۱۵۰)۔ (۱۱۵۱)۔ (۱۱۵۲)۔ (۱۱۵۳)۔ (۱۱۵۴)۔ (۱۱۵۵)۔ (۱۱۵۶)۔ (۱۱۵۷)۔ (۱۱۵۸)۔ (۱۱۵۹)۔ (۱۱۶۰)۔ (۱۱۶۱)۔ (۱۱۶۲)۔ (۱۱۶۳)۔ (۱۱۶۴)۔ (۱۱۶۵)۔ (۱۱۶۶)۔ (۱۱۶۷)۔ (۱۱۶۸)۔ (۱۱۶۹)۔ (۱۱۷۰)۔ (۱۱۷۱)۔ (۱۱۷۲)۔ (۱۱۷۳)۔ (۱۱۷۴)۔ (۱۱۷۵)۔ (۱۱۷۶)۔ (۱۱۷۷)۔ (۱۱۷۸)۔ (۱۱۷۹)۔ (۱۱۸۰)۔ (۱۱۸۱)۔ (۱۱۸۲)۔ (۱۱۸۳)۔ (۱۱۸۴)۔ (۱۱۸۵)۔ (۱۱۸۶)۔ (۱۱۸۷)۔ (۱۱۸۸)۔ (۱۱۸۹)۔ (۱۱۹۰)۔ (۱۱۹۱)۔ (۱۱۹۲)۔ (۱۱۹۳)۔ (۱۱۹۴)۔ (۱۱۹۵)۔ (۱۱۹۶)۔ (۱۱۹۷)۔ (۱۱۹۸)۔ (۱۱۹۹)۔ (۱۲۰۰)۔ (۱۲۰۱)۔ (۱۲۰۲)۔ (۱۲۰۳)۔ (۱۲۰۴)۔ (۱۲۰۵)۔ (۱۲۰۶)۔ (۱۲۰۷)۔ (۱۲۰۸)۔ (۱۲۰۹)۔ (۱۲۱۰)۔ (۱۲۱۱)۔ (۱۲۱۲)۔ (۱۲۱۳)۔ (۱۲۱۴)۔ (۱۲۱۵)۔ (۱۲۱۶)۔ (۱۲۱۷)۔ (۱۲۱۸)۔ (۱۲۱۹)۔ (۱۲۲۰)۔ (۱۲۲۱)۔ (۱۲۲۲)۔ (۱۲۲۳)۔ (۱۲۲۴)۔ (۱۲۲۵)۔ (۱۲۲۶)۔ (۱۲۲۷)۔ (۱۲۲۸)۔ (۱۲۲۹)۔ (۱۲۳۰)۔ (۱۲۳۱)۔ (۱۲۳۲)۔ (۱۲۳۳)۔ (۱۲۳۴)۔ (۱۲

میں چنگیزی تاریخوں اور ان کے احوان و انصار مسلمانوں کے بارے میں ایک اختلاف کے جواب کے تحت ان تمام فرق باطلہ و زائد کے عقائد و احکام مع دل کی بیان فرماتے ہیں جو نوگوں کو ملنا کہتے یا کہلاتے ہیں مصنف نے یہاں اس طویل و مبسوط بیان سے اپنے موضوع سے متعلق مذکورہ ذیل اقتباسات پیش فرماتے ہیں :

حافظ ابن تیمیہ نے اپنے ”قواعد“ میں ج ۲ ص ۲۸۵ پر اول خوارج کے متعلق یہ لکھا ہے کہ :

”تمام امت خوارج کی خدمت اور ان کو گمراہ کہنے پر متفق ہے اختلاف صرف ان کو کافر کہتے یا نہ کہتے ہیں ہے اس سلسلہ میں امام مالک، سہیلہ اور امام احمد نے یہ کہ مذہب میں اختلاف ہے (یعنی مالک اور امام احمد کے مستقل بقول ہیں بعض کافر کہتے ہیں اور بعض نہیں) امام شافعی جیسے کہ مذہب میں بھی ان کی تفریق کے بارے میں ایسا ہی اختلاف ہے (بعض شافع کافر کہتے ہیں بعض نہیں) اس لیے کہ امام احمد نے یہ کہ انہر مجتہدین کے مذہب میں ان خوارج کے بارے میں پہلے طریق کار کی بنا پر (کہ تمام باغی فرستے یکساں ہیں اور ان کا حکم بھی ایک ہے) اور صورتیں ہو سکتی ہیں آپ یہ کہ یہ باغیوں کی طرف سے حملات ہیں دوسرے یہ کہ یہ مرتدین کی کافر ہیں ان کو ابتداً بھی (یعنی تادم جنگ ہوئے بغیر بھی) قتل کرنا ہر مذہب میں اسی طرح ان کے قیدیوں کو قتل کرنا بھی درست ہے، بھاگتے ہوؤں کا تعاقب کرنا بھی جائز ہے اور جو قبضہ میں آجائیں ان سے مرتد کی طرح توبہ کرائی جائے اگر توبہ کر لیں تو فیہا برون قتل کر دیا جائے، جیسا کہ ان ذکوہ دینے سے انکار کرنے والوں کے متعلق جو امام سے جنگ کرنے پر آمادہ ہوں، امام احمد نے یہ کہ ان کو قتل کرنا ایک یہ کہ جو بزرگوں کا اقرار کرنے کے باوجود محض امام نوذ کو قتل کرنا سے انکار کرنے کی بنا پر ان کو کافر و مرتد قرار دیا جائے دوسرے یہ کہ ان کو باغی مسلمان کہا جائے۔“

اس کے بعد ص ۳۰۰ پر حافظ ابن تیمیہ نے اپنی رائے بیان فرماتے ہیں اور کہتے ہیں :

”صحیح یہ ہے کہ یہ لوگ (چنگیزی خانی ترک اتا تاری) تاویل کرنے والے باغیوں میں سے نہیں ہیں اس لئے کہ ان کے پاس کوئی قابل قبول تاویل جس کی الحدیث منہاش ہو، تو نہیں ہے۔ یہ تو تنہا دین سے نکل جانے والے خارجہ ہیں، بزرگوں سے انکار کرنے والے مرتد، ان مسلمان ہونے کے باوجود، سو کو حلال کہنے والے اہل طائف فرقہ خرمیہ اور اسی فرقہ کے باغی فرقوں کے قبیلے ہیں۔ ان سے اسلام کے احکام شریعہ سے نکل جانے (اور کافر ہو جانے) کی بنا پر ہمیشہ جنگیں کی گئی ہیں۔“

”کلیفر خوارج کے باب میں فقہاء کا اشتباہ اور وجہ اشتباہ۔“ اس کے حافظ اس

جیسے جیسے فقہاء کو جس چیز سے (خوارج کے بارے میں) دھوکہ لگا ہے (اور انہوں نے ان پر ہائی مسلمان ہونے کا قسم لگایا ہے) اس پر متنبہ مانتے ہیں۔

”یہ ایک مقام ہے جس میں ائمہ و پیشو فقہاء نے دھوکہ کھایا ہے، صرف اس لئے کہ مؤرخین و محدثین نے بائیوں سے جنگ کرنے کے ذیل میں ماہین زکوٰۃ اور خوارج کی جنگ کو اور حضرت علیؑ کی اہل بصرہ اور حضرت عمارؓ یہ عزت اور ان کے ہمراہوں کے ساتھ جنگ کو ایک قرار دے کر ”قال بغا“ کے تحت دونوں کو جمع کر دیا اور ان تمام جنگوں (یکساں اور) شرعاً مسمومہ قرار دے دیا اس طرح کے احکام و مسائل فقہان کے حجب یہ تمام لڑائیاں سب یکساں اور ایک فوج کی ہیں اور ان محدثین کی بہت بڑی غلطی ہے، اس سلسلہ میں صحیح راستے (اور فیصلہ) وہی ہے جو امام ابوہامیؒ نے بیان کیا ہے، امام ہامیؒ نے امام احمدؒ جیسے وفیہ وائمہ حدیث و سنت اور اہل حدیث کی بات کو ان دونوں قسم کی لڑائیوں میں فرق نہ کرنا چاہئے۔ (پہلی قسم کے لوگ کافر و مرتد ہیں اور ان سے لڑائیاں ”قال کفار“ کے ذیل میں آتی چاہئیں اور ان پر کفار کے احکام مرتب کرنے چاہئیں، اور دوسری قسم کے لوگ مسلمان ہائی ہیں ان سے لڑائیاں ”قال بغا“ کے ذیل میں آتی چاہئیں اور ان پر مسلمان بائیوں کے احکام مرتب کرنے چاہئیں)۔“

(دیکھئے حافظ ابن جریہؒ کے اس بیان سے خوارج کا ان کے نزدیک کافر ہونا محقق ہو گیا)

روزہ، نماز کی پابندی کے باوجود مسلمان مرتد ہو جاتا ہے۔ حافظ ابن جریہؒ نے ۲۹۱ھ پر ان نام نہاد مسلمانوں کے متعلق جو تاریخوں کا ساتھ دے رہے تھے، فرماتے ہیں: ”اور ان چنگیزیوں کے احوال و انصار مسلمانوں (میں احکام شریعہ اسلامیہ سے اتفاق امتداد موجود ہے جتنا اس (چنگیز خان نے) احکام شریعہ اسلامیہ سے انحراف کیا ہے، اور جبکہ سلف صالحین (صحابہ کرام و تابعینؓ) نے زکوٰۃ سے انکار کرنے والوں کا نام مرتد رکھا حالانکہ وہ نمازیں بھی پڑھتے تھے، روزے بھی رکھتے تھے اور عام مسلمانوں سے جنگ بھی نہیں کرتے تھے) تو ان کو کیوں مرتد کہا جائے؟ یہ صریح کفر یہ شریک اعمال و افعال کے مرتکب ہیں، معلوم ہوا حافظ ابن جریہؒ کے نزدیک موجب ارتداد قول و فعل کا ارتکاب اور ضروریات دین سے انکار کرنے والے روزہ، نماز کی پابندی کرنے کے باوجود کافر و مرتد ہو جاتے ہیں)۔“

کلمہ شہادت پڑھنے اور خود کو مسلمان کہنے اور سمجھنے کے باوجود انسان کافر و مرتد ہو جاتا ہے۔ ص ۲۸۲ پر ”الطريقة الثانية“ (کہ دونوں قسم کی لڑائیوں کو الگ الگ رکھا جائے)

کے تحت فرماتے ہیں

”بھٹ ان تاتاریوں کے متعلق ہے جو آئے دن شام پر خونریز حملے کرتے اور بے قصہ مسلمانوں اور ان کے بیوی بچوں کا خون بہاتے رہتے ہیں، حالانکہ زبان سے کلمہ شہادت بھی پڑھتے ہیں، مگر مسلمان بھی کہتے ہیں اور اس پہلے کفر نے سنار و شمش بھی ہو گئے ہیں، جس پہ پہلے قلم تھے (یعنی مسلمان ہو گئے ہیں مگر اس کے باوجود مسلمانوں کے جان و مال، مہاج اور لوٹ مار کو حلال سمجھتے ہیں، اب سوال یہ ہے کہ ان لوگوں کو کیا کہا جائے؟ مسلمان باغی یا کافر و مرتد؟ ظاہر ہے کہ مسلمانوں کے جان و مال کو اپنے لئے حلال سمجھ، کافر ہے۔“

ص ۲۳۲ پر (ان لوگوں کی تردید و تفہیل کرتے ہوئے جو ”جمل“ و ”اصحیح“ کی جگہوں کو اور خوارج و حروریہ کی جگہوں کو یکساں قرار دیتے ہیں) فرماتے ہیں:

”جیسا کہ دین سے نکل جانے والے خارجیوں کے بارے میں بھی یہی کہا جاتا ہے (کہ وہ بھی رافضیوں اور معتزلیوں کی طرح ”جمل“ و ”اصحیح“ میں جگہ کرنے والے صحابہ کو کافریا فاسق کہتے ہیں) اس لئے مناف صالحین (مسلمین پر مبنی) ہم پر، دین کے ان کی تکلیف کے متعلق بھی قول مشہور ہیں (جن کا تذکرہ سابقہ کتابیات میں آچکا ہے)۔“

انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرنے والے مسلمان، کافر و مرتد ہیں۔ ص ۲۳۰ پر باغی فرقہ کے شاہان مصر (فاطمین) کے کفر و ارتداد پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں

”پھر ان باغیوں نے حضرت مسیح (عیسیٰ) کو خاص طور پر بد فطرت و تشنیع بنایا اور ان کو بدست نہار (بدست) کی جانب منسوب کیا (کہ وہ یوسف نبار کے بیٹے تھے) ان کو قتل و قتل و قتل و قتل کے ذریعہ اس لئے کہ وہ اپنے دشمنوں کے ہاتھ آگئے، یہاں تک کہ انہوں نے ان کو سولی پر چڑھا دیا، لہذا یہ لوگ حضرت مسیح علیہ السلام پر سب و شتم اور طعن و تشنیع کرنے میں یہودیوں کے ہمہ امتیاز ہیں (اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام خصوصاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر طعن و تشنیع کرنا اور ان کو بدست و سب و شتم کرنا ہمیشہ سے یہودیوں کا شیوہ رہا ہے) بلکہ یہ تو یہودیوں سے بھی زیادہ ہے اور ضرور اس میں کہ مسلمان اور قرآن کے قبیح ہمارا کرا نبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع اور ان کی توہین و تذلیل کرتے ہیں (اس لئے کہ ہم فرما رہے ہیں کہ)۔“

ص ۲۹۳ پر اس امر کی (کہ غدار کی نسبت ایک مسلمان کے موجب کفر و ارتداد قبول و عمل کی

ان کی توبہ قبول کر لی جائے گی، بجز رافضیوں میں سے اہلب، خالیہ اور شیعہ فرقوں کے اور غلامہ میں سے قرامطہ اور نادقہ کے کہ ان کی توبہ کسی حال قبول نہ ہوگی، توبہ کریں یا نہ کریں، توبہ کرنے سے پہلے بھی اور بعد میں بھی بہر حال ان کو قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ لوگ خالق عالم تو کسی کو مانتے ہی نہیں پھر توبہ واستغفار کس سے کریں گے؟ اور ایمان کس پر لائیں گے؟“

اس کے بعد علامہ شامی سیکنڈ ہس کی مزید تفسیر اور اپنی رائے کا اظہار فرماتے ہیں:

”بعض علماء یہ کہتے ہیں کہ اگر یہ لوگ اپنے گمراہ عقیدوں کا راز فاش ہونے (اور مسلمان حاکم تک معاملہ پہنچنے) سے پہلے توبہ کر لیتے ہیں تو ان کی توبہ قبول نہ جائے گی ورنہ نہیں۔“

وہ فرماتے ہیں:

”امام ابو حنیفہ رحمہ کے قول کا تقاضا بھی یہی ہے اور یہی بہترین فیصلہ ہے۔“

علامہ شامی سیکنڈ ہس ج ۳ ص ۲۸۲ باب المبرند کے فہرل میں زندگی کی توبہ قبول نہ ہونے کے ثبوت کے لئے فرماتے ہیں

”حضرت عبداللہ بن عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ زندگی کی طرح اس شخص کی توبہ بھی قبول نہیں کی جائے گی جو بار بار مرتد ہوتا رہا ہو۔ امام مالک رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ اور امام لیث رحمہ اللہ کا مذہب بھی یہی ہے۔ امام ابو یوسف رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ اگر کسی نے بار بار ایسا کیا (یعنی بار بار توبہ کی اور بار بار منحرف و مرتد ہوجا رہا ہو) تو اس کو دھوکے سے قتل کر دیا جائے اور اس کی صورت یہ ہے کہ اس کی گھات میں لگے رہیں، جو فی کسی وقت زبان سے نکلے کفر کے فوڈا اسے قتل کر دیں، اس سے پہلے کہ وہ توبہ کرے، اس لئے کہ اس شخص کے طرز عمل سے توبہ واستغفار کے ساتھ استہزاء ظاہر ہو چکا (اور ایسے شخص کی توبہ ہی کیا جو توبہ واستغفار کے ساتھ بھی استہزاء کرے)۔“

ضروریات دین کی طرح ہر قطعی امر کا انکار بھی موجب کفر ہے، ضروری اور قطعی کافر کا فرق۔ علامہ شامی رحمہ اللہ، رد المحتار ج ۳ ص ۲۸۳ پر فرماتے ہیں

”بظاہر شیخ ابن حام رحمہ اللہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ تکفیر کا حکم صرف ان امور کے انکار کے ساتھ مخصوص ہے جو ضروریات دین میں سے ہوں (یعنی بطور تواتر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہوں) حالانکہ ہمارے (احناف کے) نزدیک تو تکفیر کے لئے صرف قطعی الثبوت ہونا شرط ہے، اگرچہ ضروریات دین میں سے نہ بھی ہو، بلکہ ہمارے نزدیک تو ایسے قول و فعل پر بھی کافر کہا جاسکتا ہے

جو موجب توہین و استخفاف نہی ہو، اسی لئے شیخ ابن ہمام سیحی نے "مساریعہ" میں فرمایا ہے

"ما یضیی الامتسلام او یوجب التکذیب فهو کفر"

ترجمہ "ہر وہ (قول و فعل) جو تسلیم و اطاعت کے منافی ہو یا تکذیب (نہی) کے لئے موجب ہو وہ کفر ہے۔"

چنانچہ وہ تمام موجب توہین امور جو ہم حنفیہ کی جانب سے نقل کر چکے ہیں، جن میں قتل نہی سب سے اہم ہے کہ اس میں دین کی توہین سب سے زیادہ واضح ہے (پہلی شق میں داخل ہیں یعنی) اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہیں (اس لئے کہ توہین و استخفاف خلیل و اطاعت کے قطعاً منافی ہے) اور ہر اس امر کا انکار جو قطعی اور یقینی طور پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو (دوسری قسم میں داخل ہے یعنی) تکذیب (نہی) کا موجب ہے۔ باقی ان قطعی امور کا انکار جو ضروریات دین کے تحت نہیں آتے (یعنی ان کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قطعی و یقینی نہیں ہے) مثلاً متوفی کی لڑکی کے ساتھ اس کی پوتی کو بھی چھپے حصہ کا مستحق قرار دینا جو اجماع امت سے ثابت (اور یقینی) ہے تو حنفیہ ❶ کے بیان کے مطابق ان کا انکار بھی موجب کفر ہے (اس لئے کہ یہ انکار اطاعت و تسلیم دین کے منافی ہے) اس لئے کہ حنفیہ نے تکفیر کے لئے صرف ثبوت من الدین کے قطعی ہونے کی شرط لگائی ہے (ضروریات دین میں سے ہونا ان کے نزدیک شرط نہیں ہے) نیز فرماتے ہیں: اور یہ بھی ضروری ہے کہ منکر کو اس کے قطعی ہونے کا علم بھی ہو، اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک جن دو چیزوں پر تکفیر کا مدار ہے، یعنی ایک تکذیب نہی اور دوسرے استخفاف و توہین دین، یہ اسی وقت متحقق ہوں گے جب کہ منکر کو اس بات کا علم بھی ہو (کہ میں اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نہی یا توہین دین کا ارتکاب کر رہا ہوں) اور جب اس کو اس بات کا علم ہی نہ ہو تو اس کو کافر نہیں کہا جاسکتا، الا یہ کہ اہل علم اس کو بتلائیں (کہ تم اس امر قطعی کا انکار کر کے تکذیب نہی یا توہین دین کے مرتکب ہو رہے ہو) اور اس کے باوجود وہ (پارہ نہ آئے اور) اپنی بات پر اڑا رہے (تو بے شک اس کو کافر کہا جائے گا)۔

تکفیر کا ایک کلیہ قاعدہ: کسی بھی حرام قطعی کو حلال کہنے والا کافر ہے حضرت

❶ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کا انکار جو قطعاً پر موجب کفر ہے باقی حنفیہ میں سے ان قطعی امور کے انکار کو بھی موجب کفر کہتے ہیں، چنانچہ ضروریات دین میں سے ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ثبوت و قطعی نہی منکر قطعی اہل مذاہب و فروع سے وہ ثابت ہوں یا نہ ہوں اس سے ضروریات دین پر ضرور قطعاً "فی حق" قطعاً قطعی ہے اس امر کا کہتے ہیں حوالہ اہل قطعیت سے ثابت ہو، "ضروری" ہر اس امر کہتے ہیں جس کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قطعی ہو، یعنی طوراً از رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو، "اہل قطعیہ" چار ہیں کتاب فقہ، خبر متواتر، اجماع، قیاس، عقلی، مگر ہر امر ضروری قطعی ہے لیکن ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا شرط نہیں، قطعی عام ہے اور ضروری خاص، لیکن ضروری اور قطعی میں فرق ہے۔ مزید ترجمہ۔

فرماتے ہیں۔

”لیکن شیخ ابن ہمام بیسٹے“ مسایرہ“ میں تصریح کی ہے۔

کہ اصول دین اور ضروریات دین کا اختلاف (منکر) مختلف طور پر کافر ہے، مثلاً جو شخص عالم کو قدیم مانے یا حشر جسمانی کا انکار کرے، یا اللہ تعالیٰ کے عالم جزئیات ہونے کا منکر ہو (وہ مختلف طور پر کافر ہے) اختلاف ان (اصول و ضروریات دین) کے علاوہ عقائد و احکام میں ہے، مثلاً اللہ تعالیٰ کی صفات کے مبادی کا انکار (یعنی صفات البیہ کے اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ قائم و قدیم ہونے کا انکار) یا اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے (خیر و شر دونوں کے لئے) عام ہونے کا انکار (یعنی صرف خیر کو اللہ تعالیٰ کے ارادہ اور مشیت کے تحت داخل ماننا اور شر کو اس کے ارادہ و مشیت سے خارج کہنا) قرآن کو مخلوق کہنا (یعنی اس قسم کے نظری اور تفصیلی عقائد کے متعلق اختلاف ہے، بعض علماء ان کے منکر کو بھی کافر کہتے ہیں اور بعض علماء کافر نہیں کہتے بلکہ فاسق و مبتدع کہتے ہیں)۔“

علامہ شامی بیسٹے شیخ ابن ہمام بیسٹے کے اس بیان کی تائید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں

”اسی طرح شرح ”منیۃ المصلی“ میں بیان کیا ہے کہ۔

کسی شب (اور تاویل) کی بنا پر شیخین (حضرت ابو بکر و حضرت عمر) رضی اللہ عنہما کی خلافت کے منکر اور ان پر (العیاذ باللہ!) سب وشت کرنے والے کو بھی کافر نہیں کہا جائے گا (بلکہ فاسق و مبتدع کہا جائے گا) بخلاف اس شخص کے جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خدا ہونے کا مدعی ہو (جیسے ”صلوٰیہ“ فرقہ کا عقیدہ ہے) اور یہ کہ حضرت جبرئیل رضی اللہ عنہ نے (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس وحی لے جانے میں) غلطی کی ہے (جیسے مالی شیعہ کا عقیدہ ہے) ایسے لوگوں کو ضرور کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ عقیدہ متقینا کسی شبہ (تاویل) اور تلاش حق کی کاوش و جستجو پر مبنی نہیں ہے (بلکہ محض کفر اور خباثت نفس ہے)۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا صدیقہ پر بہتان لگانے والا کافر ہے اس کے بعد علامہ شامی بیسٹے فرماتے ہیں۔

”میں کہتا ہوں کہ اسی طرح، جو شخص بھی کافر ہے جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگائے یا ان کے والد بزرگوار (حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ) کے صحابی ہونے کا منکر ہو، اس لئے کہ یہ قرآن عظیم کی صحت پر کوئی تھکد یہ ہے جیسا کہ اس سے پہلے باب میں بیان ہو چکا ہے۔“

منکر خلافت شیخین رضی اللہ عنہما قطعاً کافر ہے (حضرت مصنف رضی اللہ عنہ منکر خلافت شیخین کے بارے میں شرح ”منیۃ المصلی“ سے مذکور ہے، ان سے اختلاف کرتے ہیں اور فرماتے ہیں)

اکثر فقہاء مکر خلافت شیخین رجز کو مطلقاً کافر کہتے ہیں، چنانچہ ”اور مکتبی“ میں شرح ”وہابیہ“ سے اس کے ثبوت میں ذیل کا شعر نقل کیا ہے

وصح نکمیر مکیر حلالة الہ

عنیق وفي العاروف دالہ اظہر

ترجمہ ”خلافت متیق، معنی حضرت ابو بکر صدیقؓ نیز فی خلافت کا مکر صحیح یہ ہے۔ کافر ہے۔“

خلافت حضرت عمرؓ کا مکر بھی کافر ہے اور یہی بات قوی ہے۔

فرماتے ہیں، بلکہ خلاصہ ”الفتاویٰ“ اور ”صواعق“ میں تو نقل کیا گیا ہے کہ

”اصل (مبسوط) میں امام محمد بن الحسن نے اس کی تصریح کی ہے (کہ مکر خلافت شیخین رجز

کافر ہے) اسی طرح ”فتاویٰ ظہیر یہ“ میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے جیسا کہ ”فتاویٰ ہندیہ“ (ماہنامہ) میں مذکور ہے۔“

علامہ شامیؒ کا تسابل فرماتے ہیں لہذا امامت ماہدین شامیؒ نے مذکورہ بالا

بیان میں بحوالہ شرح ”مبہدۃ السلی“ شہ کی بنا پر مکر خلافت شیخین کو کافر نہ بننے میں تسابل سے کام لیا ہے چنانچہ ”حزامة المفسیص“ میں بھی اسی کو صحیح کہا ہے (کہ مکر خلافت شیخین مطلقاً کافر ہے) جیسا کہ ”فتاویٰ انزویہ“ میں مذکور ہے۔

اسی طرح ”فتاویٰ عربیہ“ میں ج ۲ ص ۹۴ پر ”برہان“ سے اور ”فتاویٰ ہندیہ“ سے اور اس کے

علاوہ دیگر کتب فتاویٰ سے نیز بعض شوافع اور حنابلہ سے بھی نقل کیا ہے (کہ منکر خلافت شیخین کافر ہے) ”برہان“ کی عبارت حسب ذیل ہے

”ہمارے علماء (احناف) اور امام شافعی رحمہم اللہ نے فسق کی امامت کو اس مبتدع (گمراہ) کی امامت کو جس کی بدعت (گمراہی) پر کفر کا حکم نہ لگایا گیا ہو مکروہ کہا ہے نہ کہ فاسد جیسا کہ امام مالکؒ نے فرماتے ہیں، لہذا ہمارے نزدیک تمام اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کے پیچھے اقتداء جائز ہے، بجز جیسے مذکور ہے، حنفی، فتنی، قرآن کے قائلین، خطابیہ اور مشبہ کے (کہ ان کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں، اس لئے کہ یہ تمام فرقے کافر ہیں)۔“

فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ جو مسلمان اہل قبہ حنفی نہ ہو اور اس کے کافر ہونے کا حکم نہ لگایا گیا ہو، اس کے پیچھے نماز جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو شناعت، روایت الہی، مذہب قبر، کرمانا کاتبین وغیرہ متواترات کا انکار کرے، اس کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں اس لئے کہ یہ مکر شیخین کافر ہے کیونکہ ان امور کا ثبوت صاحب شریعت سے حد متواتر پہنچ چکا ہے ہاں جو شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی مظلمت

وہاں کی وجہ سے نظر نہیں آسکتے، وہ مبتدع ہے، (کافر نہیں، اس لئے کہ یہ نفس رویت کا منکر نہیں بلکہ اپنے تصور و فہم کی وجہ سے رویت الہی و ناقابل حصول سمجھتا ہے) اس کے یہ نفس جو شخص "نفس پرست" کا منکر ہو، یا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، یا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ، یا حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی خلافت کا منکر ہو اس کے پیچھے نماز قطعاً جائز نہیں (اس لئے کہ یہ امر متواتر مجمع علیہ کا منکر اور کافر ہے) ہاں جو شخص حضرت علی رضی اللہ عنہ کو (خلفائے ثلاثہ سے) افضل مانتا ہو اس کے پیچھے نماز جائز ہے اس لئے کہ یہ بھی مبتدع ہے۔ (کافر نہیں)

فرماتے ہیں باقی امام محمد رحمہ اللہ، امام ابو جعفر رحمہ اللہ، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے روایت کرتے ہیں کہ اہل ہدایت کے پیچھے مطلقاً نماز جائز نہیں۔

وہ تمام خوارج کافر ہیں جو حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: حضرت مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمہ اللہ مصنف "تخذ الثنا عشر" نے "تخذ" کے آخر میں ان تمام خوارج کی تکفیر کو ترجیح دی ہے جو حضرت جی رضی اللہ عنہ کو کافر کہتے ہیں، چنانچہ "امام العزلی والنسوی" کے مقدمہ سادہ میں اس کو بیان کیا ہے، لیکن مصنف تحفہ نے اس مقام پر کفر و ارتداد میں فرق کیا ہے، لیکن کتب فقہ میں یہ فرق اس شخص کے حق میں، جو مسلمان ہونے کا مدعی ہو، معروف نہیں ہے، ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وہ قصد ارتداد میں مذہب و ارتداد اور تبدیلی مذہب کے قصد کے بغیر دین کو کفر کہتے ہیں، باقی ان کے بیان سے دونوں کے حکم میں کوئی فرق ظاہر نہیں ہوتا، بجز اس کے کہ مرتد کا قتل واجب ہے اور کافر کا قتل جائز۔

"فتاویٰ عزیزیہ" میں حضرت شاہ صاحب کے بیشتر بیانات سے بھی غاریوں اور اہل جہنم دونوں کی تکفیر ہی ظاہر ہوتی ہے، باقی فتاویٰ کے ج ۱ ص ۱۹ پر جو ان کا بیان ہے، وہ خود ان کے نزدیک پسندیدہ نہیں ہے، چنانچہ ج ۱ ص ۱۲، ۱۱۹ پر خود انہوں نے اس کی تصدیق فرمائی ہے۔

التزام کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں حضرت شاہ صاحب "فتاویٰ عزیزیہ" میں ج ۱ ص ۹۵ پر فرماتے ہیں کہ "امور غلبیہ میں ارتداد کفر اور لزوم کفر میں کچھ فرق نہیں (یعنی جو شخص کسی بھی قطعی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب کرے گا وہ ہر صورت کافر ہو جائے گا، خواہ جان بوجھ کر ارتکاب کرے، خواہ نہ جانتا ہو، خواہ قصد کفر کرے، خواہ نہ کرے) چنانچہ "تخذ الثنا عشر" میں کید ۹۱ کے ذیل میں "اور" باب امامت کے عقیدہ نمبر ۶ کے ذیل میں آیت کریمہ "یا ایہا الذہین امنوا من یزید منکم عن دینہ" کے تحت اس کا بیان موجود ہے اور پھر اس کا بیان "باب توفی و تہرنی" کے

پانچویں مقدمہ کے اندر بھی آیا ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت و رسالت کا دعویٰ موجب کفر و ارتداد ہے علامہ شہاب خفاجی "شرح شفاء" نسیم الریاض (ج ۴) "فصل الوحۃ الثالث" کے ذیل میں ص ۱۳۳۰ اور ص ۵۷۹ پر فرماتے ہیں۔

"اسی طرح ابن قاسم مالکی میسینے اس شخص کو مرتد کہا ہے جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ میرے پاس وحی آتی ہے، جہنم مالکی جیسے کا قول بھی یہی ہے، مازن قاسم نے نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو مرتد کہا ہے، خواہ وہ پوشیدہ طور پر اپنی نبوت کی دعوت دیتا ہو، خواہ علانیہ طور پر، جیسے مسلمانہ کذاب لدیعہ اللہ صلی اللہ علیہ وسلم راہے۔ اسف بن الفرج اسی کہتے ہیں کہ وہ شخص جو دعویٰ کرے کہ میں نبی ہوں، میرے پاس وحی آتی ہے، وہ مرتد کی مانند ہے (یعنی اس کا نعم وہی ہے جو مرتد کا ہے) اس لئے کہ وہ کتاب اللہ (آیت خاتم النبیین) کا بھی انکار کرتا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تکذیب کرتا ہے اس لئے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ "میں خاتم النبیین ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا"۔ اور اسی سے ساتھ اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے اور کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے میرے پاس وحی بھیجی ہے اور مجھے رسول بنایا ہے۔ اس یہودی کے متعلق جو خود کو نبی کہے اور دعویٰ کرے کہ "میں اللہ تعالیٰ کی جانب سے مخلوق کو اس کے احکام پہنچانے کے لئے بھیجا گیا ہوں" یا یہ کہے کہ "میرے نبی کے بعد ایک اور نبی شریعت لے کر آئے گا، مطلب یہ ہے کہ وہ کہتا ہے کہ اگر یہ یہودی علانیہ یہ دعویٰ کرتا ہے اور حکم کھلا سب کے سامنے کہتا ہے تو اس سے مرتد کی طرح تو پوچھ کرانی جائے گی (اگر چہ یہ تو نہیں) اگر تو پوچھ کرے اور باز آجائے تو قہراً اور نہ قتل کر دیا جائے گا، اس لئے کہ یہ شخص نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ٹھیک راویوں کی روایت کردہ حدیث "لا ینبئ بعدی" (میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) کی تکذیب کرتا ہے اور نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے اللہ تعالیٰ پر بہتان لگاتا ہے۔"

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی صورت و میرت پر نکتہ چینی اور عیب گیری موجب کفر ہے علامہ شہاب خفاجی جیسے "شرح شفاء" ص ۳۳۱ "فصل الوحۃ الثالث" کے ذیل میں فرماتے ہیں

"سحون" کے رفیق احمد بن ابی سلیمان جن کے حالات اس سے قبل بیان ہو چکے ہیں فرماتے ہیں کہ جو شخص یہ کہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا رنگ سیا تھا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، اس کو یہ شخص (ایک تو) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولتا ہے (دوسرے) سیاہ رنگ میوہ بھی ہے (اس لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و تحقیر بھی کرتا ہے) اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سیاہ فام نہ تھے بلکہ آپ کا رنگ گلاب کی طرح سرخ سفید اور ٹھنڈا تھا، جیسا کہ حلیہ مبارک سے متعلق طویل حدیث میں اس سے قبل

بیان ہو چکا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ کی صفات اور حلیہ مبارکہ میں کسی قسم کی کذب بیانی بھی موجب کفر ہے۔^۱ فحاجی بیہ فرماتے ہیں۔

”بعض علماء متاخرین فرماتے ہیں کہ ابن ابی سلیمان کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ کی صفات میں سے کسی بھی صفت میں کذب بیانی کفر اور موجب قتل ہے، حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ کذب کے ساتھ تہقیر توہین کا شائبہ ہونا بھی ضروری ہے جیسا کہ مذکور بالا صورت میں ہے، اس لئے کہ سیاہ رنگ ناپسندیدہ اور مبغوب ہے، فحاجی بیہ فرماتے ہیں حالانکہ تم جانتے ہو کہ اس میں کچھ فرق نہیں پڑتا (موجب نقص و عیب ہو یا نہ ہو) اس لئے کہ حضور ﷺ کی صفات مقدسہ اور حلیہ مبارکہ میں سے کسی بھی صفت کے بیان میں (کذب اور) خلاف واقع صفت کو آپ کی طرف منسوب کرنا شائبہ توہین و تہقیر سے خالی نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ آپ سچہ ایسی کامل ترین صفات کے مالک تھے کہ ان سے کامل تر صفات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا، بلکہ ان کے خلاف جو صفت بھی آپ ﷺ کی طرف منسوب کی جائے گی ضرور اس میں آپ سچہ کی تحقیق ہوگی، (لہذا) آپ ﷺ کی صفات قدسیہ کے باب میں کوئی بھی غلط بیانی اور کذب توہین و تہقیر سے خالی نہیں ہو سکتا) لہذا ایسی صورت میں علماء متاخرین کا مذکور بالا اعتراض بے محل ہے۔“

اللہ تعالیٰ کی صفات کو حادث یا مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔ ملا علی قاری بیہ شرح فقہ اکبر^۲ میں ص ۹۲ طبع پاکستان معیہ صفات البیہ کے متعلق فرماتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ کی تمام تر صفات حقیقہ ازلی ہیں، نہ حادث ہیں، نہ مخلوق، لہذا جو شخص بھی ان کو مخلوق یا حادث کہتا ہے یا توقف کرتا ہے (نقدیم کہتا ہے نہ حادث)، یا ان میں شک و شبہ کرتا ہے وہ اللہ تعالیٰ (کی صفات) کا منکر اور کافر ہے۔“

اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق ماننا موجب کفر ہے۔ ”کتاب الوصیہ“ میں فرماتے ہیں

”جو شخص اللہ تعالیٰ کے کلام کو مخلوق کہتا ہے وہ اللہ تعالیٰ کی صفت کلام کا منکر اور کافر ہے۔“

”صفت کلام“ کے متعلق ملا علی قاری بیہ شرح فقہ اکبر^۳ میں ص ۳۰ پر فرماتے ہیں

”امام فخر الاسلام فرماتے ہیں کہ امام ابو یوسف بیہ سے سند صحیح مروی ہے کہ وہ فرماتے ہیں میں نے امام ابو حنیفہ بیہ سے (مدت دراز تک) خلق قرآن کے مسئلہ پر مناظرہ کیا، تاخریم دونوں اس پر متفق ہو گئے کہ جو شخص قرآن کو مخلوق کہتا ہے وہ کافر ہے، یہی قول امام محمد بیہ سے (سند صحیح) مروی ہے۔“

رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا آپ ﷺ کی توہین و تحقیر کرنے والا کافر ہے، جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔ قاضی ابو یوسف رحمہ اللہ کتاب "الخراج" ۵ میں فرماتے ہیں

"جو مسلمان شخص رسول اللہ ﷺ پر (العیاذ باللہ) سب و شتم کرے، یا آپ ﷺ کو جھوٹا کہے، یا آپ ﷺ میں شب نکالے، یا کسی بھی طرح آپ ﷺ کی توہین و تحقیر کرے وہ کافر ہے اور اس کی بیوی اس کے نکاح سے بہرہ ہو جائے گی۔"

قاضی عیاض رحمہ اللہ "شفا" میں فرماتے ہیں

"رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم کرنے والا کافر ہے اور جو کوئی اس کے مذهب اور کافر ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے۔"

شاتم رسول کی توبہ بھی مقبول نہیں "مجمع الزہد" "در مختار" "بزاز" "ذو الرز" اور "خیر" میں لکھا ہے کہ

"انہما ہذا میں سے کسی بھی ن کو سب و شتم کرنے والے (کافر) کی توبہ مطلقاً قبول نہیں کی جائے گی اور جس شخص نے اس سے کفر اور مذهب ہونے میں شک کیا وہ بھی کافر ہے۔"

مصنف ہسین فرماتے ہیں

وہی حکام کے اعتبار سے تو اس کی توبہ کے قبول اور معتبر ہونے یا نہ ہونے میں فقہاء کا اختلاف ہے، بعض کہتے ہیں شاتم رسول کی توبہ مقبول نہیں جیسا کہ مذکورہ بالا حوالوں سے ظاہر ہے اور بعض اس کی توبہ کو قبول کرتے ہیں۔ بعض سے یہ ایک جامع تفصیل ہے (مگر فیہ بیروہین اللہ اس کی توبہ مقبول ہے) (یعنی اگر صدق دل سے اس سے توبہ کی اور اس پر زندگی بھر قائم رہا تو آخرت میں ان شاء اللہ سب و شتم رسول کے عذاب اور سزا سے بچ جائے گا) لیکن "خلاصۃ الفتاویٰ" میں منقولہ "محیط" کی عبارت کی مراجعت کرنی چاہیے کہ اس میں مشائخ حنفیہ کا قول یہ تھا کیا گیا ہے کہ "عند اللہ بھی شاتم رسول کی توبہ قبول نہ ہوگی۔" یہ قول مجھے سوائے محیط کی عبارت کے اور کہیں نہیں ملا، سو سکتا ہے کہ کتابت کی غلطی ہو۔

ضروری اور قطعی امور دین کا منکر اگرچہ اہل قبلہ میں سے ہو کافر ہے، نیز اہل قبلہ کے

معنی اور مراد ملاحق قاری رحمہ اللہ "شرح فقہ اکبر" میں (ص ۱۹۵ اسعدی پر) فرماتے ہیں

”موافق میں لکھا ہے کہ اہل قبلہ کی تکفیر صرف اسی قول و فعل پر کی جائے گی جس میں ایسے امر کا انکار پایا جائے جس کا رسول اللہ ﷺ سے ثبوت یقینی طور پر معلوم ہو، یا مجمع علیہ ہو (یعنی امت کا اس پر اجماع ہو) مثلاً عورات جن سے نکاح حرام ہے (کو حلال جانتا اور کہتا، اس کے بعد قاضی عیاضؒ فرماتے ہیں: بخفی نہ رہے کہ علماء احناف کے اس قول: ”لایحور نکحہو اهل القبلة مذنب“ (کسی بھی گناہ کی وجہ سے اہل قبلہ کی تکفیر جائز نہیں) کا مطلب یہ نہیں ہے کہ جو بھی کوئی نماز میں قبلہ کی طرف رخ کرتا ہے اس کو کافر کہنا جائز نہیں، اس لئے کہ وہ ثانی رافضی جن کا عقیدہ یہ ہے کہ جبرئیل علیہ السلام نے وحی کے پہنچانے میں غلطی کی ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے تو حضرت علی (علیہ السلام) کے پاس وحی بھیجی تھی، مانبہو محمد ﷺ کے پاس پہنچا دی۔ یہ جن کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی (علیہ السلام) باندہ خدا تھے، ایسے لوگ ہرگز مؤمن نہیں، اگرچہ ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے نمازیں پڑھتے رہیں، رسول اللہ ﷺ کی حدیث (جو اس اصطلاح کا ماخذ ہے)۔

”من صلی صلوٰتنا واستقل قیلنا واکل دبیحنا فذلک المسلم“

ترجمہ ”جو شخص ہماری (طرح) نماز پڑھے، ہمارے قبلہ کا استقبال کرے اور ہمارے ذبیحہ کو (حلال سمجھے اور) کھائے وہ مسلمان ہے۔“

کی مراد یہی ہے کہ (تمام دین کو ماننا ہو اور کسی بھی موجب کفر عقیدہ اور قول و فعل کا مرتکب نہ ہو، نہ یہ کہ ہر وہ شخص جو یہ تین کام کرے وہ مسلمان ہے، اگرچہ کیسے ہی کفریہ عقائد و اعمال کا مرتکب ہو)۔“

رافضی اور غالی شیعہ ”نزیہ المایمین“ میں فرماتے ہیں:

”رافضی بھی یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی (علیہ السلام) نبی تھے اور (تمام کفریہ عقائد بیان کرنے کے بعد فرماتے ہیں) اللہ تعالیٰ اس کے فرشتے اور اس کی تمام مخلوق قیامت تک ان پر لعنت کریں اور اللہ تعالیٰ ان کی آبادستیوں کو ویران کر دیں اور صفحہ ہستی سے ان کا نام و نشان مٹا دیں اور روئے زمین پر ان میں سے کسی تنفس کو زندہ نہ رہنے دیں، اس لئے کہ یہ لوگ اپنے غلو میں انتہا کو پہنچ گئے ہیں اور پھر اپنے کفریہ عقائد پر مصر ہیں، اسلام کو انہوں نے بالکل خیر باد کہہ دیا ہے اور ایمان سے ان کا کوئی تعلق نہیں رہا اور اللہ تعالیٰ (کی ذات و صفات) کا، نبیوں (کی تعلیمات) کا اور قرآن (کی نصوص) کا انکار کر دیا ہے، اللہ تعالیٰ ہمیں ان لوگوں سے اپنی پناہ میں رکھیں۔“

تحقیق کی نیت سے نبی کے نام کی ”تصفیر“ بھی کفر ہے ”تختہ“ شرح ”منہاج“ میں فرماتے ہیں

”یا کسی رسول یا نبی کی تکذیب کرے، یا کسی بھی طرح ان کی تحقیر و توہین کرے، مطلقاً تحقیر کی نیت سے بصورتِ تعظیف ان کا نام لے، یا ہمارے نبی ﷺ کے بعد کسی کی نبوت کو جائز کہے، ایسا شخص کافر ہے۔ یاد رہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تو آپ ﷺ سے پہلے نبی بنایا گیا ہے (آپ ﷺ کے بعد نہیں) لہذا ان کا آخر زمانہ میں آسمان سے اترنا باطل و اعتراض نہیں ہو سکتا۔“

رافضی قطعاً کافر ہیں۔ عارف باللہ علامہ عبدالغنی نابلسی رحمہ اللہ ”شرح فرائد“ میں فرماتے ہیں: ”ان رافضیوں کے مذہب کا فساد اور بطلان ایسا بدیہی اور مشاہد ہے کہ اس کے لئے کسی بیان و دلیل کی بھی ضرورت نہیں (یہ عقائد) بھلا کیسے (صحیح اور درست ہو سکتے ہیں) جبکہ ان کی بنا پر ہمارے نبی ﷺ کے ساتھ یا بعد میں کسی اور کے نبی ہونے کا جواز نکلتا ہے اور اس سے قرآن کریم کی تکذیب لازم آتی ہے کیونکہ قرآن تو صاف و صریح لفظوں میں اعلان کر رہا ہے کہ آپ خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں اور خدا کا رسول کہہ رہا ہے: ”انا العاقب لا نسی بعدی“ (میں) (سب کے) پیچھے آنے والا ہوں، میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا) اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن و حدیث کے ان الفاظ کے وہی ظاہری معنی مراد ہیں جن کو ہر شخص سمجھتا اور جانتا ہے، یہ مسئلہ (تکذیب قرآن و حدیث) بھی ان مشہور مسائل میں سے ایک ہے، جن کی بنا پر ہم نے فلسفیوں کو کافر کہا ہے (پھر رافضیوں کو کیوں نہ کافر کہیں) خدا ان پر لعنت کرے۔“

کافر و مبتدع کا فرق، کن امور پر اہل قبلہ کی تکفیر کی جاتی ہے ”مقامہ عضد یہ“ میں فرماتے ہیں:

”ہم اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر صرف ان عقائد کی بناء پر کہتے ہیں، جن سے خالقِ معجز کا انکار لازم آئے یا جن میں شریک پایا جائے، یا جن میں نبوت و رسالت کا انکار پایا جائے، یا کسی مجمعِ علیہ قطعی امر کا انکار پایا جائے، یا کسی حرام کو حلال مانا جائے، ان کے علاوہ باقی عقائد فاسدہ کا ماننے والا مبتدع (گمراہ) ہے۔“

جو شخص کسی مدعی نبوت سے معجزہ طلب کرے وہ بھی کافر ہے ابو شکر سالمی ”تمہید“ میں فرماتے ہیں

”رافضیوں کا عقیدہ ہے کہ عالم کبھی بھی نبی کے وجود سے خالی نہیں ہو سکتا، یہ عقیدہ کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ نے حضور ﷺ کو ”خاتم النبیین“ کے لقب سے یاد فرمایا ہے، اب جو کوئی بھی نبوت کا دعویٰ کرتا ہے وہ کافر ہے اور جو کوئی (بارادۂ تصدیق) اس سے معجزہ طلب کرتا ہے وہ بھی

کافر ہے، اس لئے معجزہ طلب کرنا عقیدہ شتم نبوت میں شک کی دلیل ہے (اور امکان نبوت کا غماز ہے) رافضیوں کے علی الرغم یہ عقیدہ رکھنا بھی فرض ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ بھی کوئی نبوت میں آپ ﷺ کا شریک نہ تھا، اس لئے کہ رافضی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ نبوت میں شریک تھے اور یہ صریحی کفر ہے۔“

حضور ﷺ کے بعد نبوت کا دعویٰ کرنے والے کو امت نے قتل کر کے سولی پر لٹکایا ہے۔ قاضی میاض سیبہؒ ”شفاء“ میں فرماتے ہیں

”خلیفہ عبدالملک بن مروان نے حادثہ نامی مدعی نبوت کو قتل کر کے (مہرت سے لئے) سولی پر لٹکایا تھا، اسی طرح اور بہت سے خلفاء اور سلاطین نے ایسے تمام مدعیان نبوت کو قتل کیا ہے اور علماء امت نے اس قتل کی تصویر دہائی ہے اور جو کوئی ان تصویر کرنے والے علماء کا مخالف ہے وہ بھی کافر ہے۔“

حضرت مصنف سیبہؒ فرماتے ہیں۔ سورۃ احزاب کی تفسیر کے تحت ”نحو محیط“ میں اس پر علماء اجماع امت نقل کیا ہے۔

متواتر و مجمع علیہ امور کا منکر کافر ہے نماز کے ارکان و شرائط یا اس کی صورت و ہیئت کا منکر کافر ہے۔ قاضی میاض سیبہؒ ”شفاء“ میں فرماتے ہیں۔

”اسی طرح اس شخص کو بھی قطعی طور پر کافر کہا جائے گا جو شریعت کے کسی بھی اصول کی اور ان عقائد و اعمال کی تکذیب یا انکار کرے جو نقل متواتر کے ذریعہ رسول اللہ ﷺ سے ثابت ہیں اور ہر زمانہ میں ان پر امت کا اجماع رہا ہے مثلاً جو شخص پانچوں نمازوں کی فرضیت کا یا ان کی رکعتوں اور رکوع و سجود کی تعداد کا انکار کرے اور کہے اللہ تعالیٰ نے تو ہم پر مطلقاً نماز فرض کی ہے یہ کہ پانچ ہوں اور اس مخصوص صورت میں ہوں اور ان شرائط کے ساتھ ہوں (جیسا کہ دقتاً نویضاً کہتے ہیں) اس کو میں نہیں مانتا، اس لئے کہ قرآن میں تو اس کا کوئی واضح ثبوت نہیں اور رسول اللہ ﷺ کی حدیث خبر واحد ہے (ثبوت کے لئے کافی نہیں)، ایسا شخص قطعاً کافر ہے۔“

کن لوگوں کو کافر کہا جائے؟: ”شفاء“ کی شرح ”خفاجی“ ج ۳ ص ۵۴۷ تا ۵۴۸ ”فصل فی بیان ما ہو من المفادات کفر“ کے اور شرح ”شفاء“ ملا علی قاری سیبہؒ کے چند اقتباسات (جن میں ان لوگوں کی تعین کی گئی ہے جن کو کافر کہا جائے گا)۔

۱: جو حضور ﷺ کے بعد کسی کو نبی مانتا ہو۔ خفاجی سیبہؒ فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہر اس شخص کو بھی کافر کہیں گے جو ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ کسی اور کے نبی کے ہونے کا دعویٰ کرے، مثلاً مسیلہ کذاب کو یا اسود بنی کو یا کسی اور کو نبی ماننا ہو، یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور شخص کی نبوت کا دعویٰ کرے۔ (جیسے مرزائی مرزا غلام احمد علیہ السلام کی نبوت کے مدعی ہیں) اس لئے آپ صلی اللہ علیہ وسلم قرآن و حدیث کی نصوص و تصریحات کے مطابق خاتم النبیین اور آخری رسول ہیں، لہذا ان عقائد اور دعویوں سے ان تمام نصوص کی تکذیب اور انکار لازم آتا ہے، جو صریحاً کفر ہے، مثلاً جو یہ فرقہ ۱۰۔

۳: جو شخص خود اپنی نبوت کا مدعی ہو ”یا جو شخص ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد خود اپنے نبی ہونے کا مدعی ہو جیسے مختار ابن ابی حنیفہ، غیہ و نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے (یا ہمارے زمانہ میں مرزا قادیان علیہ السلام نے اپنے نبی اور مہدی الیہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے) خفائی مسیئہ مات ہیں حافظ ابن حجر بیہ فرماتے ہیں ہر اس شخص کا کافر ہونا بھی واضح ہے جو ایسے مدعی نبوت کی تصدیق کے ارادہ سے اس سے معجز و طلب کرے، اس لئے کہ یہ شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کے نبی ہونے کا قطعاً شریعی کی رو سے قطعاً محال ہے (جو اس کو جائز اور ممکن سمجھے، وہ کافر ہے) ہاں اگر کوئی شخص اس مدعی نبوت کی تحقیق و تجزیل اور اس کے جھوٹ کو طشت ازہام کرنے کی غرض سے اس سے معجز و طلب کرتا ہے تو یہ اور بات ہے (ایسا شخص معجز و طلب کرنے سے کافر نہ ہوگا)“

۳: جو نبوت کے اکتسابی ہونے کا مدعی ہو خفائی نہیں فرماتے ہیں ”اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو نبوت کو اکتسابی اور منہ بقلب نے، زید مرتبہ نبوت تک پہنچنے کو ممکن اور قابل حصول مانے ہو جیسا کہ فلاسفہ اور غالی صوفی (اس کے مدعی ہیں)“

۴: جو شخص اپنے پاس وحی آنے کا مدعی ہو فرماتے ہیں اسی طرح وہ شخص بھی کافر ہے جو یہ دعویٰ کرے کہ ”میرے پاس وحی آتی ہے“ اگرچہ نبی ہونے کا دعویٰ نہ بھی کرے، فرماتے ہیں کہ یہ تمام مذکورہ بالا اشخاص (اور ان کے ماننے والے) سب کافر ہیں، اس لئے کہ یہ سب لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب کرتے ہیں، اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تصریحات کے خلاف دعوے کرتے ہیں، حالانکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع یا کرامت کو خبر دیتے ہیں کہ ”میں خاتم الانبیاء (آخری نبی) ہوں اور یہ کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔“

۱۰: کسی نبی حق پرستی کی جانب منسوب ہو، یا کہ ایک فرقہ ہے جو کسی نبی حق پرستی کے ساتھ ساتھ دوسرے نبیوں کی حق پرستی کا دعویٰ کیا تھا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو صرف یہ فرقہ ہی کائنات و دولت پرستی کے خاتم سمجھتا تھا، یا یہ فرقہ صرف

قرآن حکیم بھی آپ سیدہ کے خاتم النبیین ہونے اور قیامت تک تمام نوع انسانی کے لئے رسول مبعوث ہونے کی خبر دیتا ہے، اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ یہ تمام آیات واحادیت اپنے ظاہر پر ہیں (ان میں کوئی مجاز واستعارہ یا تحیید و تخصیص نہیں ہے) کہ آپ سیدہ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، اور آپ سیدہ کی بعثت عام ہے اور ان آیات واحادیت کے وحی ظاہری معنی مراد ہیں جو ان کے لفظوں سے سمجھے جاتے ہیں، نہ کسی تاویل کی محتاج نہ ہے، نہ تخصیص کی، لہذا امت کے مستند و معتد علماء کے نزدیک کتاب اللہ، سنت رسول اللہ اور اجماع کی رو سے ان تمام لوگوں کے کافر ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے، اور ان گمراہ فرقوں کا کوئی اعتبار نہیں جو اس کے مخالف ہیں، یا اجماع کے محبت ہونے میں انہیں کلام ہے جیسا کہ مقرر یہ اس کا بیان آتا ہے۔

۵: جو آیات قرآن اور نصوص حدیث کو ان کے ظاہری اور مجمع علیہ معانی سے ہٹاتے ہیں فرماتے ہیں۔

”اسی طرح علماء امت کا اجماع ہے کہ اس شخص کی تکفیر پر جو کتاب اللہ کی صریح آیات کو رد کرے، یعنی ان کے ظاہری معنی کا انکار کرے، اور نہ مانے، جیسے بعض باطنی فرقے جو آیات قرآنیہ کے صاف اور صریح معنی کو چھوڑ کر ایسے عجیب عجیب معنی اور مراد بیان کرتے ہیں جو قطعاً ظاہر کے خلاف (اور تحریف کا مصداق) ہیں، یا کسی ایسی حدیث میں تخصیص کرے جس کا مفہوم عام ہے، اور اس کی صحت اور روایوں کے ثبوت ہونے پر اجماع ہے، اور صریح مراد پر اس کی دلالت قطعی اور یقینی ہے، (یعنی باتفاق علماء وہ اپنے ظاہری معنی پر محمول ہے) نہ اس میں کسی تاویل کی محتاج نہ ہے، نہ تخصیص کی۔ نہ ہی وہ منسوخ ہے، (ایسے لوگ) اس لئے کافر ہیں کہ صریح آیات واحادیت میں اس قسم کی تاویل و تخصیص کرنا قرآن وحدیث کو کھیل بنانے کے مترادف ہے، جیسا کہ علماء امت نے خارجوں کو شادی شدہ زانی مرد و عورت کو سنگسار کرنے سے انکار کرنے کی بنا پر کافر کہا ہے، اس لئے کہ اس رجم پر امت کا اجماع ہے، اور یقینی طور پر یہ ضروریات دین میں سے ہے، یعنی صاحب شریعت سے اس کا ثبوت قطعی اور یقینی ہے۔“

۶: ... جو اسلام کے علاوہ دوسرے مذہب والوں کو کافر نہ کہے فرماتے ہیں

”اسی لئے (یعنی صریح اور مجمع علیہ نصوص میں تاویل و تحریف کرنے والے کی تکفیر کے یقینی ہونے کی وجہ سے) ہم ہر اس شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو اسلام کے علاوہ کسی بھی مذہب کے ماننے والے کو کافر نہ کہے، یا ان کو کافر کہنے میں توقف (دروغ) کرے، یا ان کے کفر میں شک و شبہ کرے، یا ان کے

مذہب کو درست کہے، اگرچہ یہ شخص اپنے مسلمان ہونے کا دعویٰ بھی کرتا ہو، اور اسلام کے علاوہ ہر مذہب کو باطل بھی کہتا ہو، تب بھی یہ غیر مذہب والوں کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہے، اس لئے کہ یہ شخص ایک مسلم کافر کو کافر کہنے کی مخالفت ❶ کر کے خود اسلام کی مخالفت کرتا ہے، اور یہ دین پر کھٹا بولچن اور اس کی تکذیب ہے (مختصر یہ ہے کہ کسی بھی دین اسلام کے نہ ماننے والے کو کافر نہ کہنا، دین اسلام کی مخالفت اور تکذیب کے مترادف ہے، لہذا یہ شخص کافر ہے)۔“

۷:..... جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے کہ جس سے امت کی تھلیل یا صحابہ نبیؑ کی تکفیر ہوتی ہو فرماتے ہیں:

”اسی طرح ہر اس شخص کی تکفیر بھی قطعی اور یقینی ہے جو کوئی ایسی بات زبان سے کہے جس سے اس کا مقصد تمام امت مسلمہ کو دین اور صراطِ مستقیم سے منحرف اور گمراہ ثابت کرنا ہو، اور اس کا قول تمام صحابہ جرحہ اور سلف صالحین کی تکفیر کا موجب ہو، جیسے رافضیوں میں ”کمیلہ“ فرقہ جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد تمام امت و صرف اس لئے کافر مانتا ہے کہ اس نے حضرت علیؑ کو خلیفہ نہیں بنایا، اور خود حضرت علیؑ کو بھی کافر سمجھتا ہے کہ وہ خو، (خلافت حاصل کرنے کے لئے) آگے نہیں بڑھے، اور اپنے حق کو طلب نہیں کیا (العیاذ باللہ) یہ لوگ متعدد وجوہ سے کافر ہیں، اس لئے کہ انہوں نے تمام مذہب و ملت کا صفایا کر دیا۔“

۸:..... جو مسلمان کسی ایسے فعل کا ارتکاب کرے جو خاص کفر کا شعار ہے فرماتے ہیں:

”اسی طرح (یعنی مذکورہ بالا لوگوں کی طرح) ہم ہر اس مسلمان شخص کو بھی کافر کہتے ہیں جو کسی ایسے کفریہ فعل کا ارتکاب کرے جس کے متعلق مسلمانوں کا اجماع ہے کہ یہ کفران کا فعل ہے، اور حقیقتہً اس کو کافر ہی کر سکتا ہے، اگرچہ خود یہ شخص مسلمان ہی ہو اور اس کفریہ فعل کے ارتکاب کے ساتھ ساتھ اپنے مسلمان ہونے کے بلند بانگ دعوے بھی کرتا ہو۔“

کسی کفریہ قول کے قائل کی تائید و تحسین کرنے والا بھی کافر ہے حضرت مصطفیٰ علیہ الرحمۃ و آلہٖ و سلمؐ کی آخری قول کی تائید فرماتے ہیں اور کہتے ہیں:

الحجر الرائق ج ۵ ص ۱۳۴ اور اس کے علاوہ کتب فقہ میں لکھا ہے جس شخص نے کسی گمراہ عقیدہ،

❶ اس زمانہ میں جو لوگ کسی بھی نبی مسلمہ کو کافر سے اعتقاد کرتے ہیں وہ اس وقت تک زندہ نہیں رہیں گے۔ ۱۰۰ پہ لفظ نہ لیں، کیس میں کا بیان میں جو مذہب معتبر کفر تھا یہ حق تھا، اس میں کوئی شک نہیں تھا۔

والے شخص کے قول کی تحسین کی، یا یہ کہا کہ یہ (عام فہموں کی سطح سے بلند) معنوی کلام ہے (بر شخص اس کی مراد نہیں سمجھ سکتا) یا یہ کہا کہ اس کلام کے صحیح معنی بھی ہو سکتے ہیں اور (اس کی کوئی خلاف ظاہر تاویل کی) تو اگر اس قائل کا وہ قول کفریہ (موجب کفر) ہے تو اس کی تحسین کرنے والا (یا اس کو صحیح کہنے والا) یا تاویل کرنے والا) بھی کافر ہو جائے گا۔

فرماتے ہیں ابن حجر کی سیسہ بھی "الا علام" کی فصل "الکفر المتعلق علیہ" کے ذیل میں خضیفہ کی کتابوں کے حوالے سے نقل کرتے ہیں:

"جس شخص نے زبان سے کوئی کفریہ کلمہ کہا، اس کو کافر کہا جائے گا، اور جو شخص اس کی تحسین کرے، یا اسے پسند کرے اس کو بھی کافر کہا جائے گا۔"

بالقصد کلمہ کفر کہنے والے کے قول کی کوئی تاویل معتبر نہیں: "رد المحتار" (شامی) میں ج: ۳ ص: ۳۹۳ بحوالہ "البحر الرائق" "بزازیہ" سے نقل کرتے ہیں

"مگر جب (زبان سے کلمہ کفر کہنے والا) تصریح کرے کہ میری مراد وہی ہے جو موجب کفر ہے تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتی)۔"

کلمہ کفر کہنے والے کی نیت کا اعتبار کس صورت میں ہے اور کہاں ہے؟

"فتاویٰ ہند" (مانگیجری) میں "محیط" وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں

"اگر کسی مسئلہ کی متعدد صورتیں ہو سکتی ہوں، ان میں سب صورتیں تو موجب کفر ہوں اور ایک صورت ایسی ہو جو کفر سے بچاتی ہو، تو مفتی کو وہی ایک صورت اختیار کرنی چاہئے (اور کفر کا حکم نہ لگانا چاہئے) بجز اس کے کہ وہ خود صراحت کہے کہ میری مراد یہ (موجب کفر) صورت ہی ہے، تو (وہ کافر ہو جائے گا اور) کوئی تاویل اس کے لئے مفید نہ ہوگی (کفر سے نہ بچا سکے گی) نیز فرماتے ہیں پھر اگر (کلمہ کفر) کہنے والے کی نیت وہ صورت ہے جو کفر سے بچاتی ہے تو وہ مسلمان ہے (اور اس کی تاویل کو تسلیم کر لیا جائے گا) اور اگر اس کی نیت وہی صورت ہے جو موجب کفر ہے (تو وہ کافر ہے) کسی مفتی کا فتویٰ اس کے لئے مفید نہیں (کفر سے نہیں بچا سکتا، حاصل یہ ہے کہ کسی قول کی صحیح تاویل فی نفسہ ممکن ہو، اس پر مدار نہیں، بلکہ قائل کے ارادہ اور نیت پر مدار ہے، کفر کا قصد کرے گا تو یقیناً کافر ہو جائے گا مگر چھ صحیح تاویل ہو سکتی ہو، واضح ہو کہ یہ اسی تاویل کے متعلق بحث ہے جو ارادے اور نیت صحیح ہو اور اصول شریعت کے منافی نہ ہو، جیسا کہ سابقہ بیانات سے واضح ہے)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں حمودی کی کتاب "الا شہادۃ والاحتکام" کے حاشیہ میں بھی بحوالہ

”نماویہ“ بھی لکھا ہے، اور درمختار میں بھی بحوالہ ”درد“ وغیرہ یہی مذکور ہے۔

ہنسی، دل لگی اور کھیل تفریح کے طور پر کلمہ کفر کہنے والا قطعاً کافر ہے، نہ اس کی نیت کا

اعتبار ہے، نہ عقیدہ کا۔ ”رد المحتار“ (شامی) ج ۳ ص ۳۹۳ پر علامہ شامی بحوالہ ”بحر“ فرماتے ہیں ”حاصل یہ ہے کہ جو شخص زبان سے کوئی کلمہ کفر کہتا ہے، خواہ ہنسی مذاق کے طور پر یا کھیل تفریح کے طور پر یہ شخص سب کے نزدیک کافر ہے، اس میں اس کی نیت یا عقیدہ کا کوئی اعتبار نہیں (اس لئے کہ یہ دین کے ساتھ استہزاء ہے، جو بجائے خود موجب کفر ہے) جیسا کہ ”فتاویٰ خانہ“ میں اس کی تصریح کی ہے، (اس سے معلوم ہوا کہ نیت کا اعتبار اسی صورت میں ہے کہ کلمہ کفر ہنسی، دل لگی کے طور پر نہ کہا ہو ورنہ استہزاء و تلماعب بالذہن کی بنا پر کافر کہا جائے گا اور نیت و عقیدہ کا اعتبار نہ ہوگا۔“

”فتاویٰ بعدیہ“ میں ج ۲ ص ۱۲۳ اور ”جامع الفصولین“ میں لکھا ہے

”جو شخص اپنی مرضی سے کلمہ کفر زبان سے کہتا ہے وہ کافر ہے، اگرچہ اس کے دل میں ایمان ہو، اور اللہ اللہ بھی وہ مؤمن نہ ہوگا۔“ فتاویٰ قاضی خان ”میں بھی یہی لکھا ہے۔“

مصنف ملیر رحمۃ فرماتے ہیں ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں اس مقدم پر تاخ (کاتب) سے غلطی ہوئی ہے، اس سے ہوشیار رہنا چاہئے۔

نیز فرماتے ہیں ”نماویہ“ میں اس مسئلہ کو ”محیط“ کی جانب منسوب کیا ہے، اللہ تعالیٰ کے اس قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ۵

”وَلَقَدْ قَالُوا تَمَلُّواْ نَجْمَ الْكُوْهِرِ وَاَعْمَواْ بَعْدَ اِسْلَامِهِمْ“

ترجمہ۔ بے شک ان لوگوں نے کفر یہ کلمہ کہا تھا اور (اس کی وجہ سے) وہ مسلمان ہونے کے بعد کافر ہو گئے۔“

جو لوگ وحی، نبوت، حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ کے اہل اسلام کی طرح قائل نہ ہوں کافر ہیں۔ علامہ شامی ”رد المحتار“ میں ج ۳ ص ۳۹۲ پر فرماتے ہیں

”وہ (فلاسفہ) وحی کے فرشتہ کے ذریعہ آسمان سے نازل ہونے کا انکار کرتے ہیں، اور (اسی طرح اور) بہت سے عقائد کا انکار کرتے ہیں، جن کا ثبوت انبیاء کرام علیہم السلام سے قطعی و یقینی ہے، مثلاً حشر جسمانی، جنت و دوزخ وغیرہ، حاصل یہ ہے کہ اگرچہ وہ (فلاسفہ) انبیاء و رسول کو مانتے ہیں،

۱۔ ان لوگوں نے یہی فعلی دل کی کاغذ پیش کیا تھا ”منا غرض“ مطلب ”مگر اللہ پاک نے اس کو رد فرمایا“ ”ما مللہ وابتلہ ورسولہ کلمہ نسبہ، واد“ اور مذکور، تاہن میں کافر ہونے کا حکم لکھا یا مای لئے کہ استہزاء بالذہن خود موجب کفر ہے۔ (مستم)

مگر اس طرح نہیں مانتے جیسے اہل اسلام مانتے ہیں، لہذا ان کا انبیاء کو ماننا نہ ماننے کی مانند ہے۔“

جو انبیاء کے معصوم ہونے کا قائل نہ ہو وہ کافر ہے۔ ”الاشباہ والنظائر“ میں ص ۲۶۶ باب ”الردۃ“ میں فرماتے ہیں:

”جس شخص کو نبی کے سچا ہونے میں شک ہو، یا نبی کو سب و شتم کرے، یا عیب جوئی کرے یا توہین و تحقیر کرے، وہ کافر ہے، اسی طرح جو شخص انبیاء، صلوات کی جانب مذاکرہ کی نسبت کرے، مثلاً حضرت یوسف علیہ السلام کی جانب قصد زنا کی نسبت کرے، اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ انبیاء علیہم السلام کی توہین ہے، اور اگر کوئی یہ کہے کہ: ”انبیاء نبوت کے زمانے میں اور اس سے پہلے بھی (گناہوں سے) معصوم نہیں ہوتے۔“ تو اس کو بھی کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ یہ قول و عقیدہ صریحاً نصوص شرعیہ کی تردید ہے۔“

محرمات شرعیہ قطعاً جو شخص اپنے لئے حلال سمجھے، وہ کافر ہے، اور اس کا جہل عذر نہیں ہے: اسی ”الاشباہ والنظائر“ کے فن ”الجمع والفرق“ اور ”النجس“ کے آخر میں مذکور ہے:

”جس شخص نے اپنی جہالت کے بنا پر یہ گمان کر لیا کہ جو حرام و منوع فعل میں نے کئے ہیں، وہ میرے لئے حلال و جائز ہیں، تو اگر وہ (افعال و اعمال) ان امور میں سے ہیں جن کا دین رسول اللہ (ﷺ) سے ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہے، (یعنی ضروریات دین میں سے ہیں) تو اس شخص کو کافر کہا جائے گا، ورنہ نہیں۔“

صحیح بخاری کی ایک حدیث، اور قدرت باری تعالیٰ کے اعتقاد سے متعلق ایک اشکال اور اس کا حل: حضرت مصنف علیہ الرحمۃ اسی بحث کے ذیل میں کہ ”جہل شرعاً عذر ہے یا نہیں“ ”بخاری“ کی مذکورہ ذیل حدیث پر بحث کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ام سابقہ کے ایک شخص کی حدیث کے تحت جس نے وصیت کی تھی کہ مرنے کے بعد میری لاش کو جلا دینا، اور کہا تھا کہ:

”هو الله! لنس قدر الله على ليعذبني عذاباً ما عذب به احداً“ (ج ۱ ص ۴۵)

ترجمہ: ”خدا کی قسم اگر اللہ تعالیٰ مجھ پر قادر ہو گیا تو مجھے وہ عذاب دے گا جو کسی کو نہ دیا ہو گا۔“

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں ”فتح الباری“ باب ”ما ذکر من بنی اسرائیل حدیث اسی ہریرۃ

من طریق معمر عن الزہری۔“ (ج ۶ ص ۴۷)

”وردہ ابن الحوزی وقال حجه صفة القدرة كقولنا“

ترجمہ ”ابن جوزئی نے اس حدیث کو رو کیا ہے، (ضعیف یا موضوع کہا ہے) اور کہا ہے کہ اس شخص کا صفت قدرت کا انکار اتنا کافر ہے، (لہذا یہ حدیث صحیح نہیں ہو سکتی)۔“

لیکن ”بخاری“ میں ج ۲ ص ۹۵۹ پر باب ”الحروف من اللہ عروجی“ کے ذیل میں (اسی شخص مذکور کی حدیث کے تحت) حافظ مایہ عارف ابن ابی حمزہ سیسی سے نقل کرتے ہیں۔

”واما ما اوصى به فلعله كان حائرا هي شرعهم ذلك لتصحح التوبة فقد ثبت

هي شرع مني اسرائيل قبلهم انفسهم لتصحح التوبة.“ (بخاری ص ۲۱۳)

ترجمہ ”باقی رہی اس کی صحت تو ممکن ہے کہ ان کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے یہ شخص کو آگ میں جا دینا جائز ہو، جیسا کہ بنی اسرائیل کی شریعت میں توبہ کی صحت کے لئے قتل نفس (بھرموں کا قتل کرنا) ثابت ہے۔“

(گویا حافظ سیسی کے نزدیک اگر حدیث صحیح مان لی جائے تو لاش کو آگ میں جلانے کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے، لیکن ابن جوزی سیسی کے اعتراض ”انکار قدرت“ کا جواب باقی رہ جاتا ہے، حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ ”لش قدر اللہ علی“ کی ایسی لطیف توجیہ فرماتے ہیں کہ اس کے بعد نہ ابن جوزی نہ سیسی کا اعتراض باقی رہتا ہے۔ اور نہ عارف ابن ابی حمزہ سیسی کی توجیہ (جو احتمال محض ہے) کی ضرورت باقی رہتی ہے، اور یہ حدیث مسئلہ زیر بحث یعنی ”جہل شرعاً مذہب“ کے تحت آ جاتی ہے) مصنف مایہ الرحمة فرماتے ہیں

میرے نزدیک ”لش قدر اللہ علی“ سے اس شخص کی مراد یہ ہے کہ بخدا! اگر اللہ تعالیٰ نے مجھے عذاب دینے کا فیصلہ کر لیا اور مجھے توبہ سے پہلے حج سہم موجود پایا تو وہ مجھے ایسا عذاب دے گا کہ کسی کو وہ عذاب نہ دیا ہوگا (اس لئے تم میری لاش جلا کر، اور راکھ کو خاک میں ملا کر، اور خاک کو ہوا میں اڑا کر اس طرح نیست و نابود کر دینا کہ میرا نام و نشان ہی باقی نہ رہے، لہذا اس کا قول اور وصیت شدت خوف الہی اور اللہ تعالیٰ کی قدرت علی الاحیاء سے ناواقفیت اور جہل پر مبنی ہے کہ اس نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر کے عذاب سے بچنے کی یہ تدبیر نکالی، اسی جہل کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرمایا) نہ یہ کہ اس شخص کو اللہ تعالیٰ کی قدرت میں کوئی تردد ہے (جیسا کہ ابن جوزی سیسی نے سمجھا ہے)

فرماتے ہیں اسی جہل من صفات اللہ پر اللہ تعالیٰ نے ذیل کی آیت کریمہ میں یہود کی مذمت کی ہے اور ان کی عقل و خرد پر ماتم فرمائی ہے۔

”وما قدرُوا اللہ حق قدرہ“

ترجمہ: اور ان یہود نے جیسی اللہ کی قدر کرنی چاہئے تھی نہیں کی۔“

چنانچہ بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت کریمہ کا شان نزول یہی واقعہ ہے ایسی صورت میں آیت کریمہ کے آخر میں ”سُبْحَانَہٗ وَنَعَالٰی عَنَّا یٰسُوْخُوْا“ (پاک ہے اللہ اور برتر ان تمام شرکیہ امور سے جو وہ اللہ کی طرف منسوب کرتے ہیں) کے اندر یہودیوں کے اسی فعل کو شرک قرار دیا ہے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اپنی ناقص عقل و فہم کے پیرنوں سے ناپا تھا، اور اپنی ذہنی اور خیالی صورتوں پر قیاس کر رکھا تھا، (یعنی اللہ تعالیٰ کی قدرت کو انسانی قدرت پر قیاس کر رکھا تھا، جیسا کہ اس شخص نے لاش کو جلا کر خاک کر دینے کو اللہ کی گرفت سے بچ جانے کی تدبیر سمجھ کر مذکورہ بالا وصیت کی تھی)

برہنہء جہل حرام کو حلال سمجھ لینا کن صورتوں میں اور کن لوگوں کے لئے عذر ہے؟
(حضرت مصنف علیہ الرحمۃ ”جہل عن الاحکام الشرعیۃ“ کے مذہب ہونے سے متعلق ”صحیح بخاری“ ج: ۱، ص: ۳۰۵ میں ”باب الکفالة“ کی ایک حدیث پیش فرماتے ہیں)

باقی ”صحیح بخاری“ میں ایک شخص کے اپنی بیوی کی ملوکہ کنیز سے جماع کر لینے کا جو واقعہ مذکور ہے کہ حمزہ بن عمر اسلمی (عالم حضرت عمرؓ سے) نے اس شخص سے (بارگاہ خلافت میں پیش ہونے پر) ضامن لے لئے اور حضرت عمرؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے (اور اس شخص اور ضامنوں کو پیش کیا) حضرت عمرؓ اس سے پہلے اس شخص کو سوکڑے لگانے چکے تھے، لہذا انہوں نے ان ضامنوں کے بیان کی تصدیق فرمائی اور اس شخص کو (مسئلہ شرعی سے) ناواقف ہونے کی بنا پر معذور قرار دیا۔ (فتح الباری ج: ۳، ص: ۳۷۰)۔ تو ظاہر یہ ہے کہ اس (جہل) سے مراد (جس کی بنا پر حضرت عمرؓ نے اس کو رجم نہیں کیا تھا) صرف ”شبہ فی الفعل“ ہے، (یعنی اس شخص نے اپنی بیوی کی کنیز سے جماع کرنے کو اپنی بیوی سے جماع کرنے کی طرح حلال سمجھ لیا تھا) جو ”باب رجم“ میں (حنفیہ کے نزدیک بھی) معتبر ہے، (یعنی حنفیہ بھی ”شبہ فی الفعل“ کو سقوط حد میں مؤثر مانتے ہیں باقی اس کے باوجود حضرت عمرؓ نے اس شخص کو سوکڑے بطور تعزیر لگاتے تھے، تاکہ لوگ اس کو حیل نہ بنالیں۔

فرماتے ہیں اس مسئلہ میں) کہ اپنی بیوی کی کنیز کو اپنے لئے حلال سمجھ کر جماع کر لینا موقوف حد کا موجب ہے) ”سنن ابی داؤد“ میں (”باب حجاج الرجل حارباۃ امرأۃ“ کے تحت) اور ”طحاوی“ وغیرہ میں ایک (مرفوع) روایت بھی موجود ہے، (لہذا اس واقعہ میں حد نہ مانے بچ جانے کا سبب یہ شبہ ہے) نہ اس کے علاوہ اور کسی قسم کا جہل (یعنی یہ ”حد“ کا معاملہ ہے جو شبہ کی بنا پر ساقط ہو جاتی ہے، اس سے یہ نہ سمجھنا چاہئے کہ مسئلہ شریعہ سے نہ، قیادت کی بنا پر فی نفسہ، کوئی حرام چیز کسی

کے لئے حلال ہو سکتی ہے۔

فرماتے ہیں کسی شخص کا تو مسلم (اور مسائل شرعیہ سے ناواقف) ہونا ہمارے فقہاء کے نزدیک بھی عذر معتبر ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ "بغیۃ المرحۃ" میں ص ۵۱ پر فرماتے ہیں

"بے شک وہ مقامات اور زمانے جن میں نبوت (اور احکام شرعیہ کے پہنچنے) کا سبب منقطع رہا ہو، ان میں اس شخص کا حکم جس پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) خفی رہے ہوں، یہاں تک کہ اس نے (ناواقفیت کی بنا پر) آثار نبوت (اور احکام شرعیہ) میں سے کسی امر کا انکار نہ کیا ہو، اس پر خطا (اور گمراہی) کا حکم اس طرح نہیں لگایا جاسکتا جیسے ان زمانوں اور مقامات کے لوگوں پر لگایا جاسکتا ہے۔ جن پر نبوت کے آثار (اور احکام شرعیہ) ظاہر ہو چکے ہوں، (یعنی جو شخص یا نیا یا اسلام میں داخل ہوا ہے، یا جس ملک میں یا نیا یا اسلام پہنچا ہے، صرف اس شخص اور اس ملک کے لئے احکام شرعیہ سے ناواقفیت عذر ہے)۔"

اتمام حجت سے کیا مراد ہے؟ حضرت مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ تصانیف میں تکفیر سے پہلے (مکرمین پر) اقامت حجت کا جو تذکرہ فرماتے ہیں، اس سے مراد صرف "اول" احکام شرعیہ کی تبلیغ ہے (نہ کہ ان کو منوالین اور لا جواب کروانا) جیسا کہ حضرت معاذ بن جبلؓ کی حدیث میں (جو صفحہ ۲۰۱ پر آتی ہے) "فادھ" کے الفاظ سے ظاہر ہے (کہ مرتد کو صرف اسلام کی دعوت دینا کافی ہے۔ اگر قبول نہ کرے تو اس کو قتل کر دو) اور حضرت علیؓ بن ابی طالبؓ پر یہودیوں کو صرف دعوت اسلام دینے پر اکتفا کرتے ہیں ❶ چنانچہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اسی اکتفا تبلیغ پر "اخبار الاحاد" کے ذیل میں ایک باب قائم کیا ہے، حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں سورۃ انعام کی آیت کریمہ: "وَاَوْحِیْ اِلَیْہِذَا الْقُرْاٰنُ لَا تَنْلِزْہُمْ بِہِ وَہُمْ یَنْلَعُ" سے بھی اس پر استدلال کیا جاسکتا ہے ضروریات دین سے ناواقفیت اور جہل عذر نہیں ہے "الا شہاۃ والاعتراف" میں فرماتے ہیں۔

"جو شخص یہ نہ جانتا ہو کہ محمدؐ منجی آخری نبی ہیں وہ ❷ مسلمان نہیں۔ اس لئے کہ قسم نبوت ضروریات دین میں سے ہے۔"

❶ مروی ہے صحیح بخاری ج ۲ ص ۶۰۶ باب غزوہ تبوک میں حدیث علی بن عبد اللہ۔

❷ ابن مسعودؓ کی حدیث میں تمہداری کے ترجمہ (حالات) کے ذیل میں تو قیہ میں بھی "اتمام الانبیاء" کے تحقق والی بات ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ۔

حموی تفسیر اس کی شرح میں ص ۲۶ پر فرماتے ہیں :

”یعنی موجبات کفر کے باب میں ضروریات دین سے (بواقفیت اور) جہل عذر نہیں ہے، بخلاف ضروریات دین کے علاوہ امور دینیہ کے“ مطلب یہ ہے ”قول کے مطابق ان میں بواقفیت عذر ہے، جیسا کہ اس سے پہلے آچکا ہے۔ واللہ اعلم۔“

یہ کہنا کہ ”علماء محض ڈرانے دھمکانے کے لئے کافر کہہ دیا کرتے ہیں، حقیقت میں کوئی مسلمان کافر نہیں ہوتا، سراسر جہالت ہے“ حضرت مصنف سیطرہ مانتے ہیں۔

حموی تفسیر نے (اس مقام پر) مسئلہ تکفیر سے متعلق نہایت مفید امور پر متنبہ کیا ہے، جن میں سے ایک یہ ہے کہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ ”فقہاء کا کسی شخص کو کافر کہہ دینا، صرف ڈرانے دھمکانے پر مبنی ہوتا ہے، نہ یہ کہ وہ شخص فیما بینہ و بین اللہ کافر ہو جاتا ہے۔“ (یعنی فقہاء نے کافر کہہ دینے سے حقیقت میں کوئی شخص کافر نہیں ہو جاتا) یہ قول سراسر ان کہنے والوں کی جہالت کی دلیل ہے، چنانچہ ”فتاویٰ بزازیہ“ سے وہ اس قول کی تردید نقل کرتے ہیں اور ”فتاویٰ بزازیہ“ فقہاء کی معتبر کتابوں میں سے ہے، چنانچہ فقہاء نے ”مبتدی ابی السعد“ سے جو ”دیارِ رمیہ“ کے مفتی بھی ہیں اور بہت سی کتابوں کے مصنف بھی، جن میں ان کی تفسیر (خاص طور پر قائل ذکر) ہے اس ”فتاویٰ بزازیہ“ کی تعریف و توصیف نقل کی ہے، حموی یہیہ کہتے ہیں کہ ”بزازیہ“ کے الفاظ یہ ہیں :

”بعض ایسے لوگوں سے جنہیں علم سے کوئی واسطہ منقول ہے، وہ کہتے ہیں ”کسب فتاویٰ میں جو یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ، ”فلاس قول یا فہل یہ کافر ہو جانے کا اور فلاں پر“ یہ محض ڈرانے اور دھمکانے کے لئے ہوتا ہے، نہ یہ کہ حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے۔“ یہ قول قطعاً باطل ہے، حق یہ ہے کہ ائمہ مجتہدین سے بروایت صحیح (جن اقوال و افعال پر) تکفیر مروی ہے، اس سے مراد حقیقہً ضرر ہے۔ (یعنی ان کا ارتکاب کرنے والا حقیقت میں کافر ہو جاتا ہے) باقی ائمہ مجتہدین کے علاوہ اور علماء سے جو تکفیر منقول ہے، اس پر مسئلہ تکفیر میں (اعتناء نہ کیا جائے اور) کفر کا فتویٰ نہ دیا جائے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں : ”البحر الرائق“ میں بھی یہی مذکور ہے، اور ”الیواقیت“ اور ”منہج اللائق“ میں بھی ”بزازیہ“ کی یہی عبارت، تمامہ نقل کی ہے، اور ”الیواقیت“ میں اس پر خطابی کے قول کا بھی اضافہ کیا ہے، وہ فرماتے ہیں :

”اگر کسی زمانہ میں کوئی ایسا مجتہد پایا جائے، جس میں ائمہ اربعہ کی طرح ثناء و اجتہاد کا مل طور پر پائی جانے، اور اس پر کسی قطعی دلیل سے یہ حقیقت واضح ہو جائے کہ وہ دلیل میں غلطی کافر ہو جانے کا

سبب ہے، (یعنی ضروریات دین میں غلطی نہ کرنے والا کا فر ہے) تو ہم ایسے مجتہد کے قول کی بنا پر ان لوگوں کو کافر کہیں گے۔“

ختم نبوت پر ایمان علامہ فقہ زانی رحمہ اللہ ”شرح عقائد نسفی“ میں فرماتے ہیں

”اور سب سے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہیں، اور سب سے آخری نبی محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت کتاب اللہ کی اُن آیات سے ثابت جن سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام کو اور نبی نہ تھا، لہذا یہ احکامات ان کو یقیناً وحی کے ذریعہ دیئے گئے ہیں، (لہذا وہ صاحب وحی، الہام نبی ہوئے) اسی طرح اعداد بیست و چھ میں بھی حضرت آدم علیہ السلام کی نبوت ثابت ہے، اور امت کا اس پر اجماع بھی ہے (کہ آدم علیہ السلام نبی ہیں)، لہذا ان کی نبوت سے انکار جیسا کہ بعض علماء سے منقول ہے، یقیناً موجب کفر ہے (اور منکر کفر)۔“ (شرح عقائد نسفی ص ۱۲۵ ضمیمہ بحال)

مصنف طایر الرحمۃ فرماتے ہیں:

اسی طرح ج ۲ ص ۵۰ ”المواہب اللدبہ“ العنقضاۃ فی میں ”نوح اول مقصد سادس“ کے تحت، مذکور ہے، اور ”البحر الرائق“ میں بھی یہی لکھا ہے۔

توحید و رسالت کی طرح ختم نبوت پر ایمان بھی ضروری ہے فرماتے ہیں حاکم نے مستدرک میں زید کے باپ عارض بن شریحیل کے اپنے بیٹے زید کو خطاب کرتے ہوئے کہ آئے کی روایت نقل کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم عارض سے فرمایا

”اسئلکم ان تسہدوا ان لا اله الا الله و انی خاتم النبیین و رسلہ و ارسلہ معکم الخ“

ترجمہ ”میں تمہیں نبوت و رسالت کے تم لا اله الا الله پر اور اس پر کہ میں اس کا آخری نبی اور رسول ہوں شہادت دو (اور ایمان لے آؤ) کہ تمہیں زید کو تمہارے ساتھ بھیج دوں گا الخ“ (مسند حدیث سے معلوم ہوا کہ توحید و رسالت کے ساتھ ہی ختم نبوت پر ایمان ان کا بھی ضروری ہے)

ختم نبوت پر ایمان کا ہر نبی سے عہد لیا گیا ہے، اور احاطہ کر لیا گیا ہے فرماتے ہیں۔

علامہ محمود آلوسی رحمہ اللہ ”روح المعانی“ میں آیت کریمہ ”و اذا احدا من النبیین میت فقیہہ۔“ کی تفسیر میں فرماتے ہیں

”اور حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ کی ایک اور روایت میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمام نبیوں سے ایک دوسرے کی تصدیق کرنے پر اور محمد (سویحہ) کے رسول ہونے کا (اپنی اپنی امت میں) اعلان کرنے پر اور رسول اللہ کے اس اعلان پر کہ میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا، عہد و پیمان لیا ہے، (اس روایت سے معلوم ہوا کہ آپ ﷺ کی رسالت کی طرح ختم نبوت پر بھی ایمان لانے کا تمام نبیوں سے عہد لیا گیا ہے)۔“

ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرنے والے کی تو بہ اس وقت تک معتبر نہ ہوگی جب تک کہ وہ خاص اس عقیدہ سے تو بہ نہ کرے فرماتے ہیں ”رد المحتار“ میں ج ۳ ص ۷۳۹ پر علامہ ابن عابدین ثامیؒ ”باب المرتد“ کے تحت فرماتے ہیں:

”پھر یاد رکھو مسئلہ بیسوی ۱۰ سے بہت ہوتا ہے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر مثلاً حرمت شراب کا انکار کرنے کی وجہ سے کافر اور مرتد ہوا ہو اس کی تو بہ کے معتبر ہونے کے لئے ضروری ہے کہ وہ اپنے اس عقیدہ (مثلاً حلت شراب) سے بے تعلقی (اور تو بہ) کا بھی اعلان کرے، (صرف کھر شہادت دو بارہ چڑھ لینا کافی نہ ہوگا) اس لئے کہ یہ شخص کھر شہادت کہنے کے باوجود شراب کو حلال کہتا تھا (لہذا اس کے کفر و ارتداد کا ازالہ اس عقیدہ سے تو بہ کئے بغیر نہ ہوگا) جیسا کہ شافعی نے اس کی تصریح کی ہے، اور (ہمارے نزدیک بھی) یہی ظاہر ہے۔ مصنف یہیں فرماتے ہیں ”جامع الفصولین“ ج ۲ ص ۲۹۸ میں لکھا ہے

”پھر اگر اس (تو بہ کرنے والے) نے حسب عادت کھر شہادت زبان سے چڑھ لیا تو اس سے کوئی فائدہ نہیں، جب تک کہ اس خاص کھر کفر سے تو بہ نہ کرے جو اس نے کہا تھا، اور جس کی بنا پر وہ کافر ہوا) اس لئے کہ اس شخص کا کھر شخص کھر شہادت سے رفع نہ ہوگا۔“

رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہونا، ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے کسی خاص شخص کو خدا یا خدا کا اوتار کہنا: ابن حزم رحمہ اللہ کتاب ”الفصل“ میں ج ۳ ص: ۳۳۹ پر فرماتے ہیں:

”جو شخص کسی خاص انسان کو کہے وہ اللہ ہے، یا اللہ کی مخلوق میں سے کسی کے جسم میں اللہ کے حلول کرنے کو مانگے ہو، یا علاوہ عیسیٰؑ کے رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی نبی کے آنے کا قائل ہو، ایسے شخص کو

۱ فرقہ جیو پیمانی اصفہانی یہودی کی جانب منسوب یہودیوں کا ایک فرقہ ہے، جوئی و نمرۃ حیدر سات کا قائل ہے۔ یہودیوں کی رسالت کے تمام ادیان انسانی کے لئے عام ہونے کا کھر ہے، صاحب ”مدارج“ کے ہیں کے مطابق ان یہودیوں کو خدا ہی بھی شامل ہیں، یہ فرقہ عرق میں اسی نام سے ساتھ معروف ہے، مرامت کھجے (رد المحتار، ج ۳ ص ۳۹۰) مزہ جہ۔

کافر کہنے میں کوئی دو مسلمان بھی اختلاف نہیں کر سکتے، اس لئے کہ ان میں سے ہر عقیدہ کے باطل اور کفر ہونے پر قطعی دلائل قائم ہو چکے ہیں۔ اسی کتاب ”المفصل“ میں ج ۳ ص ۱۸۰ پر فرماتے ہیں۔

”قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ کا قول ”وَلَكِنْ رَّسُولُ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اور احادیث صحیحہ میں رسول اللہ ﷺ کا قول ”لا نسی بعدی“ سن لینے کے بعد کوئی بھی مسلمان کیسے جرأت کر سکتا ہے کہ حضور ﷺ کے بعد کسی کو نبی نبی مانے؟ بجز جیسی جیسے کے جن کا استثناء خود حضور ﷺ نے آخر زمانہ میں نزول مہدی علیہ السلام سے متعلق صحیح اور مرفوع روایت میں فرمایا ہے۔“

ختم نبوت کا عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے، اور اس کا انکار ایسا ہی موجب کفر ہے جیسے خدا، رسول اور دین کے ساتھ استہزاء۔ اسی کتاب میں ص ۲۵۵ اور ۲۵۶ پر فرماتے ہیں۔

”اس پر امت کا اجماع ہے کہ جو شخص کسی بھی ایسے امر کا انکار کرے جس کا ثبوت رسول اللہ ﷺ سے ہمارے نزدیک ”مجمع“ یا ”بہ“ ہو، کافر ہے، اور نصوص شریعہ سے ثابت ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ یا اس کے کسی بھی فرشتے، یا انبیاء، یا ائمہ میں سے کسی بھی نبی، یا قرآن کریم کی کسی بھی آیت، یا دین کے فرائض میں سے کسی بھی فرض، اس لئے کہ یہ تمام فرائض آیات اللہ ہیں۔ کے ساتھ جھٹ و انحراف ہو جانے کے بعد جان بوجھ کر استہزاء کرے، وہ کافر ہے، اور جو شخص رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی کو بھی نبی مانے یا کسی ایسے امر کا انکار کرے جس کا اسے یقین ہے کہ یہ رسول اللہ ﷺ کا قول ہے، وہ بھی کافر ہے۔“

امت کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم یا آپ ﷺ کی ذات میں عیب چینی موجب کفر و ارتداد و قتل ہے۔ ملا علی قاری رحمہ اللہ ”شرح صفحۃ“ میں ج ۲ ص ۳۹۳ پر فرماتے ہیں

”تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص نبی کریم ﷺ کی ذات گرامی پر سب و شتم کرے (وہ مرتد ہے) اس کو قتل کر دیا جائے فرماتے ہیں۔ طبری نے بھی اسی طرح یعنی ہر اس شخص سے مرتد ہو جانے کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور صاحبین سے نقل کیا کہ جو رسول اللہ ﷺ پر عیب گیری کرے، یا آپ ﷺ سے بے تعلقی (اور بے زاری) کا اظہار کرے۔ یا آپ ﷺ کی تکذیب کرے (وہ مرتد ہے) نیز فرماتے ہیں۔ یحیون رحمہ اللہ (مالکی) کا قول ہے کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر سب و شتم کرنے والا، اور آپ ﷺ کی ذات مقدس میں عیب ڈالنے والا کافر ہے، اور جو کوئی اس کے

کافر معذب ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔“

ص: ۵۴۱ پر فرماتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ کو، اس کے فرشتوں کو، نبیوں کو، جو کوئی، سب دھتّم کرنے سے اس کو قتل کر دیا جائے (کہ وہ مرتد ہے)۔“ ص: ۵۴۵ پر فرماتے ہیں:

”تمام انبیاء، پیغمبر کی تمام فرشتوں کی توہین و تحقیر اور سب دھتّم کرنے والے کا، یا جو دین وہ لے کر آئے اس کی تکذیب کرنے والے کا، یا سرے سے ان کے وجود یا نبوت کا انکار کرنے والے کا حکم وہی ہے جو ہمارے نبی ﷺ کے انکار، یا تکذیب، یا توہین و تحقیر اور سب دھتّم کرنے والے کا ہے (یعنی وہ مرتد ہے اور واجب القتل ہے)۔“

متواترات کا انکار کفر ہے، اور تواتر سے عملی تواتر مراد ہے۔ حضرت مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں: ”شرح فقہ اکبر“ میں ”محیط“ کے حوالے سے لکھتے ہیں۔
”جو کوئی شریعت کی متواتر روایات کا انکار کرے، وہ کافر ہے، مثلاً جو شخص مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت کا انکار کرے۔“

فرماتے ہیں: ”یاد رکھئے! اس مسئلہ میں تواتر سے مراد معنوی تواتر ہے، نہ کہ لفظی (جیسا کہ مثال سے ظاہر ہے، یعنی محدثین کی اصطلاح کے مطابق جس کو ”حدیث متواتر“ کہتے ہیں، وہ ضروری نہیں، بلکہ شریعت میں جو حکم متواتر سمجھا جاتا ہے اس کا منکر کافر ہے، اگرچہ محدثین کی اصطلاح کے مطابق وہ متواتر نہ ہو، چنانچہ حرمت لہس حریر کی حدیث متواتر نہیں ہے، مگر شریعت میں مردوں کے لئے ریشم پہننے کی حرمت متواتر ہے، رسول اللہ ﷺ کے زمانے سے آج تک امت اس کو حرام کہتی چلی آئی ہے، اسی کو تواتر معنوی یا تواتر فعلی کہتے ہیں)“

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں ”فتاویٰ ہندیہ“ (عالمگیری) میں بھی ”فتاویٰ ظہیریہ“ کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے نیز تمام علماء اصول فقہ باپ ”الذہبی“ میں اسی پر متفق ہیں (کہ مسئلہ تکفیر میں تواتر معنوی معتبر ہے اور اس کے ثبوت میں) امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ آپ رضی اللہ عنہ فرمایا ہے

”احاف الکفر علی من لہد یو المسح علی الحصص“

ترجمہ: ”جو شخص مسح علی الخنصرین کو جائز نہ سمجھے مجھے اس کے کافر ہو جائے گا اللہ بیشہ ہے۔“

لہذا ان تصریحات و روایات کی بنا پر کسی بھی متواتر حکم کی مخالفت اور انکار کرنے والا کافر ہے۔

فرماتے ہیں: یہی حکم اصول ”بزدوی“ میں ج ۲ ص ۳۶ پر اور ”الکشف“ میں ص ۳۲۳ پر اور ج ۳ ص ۳۳۰ میں مذکور ہے۔

قطعی اور یقینی امور کا منکر کا فر ہے، جو معتزلہ قطعیات کے منکر نہ ہوں ان کو کافر نہ کہنا چاہئے علامہ ابن عابدین شافعی ”روالحکار“ (شافعی) ”باب الحکومات“ ج ۲ ص ۳۹۸ کے تحت لکھتے ہیں

”یہ حکم شیخ القدیر سے ماخوذ ہے، چنانچہ شیخ ابن ہمام بیہدہ فرماتے ہیں: باقی رہے معتزلہ تو دلائل کا تقاضہ یہ ہے کہ ان سے شادی بیاہ حلال ہونا چاہئے، اس لئے کہ حق یہ ہے کہ اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا چاہئے، اگرچہ اہل حق ان کے عقائد پر بحث و نظر کے ذیل میں ان پر کفر لازم کر دیتے ہیں، بخلاف اس شخص کے جو دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام کی مخالفت کرے، مثلاً عالم کے قدیم ہونے کا قائل ہو، اللہ تعالیٰ کے علم جزئیات کا (ہر چیز کے عالم ہونے کا) منکر ہو، ایسا شخص یقیناً کافر ہے، جیسا کہ متحققین نے تصریح کی ہے، علامہ شافعی فرماتے ہیں: میں کہتا ہوں: جو شخص اللہ تعالیٰ کے فاضل مختار ہونے کا منکر ہو، اور صدور کائنات کو اس کی ذات کا ایک اضطرابی تقاضہ قرار دے وہ بھی قطعاً کافر ہے۔

کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد بھی کافی ہے۔ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: شیخ ابن حجر مکی ”مواہق عرق“ میں ص ۲۵۲ پر شیخ تقی الدین سبکی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں ”یہ حدیث اگرچہ خبر واحد ہے لیکن کفر کا حکم لگانے کے لئے خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے اس لئے کہ خبر واحد پر عمل واجب ہے (اگرچہ خود کسی خبر واحد کا انکار کفر نہیں، ہاں قطعی الثبوت امر کا انکار موجب کفر ہے)۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں شیخ ابن حجر مکی بیہدہ کا اشارہ ”صحیح ابن حبان“ کی روایت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ کی جانب ہے، جیسا کہ منذری نے ”تذریب و تہذیب“ میں ج ۳ ص ۲۴۳ پر ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ ”جس آدمی نے دوسرے آدمی کو کافر کہا، ان دونوں میں سے ایک ضرور کافر ہو گیا۔“ (یعنی جس کو کافر کہا ہے، اگر وہ فی الواقع کافر ہے تو فیہا ورنہ اس کو کافر کہنے والا ایک مسلمان کو کافر کہنے کی وجہ سے خود کافر ہو گیا) اسی حدیث کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں فقد وجب الکفر علی احدھما (ان دونوں میں سے ایک پر کفر ضرور لازم ہو گیا) مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: قاضی شوکانی بیہدہ نے اسی حدیث کی بنا پر رافضیوں کو کافر قرار دیا ہے، جیسا کہ ”ریاض المرآض“ میں ص ۲۰۹ پر مذکور ہے، (اور یہ ظاہر ہے کہ یہ حدیث خبر واحد ہے،

لہذا معلوم ہوا کہ خبر واحد کی بنا پر تکفیر جائز ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں شیخ فقی الدین سیبویہ نے "شرح عمدہ" کے باب "اللعان" میں ان لوگوں کے قول کی تائید کی ہے جو اس حدیث کے مضمون کے قائل ہیں (کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے) اور اس حدیث کو اس کے ظاہر پر مہمول کیا ہے۔

نیز فرماتے ہیں: علماء کبار کی ایک بڑی جماعت کی رائے بھی یہی ہے، جیسا کہ ابن حجر کی بیسیبہ نے اپنی دوسری کتاب "الاعلام بقواعد الاسلام" میں ذکر فرمایا ہے، نیز فرماتے ہیں "جامع الفصول" میں ج ۳ ص ۳۱۱ پر بھی یہی لکھا ہے۔

نیز مختصر مشکل الآثار میں ج ۱ ص ۷۰ پر امام طحاوی بیسیبہ فرماتے ہیں اس مقام (یعنی کسی مسلمان کو کافر کہنے کی صورت میں) کا کفر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ وہ دین کفر ہے جس کا وہ معتقد ہے، (بالفاظ دیگر کسی مسلمان کو کافر کہنا اسلام کو کفر کہنے کے مترادف ہے) تو اگر وہ شخص مؤمن ہو اور (اس کا دین بین ایمان) تو اس کو کافر کہنے کے معنی یہ ہوئے کہ کہنے والا ایمان کو کفر کہتا ہے، لہذا وہ خود کافر ہو گیا، کیونکہ جو ایمان کو کفر کہے وہ خدا پر رگ و برتر کی کھڑی کرتا ہے، اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "ومن یکفر مالا یسدان فقد حبط عمله" (جو ایمان کا انکار کرے، اس کے تمام اعمال پر باد ہو گئے)۔

فرماتے ہیں امام بیہقی رحمۃ اللہ نے کتاب "الانباء والصفات" میں بھی خطابی کے حوالے سے یہی نقل کیا ہے (کہ مسلمان کو کافر کہنے والا خود کافر ہے)۔

نیز فرماتے ہیں نکاح کے باب میں زیلعی بیسیبہ کا جو قول "شرح کنز" میں ج ۲ ص ۱۲۹ پر منقول ہے کہ "پھر اگر خبر دینے والا خود ولی ہے" الخ۔ اس میں "مقبولت" سے مراد دنیا کی سزا سے "فتح القدیر" میں بھی ج ۳ ص ۴۰۰ پر "باب ادب القضاء" کے ذیل میں اس قول کو باختصار نقل کیا ہے، اس کی مراجعت کیجئے فرماتے ہیں کنز کے متن میں باب "شتم القضاء" کے ذیل میں ہی اس قول کو نقل کیا ہے اور اس پر رمز (اشارہ) اول کراہیت کی ہے، (یعنی کتاب انکرہیۃ کے شروع میں بھی

۱۔ ملاحظہ فرمائیے "شرح منہاج" کی اطلاع کے ذیل میں "خبر واحد" سے متعلق ایک ضمیمہ بیان کیا اور ترجمہ واحد کے ساتھ اس کے بعض مضمون کی ہیں اور فرمایا ہے کہ خبر واحد اگر حقوق حد سے متعلق ہو تو حجت ہوگی اور اگر موجب عقوبت ہے تو اس میں اس حد سے عقوبت حد تک ہے کہ اس میں عقوبت ہوگی اور بعض علماء کہتے ہیں کہ اس میں ثبوت حد کے لئے خبر واحد کافی نہیں ہے۔ اس مسئلہ پر علامہ علی قاری فرماتے ہیں کہ زحقی کے اس بیان میں عقوبت سے عقوبت کیا جاتی ہے "حد" غیر مراد ہے، اور مطلب یہ ہے کہ جس خبر واحد قائل ہے چنانچہ کوئی شخص عقوبت شرعی (شرعی سزا) کا مستحق نہ ہو ایسے معاملہ میں خبر واحد (ایک شخص کا بیان) کافی نہیں ہے۔ جب تک کہ اس حد سے پرانہ ہو اس لئے "الحدود ندری ما للشیعہ" حدیں خدا سے شے سے ماقاد

ج ۳ ص ۲۰۵ پر اشارہ اس کا کر کیا ہے۔)

ایک شبہ کا ازالہ: حضرت مصنف بیٹے کی جانب سے صحیحہ ۱ فرماتے ہیں جو لوگ مسئلہ تکفیر میں خبر واحد کو عامل عمل قرار دیتے ہیں، ان کی مراد یہ ہے کہ حدیث آخر خبر واحد بھی ہو تو جب بھی وہ مفتی کے لئے مسئلہ تکفیر میں حکم کا ماخذ اور تکفیر کی بنیاد بن سکتی ہے، (یعنی مفتی اس کی بنا پر کافر ہونے کا حکم لگا سکتا ہے) باقی خود وہ شخص جس کا کفر کہا گیا ہے وہ فی نفسہ کافر ہوا ہے، کسی امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے نہ کہ امر ظنی کا انکار کرنے کی وجہ سے، یہ فرق (کہ امر قطعی کا انکار کسی وجہ سے کافر ہوگا اور امر ظنی کے انکار سے کافر نہ ہوگا) اس شخص کے حق میں ہے، باقی مفتی کے حق میں (کفر کا فتویٰ لگانے کے لئے) یہ ظن کافی ہے کہ فلاں شخص نے فلاں امر قطعی کا انکار کیا ہے، اس کے لئے قطعی یقین کا ہونا ضروری نہیں ہے۔ ۱۔ یہ بالکل ایسا ہی ہے جیسے رجم کے مسئلہ میں خبر واحد پر عمل کیا جاتا ہے لیکن کسی شخص پر رجم کا حکم اس وقت تک نہیں لگایا جاتا جب تک چار مردوں کی گواہی نہ دیں، ایسے ہی اس مسئلہ تکفیر میں بھی ہے، حاصل یہ ہے کہ مسئلہ تکفیر میں کسی شخص کے کفر کا وہب فتویٰ نفسہ صرف انکار امر قطعی ہے، لیکن مفتی کو وجہ کفر (یعنی انکار امر قطعی) کی طرف متوجہ اور مستنبہ کرنے والی خبر واحد بھی ہو سکتی ہے۔ ۲۔

یعنی اس کو بظاہر اسکتی ہے کہ فلاں امر قطعی کا انکار کفر ہے لیکن وہ امر (جس کے انکار کی وجہ سے کسی کافر کہا جائے) فی نفسہ صرف امر قطعی ہی ہو سکتا ہے (اس لئے کہ امر ظنی کے انکار سے انسان کافر نہیں

۱ (مسئلہ رجم جلد چہارم) خبر واحد کی بنا پر تکفیر یا رجم ہے چونکہ سروری نظر میں سلسلہ اصول دین کے خلاف مہیوم جہ نماں ہے کہ خبر واحد مسئلہ طور پر ظنی ہے، اور تکفیر صرف امر قطعی پر ہی ہوتی ہے، وہ لوگ یا ایک اقتدار اور جو کہ اصول و مصلحت کا نتیجہ نہ لے سکتے نہ حسب ذرا حد و حرمت، اس اقتدار کا پروا چاہ کر کے کسی فرض سے صحیح میں اصرار کے منہ ان سے نہایت احتیاط سے باتوں و حدیث حقیقت کا بیان کرتے اور زمین کو اس صورت سے بچنے کی طرف متوجہ اور مستنبہ کرتے ہیں، فرماتے ہیں از سرجم۔

۲ حاصل یہ ہے کہ ایک ہے جو کلمہ صرف کلمہ امر قطعی کا، اور دوسری جو کلمہ ہے، ایک ہے کہ کلمہ امر واجب میں سے ہے ظن و گمان کا، ایک کافی ہے، لیکن ضروری نہیں، یعنی یہ وہ نہیں کہ جب تک مفتی کو کتاب جو کلمہ امر قطعی نہ لے، وہ نہ کافر فتویٰ نہ لے سکتا، اس لئے خبر واحد امر ظنی ہے مگر مسئلہ طور پر واجب العمل ہے اس لئے مفتی کو واجب ہے کہ کتاب حد و حرمت سے اس صورت میں وہ خبر کا فتویٰ لگا، نہ ہی کا، ماسوا... تکلف ہے۔ از سرجم۔

۳ چنانچہ علامہ کوثر کجانی کو باطل کرنے کے خلاف ہے، امر امر قطعی کا، کتاب حد و حرمت، ماسوا... ہے امر ظنی ہے وہ دوسری حد سے زیادہ کافر کا نہیں اس حد تک حد کہ ایک مسلمان کو کافر کہے۔ اس امر واجب ہے، یعنی یہ امر ضروری ہے کہ اس کا عمل صحیحان حدیث سے ہوا جو خبر واحد ہے، و ہذا حکم واجب کہ ہم ایک مسلمان کو کافر نہ کہے۔ اس امر واجب ہے، مگر مسئلہ طور پر واجب عمل کے لئے مفید ہے۔ از سرجم۔

ہوتا) فرماتے ہیں اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی عالم (اس) متواتر اور قطعی امور کو شمار کرے، اور ان کی فہرست بنائے (جن کا انکار کفر ہے) اس شمار اور فہرست میں بعض متواتر اور قطعی امور سہواً شمار کرنے سے رو جائیں اور اس فہرست میں نہ آئیں اور کوئی عالم اس کو بھٹانے کے لہذاں قطعی امور تو تم نے چھوڑ دیئے اور اس فہرست میں شمار ہی نہیں کئے اور وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے پر ان امور کو بھی فہرست میں داخل کرے تو اس صورت میں وہ عالم اس شخص واحد کے متنبہ کرنے سے ایک امر قطعی کی طرف متوجہ ہو گیا (جو اس کے ذہن میں نہ تھا، یا سہوارہ گیا تھا) تو دیکھو وہ امر بجائے خود قطعی ہے اس شخص واحد کے کہنے سے قطعی نہیں ہوا ہاں اس شخص نے اس عالم کو اس کی طرف متوجہ کر دیا۔

بالکل اسی طرح زیر بحث مسئلہ میں وہ شخص کا فرو ہوگا صرف امر قطعی کا انکار کرنے کی وجہ سے، لیکن اس کے کفر پر فتویٰ لگانے والا مفتی "خبر واحد" سے انکار امر قطعی پر متنبہ ہو جاتا ہے، اور کفر کا فتویٰ لگا دیتا ہے، اس فرق کو خوب اچھی طرح سمجھو، واللہ ولی التوفیق!

ایک اور شبہ اور اس کا ازالہ فرماتے ہیں "شرح فقہ اکبر" کے بیان سے یہ متوہم ہوتا ہے کہ مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء تو امر قطعی کے انکار کی وجہ سے بھی کفر کا حکم لگا دیتے ہیں، بخلاف متکلمین کے (کہ وہ صرف امر قطعی کے انکار پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں)۔

یہ محض توہم ہے، درحقیقت مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے درمیان کوئی اختلاف نہیں بلکہ یہ صرف ان کے فن اور موضوع بحث کا اختلاف ہے، چنانچہ فقہاء کا موضوع بحث "فعل مکلف" ہے اور ان کے بیشتر مسائل قطعی ہیں، (اس لئے فقہاء دلائل قطعی کی بنا پر ہی کفر کا حکم لگاتے ہیں) اور متکلمین کا موضوع بحث عقائد قطعیہ ہیں اور وہ سب دلائل قطعیہ سے ثابت ہیں، (اس لئے متکلمین دلائل قطعیہ کی بنا پر ہی حکم کفر لگاتے ہیں) یہی وہ نکتہ ہے جس کی بنا پر دونوں فریق کا دائرہ بحث اور طریق کار مختلف اور الگ الگ ہو جاتا ہے ورنہ اصل مسئلہ تکفیر میں کوئی اختلاف نہیں اور بدوں تردید تکفیر کی بنیاد ظن پر قائم کرنا جائز ہے، اس لئے کہ یہ عن درحقیقت حکم کفر کا علم حاصل کرنے میں ہے، نہ کہ اس امر میں جو کسی شخص کی تکفیر کا موجب ہے (کہ وہ تو بے شک و شبہ سب کے نزدیک امر قطعی و یقینی ہی ہو سکتا ہے)

ایک اور فرق حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

علاوہ ازیں مسئلہ زیر بحث میں تکفیر کی جاتی ہے خبر واحد کے "مقبوم" و مضمون کی بنا پر نہ کہ اس کے ثبوت کے انکار کی بنا پر (چنانچہ اگر کوئی شخص کسی خبر واحد کے ثبوت کا انکار کرے اور کہے کہ میرے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں، اس لئے کہ یہ "خبر واحد" ہے تو اس کو کافر نہ کہا جائے گا) اور بسا اوقات

کیا (اور کالعدم قرار دیا ہے) اگرچہ حقیقہ موجود بھی ہو (لہذا ایسے لوگ شرعاً کافر ہیں) حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کتاب "الایمان" میں طبع قدیم ۱۳۲۵ھ کے ص ۶۰ پر امام ابو الحسن اشعری رحمۃ اللہ علیہ سے یہی وجہ کفر نقل کرتے ہیں۔

۲ اور بعض حضرات کہتے ہیں کہ جو قول و فعل تو ہیں و تحقیق کا موجب ہو اس کے ارتکاب پر کافر کہا جائے گا، اگرچہ تو ہیں و تحقیق کا قصد نہ بھی ہو، (گویا یہ قول و فعل عدم ایمان کی دلیل ہیں ایسی صورت میں اس شخص کا دعویٰ ایمان مسوع نہ ہوگا) علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے "رد المحتار" میں یہی وجہ کفر بیان کی ہے۔

۳ بعض علماء کہتے ہیں کہ ایمان (صرف تصدیق قلبی کا نام نہیں ہے، بلکہ اس) میں کچھ اور امور بھی معتبر ہیں (جن میں خدا اور رسول وغیرہ کی عقیدت و احترام بھی شامل ہے) لہذا ایسے شخص کی تصدیق کو جو مذکورہ بالا اعمال و افعال کا مرتکب ہے، ایمان نہیں کہا جائے گا۔

۴ بعض حضرات فرماتے ہیں کہ شرعاً مؤمن کے لئے جو تصدیق معتبر ہے، یہ اعمال و افعال قطعاً اس کے منافی ہیں، (لہذا ایسا شخص شرعاً مؤمن نہیں ہے) علامہ قاسم نے "مسارہ" کے حاشیہ میں اور حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے یہی وجہ کفر بیان کی ہے، مختصر یہ ہے کہ انسان بعض اعمال و افعال اور اقوال کے ارتکاب کرنے کی وجہ سے بھی مختلف طور پر کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ تصدیق قلبی لغوی اور ایمان سے خارج نہ بھی ہوا ہو۔

کافروں کے سے کام کرنے والا مسلمان ایمان سے خارج اور کافر ہو جاتا ہے چنانچہ "شفاء" اور "مسارہ" میں قاضی ابوبکر باقلائی کا مذکورہ ذیل قول نقل کیا گیا ہے وہ فرماتے ہیں "اگر کسی شخص نے کسی ایسے قول یا فعل کے ذریعہ معصیت کا ارتکاب کیا، جس کے متعلق اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ نے تصریح فرمائی ہو، یا امت کا اجماع ہو کہ "یہ قول و فعل کسی کافر ہی سے سرزد ہو سکتا ہے۔" یا کوئی اور قطعی (دلیل) اس پر قائم ہو (کہ یہ فعل ایک کافر ہی کر سکتا ہے) تو وہ شخص کافر ہو جائے گا۔

کفر یہ اقوال و اعمال:۔۔۔ ابوابقاء "کلیات" میں فرماتے ہیں:

"بھی انسان قول سے کافر ہوتا ہے اور کبھی فعل سے، موجب کفر کی صورت یہ ہے کہ انسان کسی ایسے امر شرعی کا انکار کر دے جو صحیح علیہ ہو، اور اس پر نص صریح بھی موجود ہو، خواہ اس کا عقیدہ بھی وہی ہو، خواہ عقیدہ تو وہ نہ ہو، مگر محض عناد یا استہزاء کے طور پر ایسا کرے، اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا، (ہر صورت میں) کافر ہو جائے گا، اور موجب کفر فعل وہ "کفر یہ عمل" ہے جو انسان عہدا کرے اور وہ دین

کے ساتھ کھلا ہوا استہزاء ہو، مثلاً بت کو جہدہ کرنا۔

بغیر کسی جبر و اکراہ کے زبان سے کلمہ کفر کہنے والا کافر ہے، اگرچہ اس کا وہ عقیدہ نہ بھی

ہو۔ ”شرح فقہ اکبر“ میں ص ۱۹۵ پر علامہ قنونی کا قول نقل کیا ہے فرماتے ہیں:

”اگر کسی شخص نے اپنی خوشی سے (بغیر کسی جبر و اکراہ کے) زبان سے عمد اکلم کفر کہہ دیا، تو وہ کافر ہو جائے گا، اگرچہ وہ اس کا عقیدہ نہ بھی ہو، اس لئے کہ (اس صورت میں) زبان سے کلمہ کفر کہنے پر اس کی رضا پائی گئی (اور رضا بالکفر، کفر ہے) اگرچہ وہ اس کے حکم یعنی کافر بننے پر راضی نہ بھی ہو، اور ناواقفیت اور بھل کا عذر بھی مسموع نہ ہوگا، عام علماء کا فیصلہ یہی ہے، اگرچہ بعض علماء اس کی مخالفت کرتے ہیں، (اور ناواقفیت کو عذر تسلیم کرتے ہیں) نیز علامہ موصوف فرماتے ہیں ”خلافت شیعین“ کا منکر کافر ہے۔“

اسی ”شرح فقہ اکبر“ میں ملا علی قاری رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں:

”پھر یاد رکھو کہ اگر کوئی شخص زبان سے کلمہ کفر کہے یہ جانتے ہوئے کہ اس کا حکم یہ ہے (کہ انسان کافر ہو جاتا ہے) اگرچہ وہ اس کا معتقد نہ بھی ہو لیکن کہے برضا و رغبت (بغیر کسی جبر و اکراہ کے) تو اس پر کافر ہونے کا حکم لگایا جائے گا، اس لئے کہ بعض علماء کے نزدیک مختار یہ ہے کہ تصدیق قلبی اور اقرار لسانی دونوں کے مجموعہ کا نام ایمان ہے لہذا یہ کلمہ کفر کہنے کے بعد وہ اقرار، انکار سے بدل گیا (اور ایمان باقی نہ رہا)۔“

ملا علی قاری رحمہ اللہ کی ”شرح شفاء“ میں ج ۲ ص ۳۲۹ پر اور کچھ حصہ ج ۲ ص ۳۲۸ پر بھی یہی تحقیق مذکور ہے۔

ناواقفیت کا عذر کس صورت میں مسموع ہے اور کس میں نہیں؟ اسی ”شرح فقہ اکبر“ کے آخر میں فرماتے ہیں

”میں کہتا ہوں پہلا قول (کہ جہالت عذر ہے) زیادہ صحیح معلوم ہوتا ہے، والا یہ کہ ایسے امر کا انکار کرے جس کا ضروریات دین میں سے ہو قطعاً اور یقینی طور پر معلوم ہو، ایسی صورت میں اس انکار کرنے والے کو کافر قرار دیا جائے گا، جہالت کا عذر مسموع نہ ہوگا۔“

زبان سے کلمہ کفر بخص قرآن موجب کفر ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۱۹ پر فرماتے ہیں:

”اسی لئے (کہ کفر زبان پر لانے سے ہی انسان کافر ہو جاتا ہے) اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”لَا تَعْبُدُوا إِلَّا اللَّهَ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ“ (الزمرہ: ۶۶)

ترجمہ: ”تم کوئی عذر مت پیش کرو، اس لئے کہ بے شک تم ایمان لانے کے بعد (کل کفر کہنے کی وجہ سے) کافر ہو گئے۔“

فرماتے ہیں:

یہاں اللہ تعالیٰ نے (تہ کفر تم کے بجائے) یہ نہیں فرمایا کہ تم اپنے قول: ”إِنَّمَا نَحْنُ ضُلٌّ وَنُغَلَبُ“ میں ”مبھوٹے ہو“ یعنی ان کو اس عذر میں جھوٹا نہیں کہا بلکہ یہ بتایا کہ تم اس فحشی، دل گلی اور تکمیلِ کفر کے طور پر کل کفر کہنے کی وجہ سے ہی ایمان کے بعد کافر ہو گئے (پس جس قرآن معلوم ہوا کہ فحشی، دل گلی کے طور پر کل کفر کہنا بھی موجب کفر ہے، اگرچہ قصداً کچھ بھی ہو)۔“ ص ۵۲۳ پر اس کی مزید وضاحت کی ہے اسی طرح امام ابو بکر صامی رحمہ اللہ نے ”احکام القرآن“ میں اس کو وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے۔

شارع رحمہ اللہ نے محض کلمہ کفر زبان سے کہنے کو موجب کفر قرار دیا ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

ان تصریحات کے پیش نظر یہ کہنا کچھ بعید نہیں کہ صاحب شریعت رحمہ اللہ نے مذکورہ سابق حدیث (ابوسعید) میں ایسے مسلمان کے کافر کہنے کو ہی جس کا اسلام سب کو معلوم ہے کفر قرار دیا ہے اس لئے کہ شارع رحمہ اللہ کو اس کا اختیار ہے (کہ وہ کسی بھی قول یا فعل کو کفر قرار دے دیں) نہ اس لئے کہ کسی مسلمان کو کافر کہنے کے ضمن میں اسلام کو کفر کہنا لازم آتا ہے (کہ یہ بلا وجہ کا تکلف ہے) اللہ تعالیٰ اپنے نبی کو خطاب کر کے فرماتے ہیں:

”فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّى يُخَرِّجُوكَ فِيمَا شَحَزْتَ بَنِيهِمْ ثُمَّ لَا تُنْجِيَهُمْ حَرَجًا مِّمَّا فَضَلْتَ وَيُنْزِلُوهُمْ نَزْلِنَا“ (النساء: ۶۵)

ترجمہ: ”پس قسم ہے میرے رب کی وہ اس وقت تک مؤمن نہ ہوں گے جب تک تجھ کو اپنے بنی ہاشمی جھگڑوں میں حاکم بنا اختیار نہ مان لیں، اور پھر تیرے فیصلوں سے اپنے دلوں میں، گواہی بھی محسوس نہ کریں اور اگلی طور پر (تجھ کو حاکم مختار) تسلیم کر لیں۔“

(اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ نے امت کے تمام احکام و معاملات میں اگلی طور پر مختار بنا دیا ہے، اور اسی اختیار کے تحت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی مسلمان کے کافر کہنے کو کفر قرار دیا ہے) اور اللہ تعالیٰ تو تمام امور کے مالک و مختار ہیں ہی (اسی لئے اس نے اپنے نبی کو امت کے

احکام و معاملات میں حق رہنا یا ہے۔

کفر کو کھیل بنا لینا کفر ہے "ایشی الحق" میں ص ۳۳۲ پر امام غزالی بہت کے حوالے سے (اس تکفیر کی وجہ یہ بیان کی ہے۔

"کسی مسلمان بھائی کو کافر کہنے والا جبکہ اس کے اسلام کا معتقد ہے تو اس کے باوجود اس کو کافر کہنے سے یہ معنی ہوتا ہے کہ جس دین کا وہ دھڑ ہے وہ کفر ہے اور وہی ہے اسلام کا تو گویا کہنے والے نے اسلام کو کفر کہا، اور جو کوئی اسلام کو کفر کہے، خود کافر ہے، مگر چاہے اس کا یہ عقیدہ نہ بھی ہو۔"

مصنف بہت فرماتے ہیں، تو دیکھو غزالی بہت نے اسے کفر کے ساتھ دل لگی (یعنی کفر کو کھیل بنا لینے کے مترادف) قرار دیا ہے (اور اس کو موجب کفر کہا ہے)

مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے ماننے والے تمام مرزائی کافر ہیں
مصنف بہت فرماتے ہیں

یہ مردود (مرزا غلام احمد علیہ ماعلیہ) اور اس کے قبیحین یقیناً اس حدیث کا مصداق ہیں اس لئے کہ یہ لوگ مجدد حاضر کی تمام امت مسلمہ کو (علی الامان) کافر کہتے ہیں، اس لئے ضروری ہے کہ خود ان کو (بص حدیث و قرآن) کافر قرار دیا جائے نہ کہ تمام عالم اسلامی کو، اس لئے کہ حدیث مذکور کے مطابق یہ امت مسلمہ کی تکفیر خود ان پر چڑی (اور بص حدیث رہنا کے تمام مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے یہ سب کافر ہو گئے یہ خدائی مار ہے) اور اللہ تعالیٰ جو چاہتے ہیں کرتے ہیں اور جو ارادہ کرتے ہیں اس کا حکم کر دیتے ہیں (اللہ تعالیٰ نے ان کو خود ان کی زبان سے کافر بنا دیا) بقول شاعر

فقد كان هذا الهم لالهم
هاولى لهم ثم اولى لهم

ترجمہ "یہ تو ان کی دہل ہے، نہ ان کی، پس ان کے لئے ہلاکت ہو اور پھر ہلاکت ہو۔"

چنانچہ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ "زوال المعاد" میں باب "احکام الفتن" کے تحت فرماتے ہیں:

"بخلاف مبتدعین اور اہل ابواء (گمراہ فرقوں) کے کہ یہ لوگ تو اپنے عقائد باطلہ کی مخالفت اور خود اپنی جہالت کی بناء پر تمام مسلمانوں کو کافر اور مبتدع (گمراہ) کہتے ہیں، حالانکہ وہ خود کافر اور مبتدع (گمراہ) کہانے کے زیادہ مستحق ہیں، بنسبت ان مسلمانوں کے جن کو وہ کافر اور مبتدع کہتے ہیں (کیونکہ وہ مسلمانوں کو کافر کہنے کی وجہ سے بص حدیث خود کافر ہو گئے)۔"

مسئلہ تکفیر کے مزید حوالے مصنف بہت بحث کو ختم کرتے ہوئے فرماتے ہیں

تکفیر کا مسئلہ "تخویر" اور اس کی شرح "تقریر" میں مذکورہ ذیل سنوانات کے تحت مندرجہ ذیل

صفحات پر مذکور ہے، (مراجعة فرمائیے)

- ۱: مسئلہ العقوبات الی آخرہ، ج ۳ ص ۳۰۳، ۳۱۸۔
 - ۲: ثم قال السیکی الی آخرہ، آخر شرح میں
 - ۳: والفصل الثانی فی الحاکم، ج ۳ ص ۹۰۔
 - ۴: والباب الثانی ادلة الاحکام، ج ۲ ص ۲۱۵۔
 - ۵: ومسئلة انکار حکم الاحماع القطعی ج: ۳ ص ۱۱۳ و ص ۳۰۵
 - ۶: وانما لهم القطع بالعمومات الخ۔ ج ۳ ص ۱۱۰، ۱۱۱۔
 - ۷: احیب بان فائدته التحول الخ۔ ج ۳ ص ۲۵۔
 - ۸: ومن اقسام الجهل الخ۔ ج ۳ ص ۲۱۷۔
 - ۹: والہزل۔ ج ۲ ص ۲۰۰
- فرماتے ہیں: تبلیغ سے متعلق ”مصحفی“ اور تقریر ”میں مذکورہ ذیل صفحات پر ہے۔
- ”المستصفی“: ج ۱ ص ۱۴۲، ۱۴۷، ۱۵۱
- ”التقریر“: ج ۲ ص ۳۱۶، ۳۲۷



ضروریاتِ دین کی مخالفت میں کوئی تاویل مسموع نہیں اور ان میں تاویل کرنے والا کافر ہے

ضروریاتِ دین امور قطعیہ کے علاوہ امور حقد میں تاویل مسموع ہے،
ضروریاتِ دین اور قطعیات میں کوئی بھی تاویل مسموع نہیں اور مؤول تاویل
کرنے کے باوجود کافر ہے:

مصنف فرماتے ہیں ”کلیات اہل البقاء“ میں ص ۵۵۳، ۵۵۴ پر لکھی ہے: ”مخلص“
کے دل میں ایمان نہ ہو وہ کافر ہے۔

اب اگر وہ صرف زبان سے ایمان کا اظہار (اور مسلمان ہونے کا دعویٰ) کرتا ہے تو وہ منافق ہے
اور اگر ایمان لانے کے بعد کفر کو اختیار کرتا ہے تو وہ مرتد ہے اور اگر ایک سے زائد معبود مانتا ہے تو وہ
مشرک ہے اور اگر کسی منسوب دین اور کتاب کا قبیح سے تو وہ کتابی ہے اور اگر زمانہ کو قدیم مانتا ہے اور
حواث عالم کو اسی کی جانب منسوب کرتا ہے (یعنی ”زمانہ“ کو ہی کائنات کا خالق اور اس میں
متصرف مانتا ہے) تو وہ مضطرب ہے اور اگر رسول اللہ ﷺ کی نبوت کا قیام کرتا ہے مگر اسی کے ساتھ
باطنی طور پر ایسے عقیدے رکھتا ہے جو مضائقہ طور پر کفر ہیں تو وہ زندیق ہے۔“

ممانعت تکفیر اہل قبلہ کس کا قول ہے؟ اور اس کی صحیح تعبیر کیا ہے؟ نیز حضرت
مصنف فرماتے ہیں

اہل قبلہ کی تکفیر سے ممانعت صرف شیخ ابو الحسن اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کا قول ہے مگر جب ہم ان
(نام نہاد) مسلمان فرقوں کے عقائد کا جائزہ لیتے ہیں تو ان میں ہم ایسے عقائد کو موجود پاتے ہیں جو قطعی
طور پر کفر ہیں لہذا ہم (اس مسئلہ کا عنوان یہ قرار دیتے ہیں کہ)۔

● صریح کفر یہ عقائد رکھنے والے اور کفر یہ قول اہل اہل کا اہل کا ہونے والے نام نہاد مسلمان طوائف فرقوں پر جب حاکم حق کفر
کا حکم اور فتویٰ دیتے ہیں تو اعتقاد کو گوشہ گوشہ میں نہ دیکھنا بلکہ کفر سے یہ کہہ کر اجزا کرتے ہیں کہ ”مؤول کی تکفیر شرعاً باہر نہیں۔“ اور
خود اہل بھی حاکم حق کے مقابلہ پر اس خطرہ کو اہل ”سیر استعمال کرتے ہیں اس لئے حضرت مصنف قدس سرہ رحمہ اللہ اہل قبلہ کی طوائف
اس مسئلہ ”جدول“ پر بھی ایک مستقل عنوان اور باب قائم کر کے اہل حلقہ حقیقین کے قول ”اما دخیل فرماتے ہیں اور اس مسئلہ کی مکمل شرح اور
حقیقین فرماتے ہیں۔ (مزید ترجمہ)

”ہم اہل قبلہ کو اس وقت تک کافر قرار نہیں دیتے جب تک کہ وہ کسی موجب کفر قول یا فعل کا ارتکاب نہ کریں۔“

اور یہ قول (لا نکھر اہل القبۃ اگرچہ بظاہر عام ہے، لیکن یہ) ایسا ہی ہے جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں: ”ان اللہ یعصر الذنوب حبسًا۔“ (بے شک اللہ تعالیٰ تمام گناہوں کو معاف کر دے گا) حالانکہ کفر و شرک (وہ گناہ ہیں جو کسی کے نزدیک بھی بدو تو ہے) معاف نہ ہوں گے۔ ❶

فرماتے ہیں چنانچہ جمہور اہل سنت فقہاء اور متکلمین ”اہل قبلہ“ میں سے ان مبتدع (گمراہ فرقوں کی تکفیر سے منع کرتے ہیں جو) ضروریات دین میں (نہیں بلکہ) ضروریات دین کے علاوہ عقائد اور مواضع میں باطل تاویلیں کرتے ہیں، اس لئے کہ ان کی یہ تاویلیں بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہیں (لہذا ان کا کفر یقینی نہ ہوا)

فرماتے ہیں: یہ مسئلہ بیشتر معتبر کتابوں میں تفصیل کے ساتھ مذکور ہے۔

اجماع ضروریات دین میں سے ہے اس ”کلیات“ میں ص ۵۵۳، ۵۵۵ پر لکھا ہے ”اس قطعی اور یقینی اجماع کی (مخالفت اور انکار) کرنا جو ضروریات دین میں سے ہو گیا، ہر تقدیر کفر ہے اور ضروریات دین میں سے کسی بھی چیز کے منکر کو کافر کہنے میں قطعاً کوئی اختلاف نہیں ہے، ہذا صرف اس منکر کو کافر کہنے میں ہے جو تاویل کی بنا پر (کسی ایسے) امر قطعی کا انکار کرے (جو ضروریات دین میں سے نہ ہو) چنانچہ فقہاء و متکلمین اہل سنت میں سے بیشتر علماء کی رائے اور جمہور اہل سنت کا عقیدہ یہ ہے کہ اہل قبلہ میں سے اس مبتدع اور گمراہ فرقہ کو کافر نہ کہا جائے، جو ضروریات دین کے علاوہ اور عقائد و مسائل میں تاویل کرتا ہے (اور تاویل کی بنا پر مخالفت کرتا ہے) اس لئے کہ تاویل بھی ایک قسم کا ”شبہ“ ہے جیسا کہ ”غزائہ جرجانی محیط برہانی مادہ کام داری اور اصول بزدلی“ میں مذکور ہے اور کوفی اور ماکم شہید نے امام ابوحنیفہؒ سے بھی یہی روایت کیا ہے نیز جرجانی امام حسن بن زیاد سے بھی یہی روایت نقل کرتے ہیں اور شارح مقاصد شرح مواقف اور آمدی نے امام شافعیؒ سے بھی یہی روایت کیا ہے، نہ کہ مطلقاً (یعنی یہ کوئی بھی نہیں کہتا کہ کسی بھی ”مؤول“ اہل قبلہ کی تکفیر کسی بھی صورت میں جائز نہیں ہے، بلکہ ضروریات دین کا سبب استثناء کرتے ہیں لہذا ضروریات

❶ اس لئے کہ اللہ تعالیٰ ہماری آیت میں فرماتے ہیں: ”ان اللہ لا یعصر ان یشرک بہ و یعصر ما دون ذلک لمن یشاء۔“ لہذا معلوم ہوا کہ کوئی آیت میں ”ذات“ سے کفر و شرک کے مساوی نہ ہو جو ہیں، بالکل ایسی طرف ہے تو مساوی ایک طرف فرماتے ہیں: ”مہر کسی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے۔“ مہر کی طرف انہی اہل قبلہ میں سے گمراہ فرقوں سے بعض عقائد و عقول کو غمراہ قرار دیتے ہیں لہذا معلوم ہوا کہ کسی کی مراد مذکورہ قول سے یہ ہے کہ جب تک اہل قبلہ کسی موجب فرقہ یا فعل کا ارتکاب نہ کریں، ہم انہیں کافر نہیں کہتے اس لئے کہ کفر یہ عقائد و اعمال اختیار کر لینے سے بعد وہ کافر ہو گئے اہل قبلہ ہے یہ نہیں لہذا ان کی تکفیر اہل قبلہ کی تکفیر سے ہی نہیں۔ (مترجم۔)

دین کا منکر سب کے نزدیک کافر ہے اور اس کی کوئی تاویل مسوع نہیں)

امر قطعی کا انکار بہر صورت کفر ہے مصنف مسیغہ کرتے ہیں

”فتح المغیث میں ”مبتدعین“ کی روایت کے معتبر ہونے یا نہ ہونے کی بحث کے ذیل میں ص

۴۳ پر لکھتے ہیں

”یہ تمام تر نزاع ان ”ہدیین“ (اور گمراہیوں کے) متعلق ہے جو موجب کفر نہیں ہیں ورنہ موجب کفر بدعتیں تو ان میں سے بعض تو ایسی ہیں کہ ان کے موجب کفر ہونے میں کوئی تردید یا شبہ نہیں جاسکتا (ان کے ماننے والے یقیناً کافر ہیں، ان کی روایت ہرگز مقبول) نہ ہوگی (مثلاً وہ لوگ جو اللہ تعالیٰ کے معدوم چیز سے واقف ہونے کے منکر ہیں، اور کہتے ہیں کہی ”اللہ تعالیٰ ہر چیز کو پیدا کرنے کے بعد ہی جانتا ہے۔“ یہ وہ لوگ جو ”جزئیات کے علم“ کے ہاکل منکر ہیں، یہ وہ لوگ جو ”حضرت علی رضی اللہ عنہ کے وجود میں اللہ تعالیٰ کے حلول کرنے کے قائل ہیں۔“ یا جو لوگ اللہ تعالیٰ نے اپنے صاف اور صحت مندرجہ طور پر ”جسم“ ثابت کرتے ہیں اور اس کو ”جسم“ (حشر پر پتہ لڑی مارے ہیں، ماننے ہیں، افرماتے ہیں، لہذا صحیح فیصلہ یہ ہے کہ ہر اس راوی کی روایت رد کر دی جائے گی جو شریعت کے کسی ایسے تمام امر کا انکار کرے جس کے ثبوت یا نفی کا ”دین سے دون“ یقینی طور پر معلوم نہ معروف ہو، لیکن جو راوی ایسا نہ ہو (یعنی قطعیات اور ضروریات دین کا منکر نہ ہو) اور اس کے ساتھ ساتھ حفظ و ضبط روایت کے تمام شرائط اس و پر ہر گزاری کے ساتھ موصوف ہو، اور ثقہ راوی کی باری تمام سنات اور صحت روایت کے تمام شرائط اس میں موجود ہوں تو ایسے مبتدعین کی روایت قبول کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

لزام کفر اور التزام کفر کا فرق صاحب ”فتح المغیث“ آگے چل کر فرماتے ہیں

”دلائل، براہین سے ثابت ہے کہ کفر کا حکم اس شخص پر لگایا جائے گا جس کا قول صحیح کفر ہو، یا کفر صحیح اس کے قول سے لازم آتا ہو، اور اس کو اتلا دیا جائے (کہ تبار کے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تب بھی وہ اسی پر مصر رہے لیکن اگر وہ اس کو تسلیم نہیں کرتا (کہ میرے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) اور اس کفر کی بدافعت کرتا ہے (اور جواب دیتا ہے) تو وہ کافر نہ ہوگا، اگرچہ (اصل حق سے زیادہ) وہ امر جو لازم آتا ہو کفر ہو۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں صاحب ”فتح المغیث“ کے اس (۱۰۷) بیان کو ”امر غیر قطعی“ (کے انکار پر محمول کرنا چاہیے تاکہ یہ بیان ان کے پہلے بیان کے موافق ہو جائے) (اور تضاد نہ پیدا ہو، اس لیے کہ پہلے بیان سے ظاہر ہے کہ امر قطعی کا انکار بہر صورت موجب کفر ہے، اس کے تسلیم کرنے یا

نہ کرنے پر مطلق ہمار نہیں، اور دوسرے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ لزوم کفر کو تسلیم کرنے کے باوجود مصر رہے تو کافر ہے، ورنہ نہیں، لہذا پہلا بیان امر قطعی کے انکار سے متعلق ہے، اور دوسرا امر غیر قطعی کے انکار سے۔

نیز فرماتے ہیں۔ صاحب "فتح المغیض" سے پہلے ابن دقین العیدؒ ایسی تحقیق کو بیان کر چکے ہیں، وہ فرماتے ہیں۔

"ہمارے نزدیک محقق یہ ہے کہ ہم روایت کے معاملہ میں راویوں کے مذہب (اور معتقدات) کا اعتبار نہیں کرتے، اس لئے کہ ہم کسی بھی اہل قبلہ کو کافر نہیں کہتے، الا یہ کہ وہ شریعت کے کسی امر قطعی کا انکار کرے (تو بے شک اس کو کافر کہتے ہیں اور اس کی روایت بھی قبول نہیں کرتے)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: صاحب "فتح المغیض" کا پہلا قول حافظ ابن حجرؒ کے بیان سے ماخوذ ہے، چنانچہ حافظ ابن حجرؒ یہیے کے شاگرد رشید محقق ابن امیر حاجؒ یہیے بھی "تحریر" کی شرح میں اپنے شیخ حافظ ابن حجرؒ یہیے کی یہی رائے نقل کرتے ہیں۔

لزوم کفر اور التزام کفر کے بارے میں قول فیصل مصنف نور اللہ مرقدہ فرماتے ہیں۔ لزوم کفر اور التزام کفر کے مسئلہ (محققین کی تحقیق) کا حاصل یہ ہے کہ جس شخص سے کسی عقیدہ کی وجہ سے کفر لازم آتا ہو اور اس شخص کو اس کا پتہ نہ ہو، اور جب اس کو بتلایا جائے (کہ تمہارے قول پر یہ کفر لازم آتا ہے) تو وہ اس کفر کے لازم آنے کا انکار کرے اور وہ (منازع فیہ امر) ضروریات دین میں سے نہ ہو، اور اس کفر کا لازم آنا بھی واضح و ظاہر نہ ہو بلکہ محل بحث و نظر ہو (تو ایسا شخص کافر نہیں ہے اور اگر لازم آنے کو تسلیم کرتا ہو مگر کہتا ہو کہ: "یہ (جو میرے قول پر لازم آتا ہے) کفر نہیں ہے۔" اور محققین کے نزدیک اس کا کفر ہونا مسلم ہو تو اس صورت میں بھی وہ کافر ہے۔

فرماتے ہیں یہی (تحقیق و تفصیل قاضی عیاضؒ نے قاضی ابوبکر باقلانیؒ یہیے اور شیخ ابوالحسن اشعریؒ یہیے کے حوالے سے نقل کی ہے) چنانچہ وہ قاضی ابوبکر باقلانیؒ یہیے کا قول مذکورہ ذیل نقل کرتے ہیں:

"جو علماء مبتدعین کے قول پر لازم آنے والے کفر پر مواخذہ جائز نہیں سمجھتے اور (اہل تحقیق کے نزدیک) ان کے عقیدہ کا جو نقصان (کفر) ہے، وہ ان پر لازم (مانند) نہیں کرتے وہ ان کو کافر کہنا بھی جائز نہیں سمجھتے اور اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ جب ان مبتدعین کو اس (لزوم کفر) سے آگاہ کیا جاتا ہے تو وہ فوراً کہتے ہیں کہ ہم تو ہرگز یہ نہیں کہتے کہ (مثلاً) اللہ تعالیٰ مالم نہیں ہے اور یہ جو نتیجہ تم نے نہ رہے قول سے نکالا ہے (اور ہم پر

الزام عائد کیا ہے) اس کا تو ہم بھی ایسے ہی انکار کرتے ہیں جیسے تم اور تمہاری طرح ہمارا بھی یہی عقیدہ ہے کہ یہ (انکار صفت علم) کفر ہے، بلکہ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ: ”ہمارے قول سے یہ (انکار صفت علم) لازم ہی نہیں آتا جیسا کہ ہم نے ثابت کر دیا۔“ (اس لئے ایسے لوگوں کو کیونکر کافر کہا جائے)“

نیز فرماتے ہیں: اور حاضی عیاض بیسے نے شیخ ابو الحسن اشعری بیسے سے اس شخص کے بارے میں جو اللہ تعالیٰ کی کسی بھی صفت سے جا مل ہو، نقل کیا ہے کہ: ”وہ کافر نہیں“ اور اس کی وجہ شیخ نے یہ بیان کی ہے

”اس لئے کہ یہ جاہل شخص اس طرح (قول) کا معتقد نہیں ہے کہ اس کے حق ہونے کا اسے قطعی یقین ہو اور اسی کو دین و مذہب سمجھتا ہو، اور کافر صرف اسی شخص کو کہا جاتا ہے جس کا قطعی اعتقاد یہ ہو کہ میرا قول ہی حق ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی (تفصیل) ابن حزم جیسا کے بیان سے بھی واضح ہوتی ہے۔

خاتمہ

کسی بھی امر مجمع علیہ کا منکر کافر ہے، ”مجمع علیہ“ سے کیا مراد ہے؟

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”شرح جمع الجوامع“ میں ج ۲ ص ۱۳۰ پر فرماتے ہیں:

”ہر ایسے ”مجمع علیہ امر“ کا منکر قطعاً کافر ہے جس کا امور دین میں سے ہونا یقینی طور پر معلوم ہو، یعنی ایسا امر جس کو ہر خاص، عام بغیر کسی شک و شبہ اور تردد کے ”دین“ سمجھتا اور جانتا ہو، اور اسی لئے، وہ ضروریات دین میں شامل ہو گیا ہو اور مثلاً نماز، روزہ کی فرضیت اور شراب و زنا کی حرمت کے مرتبہ کو پہنچ گیا ہو، (یعنی فرضیت صوم، صلوة اور حرمت شراب، زنا کی طرح امت اس کو ”دین“ سمجھتی ہو) اس لئے کہ ایسے امر کے انکار سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکفیر لازم آتی ہے، اور امن واجب نہیں اور آمدی مجتہد کے بیان سے جو متوہم ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں کوئی اختلاف ہے (یہ قطعاً غلط ہے) ان دونوں محققوں کی مراد یہ ❶ نہیں ہے (جو متوہم ہوتا ہے) چنانچہ محقق ثانی شرح ”جمع الجوامع“ کے حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

”بلکہ ان دونوں حضرات کی مراد یہ ہے کہ جس مجمع علیہ امر کا ”دین“ ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم

❶ ہر وہ آدمی کے چہ ذات سے واضح ہے کہ امر متعلق فی ضروریات دین میں سے نہیں ہے تب ہی اس کی تکفیر لازم آتی ہے۔ اور یہی ہے راجحہ ریاستہ میں اور قطعاً ذات کا کفارہ نکالنا، انکار سے اس میں اتنی بحث نہیں کی گئی جتنی اس میں نہیں تھی۔ (موسم)

نہ ہو، اس میں اختلاف ہے (کہ اس کے منکر کو کافر کہا جائے یا نہیں) باقی جس مجمع علیہ امر کا "دین" ہونا قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو اس کے منکر کے کافر ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔

اس کے بعد شرح "جمع الجوامع" میں فرماتے ہیں:

۲۔ اسی طرح وہ متفق علیہ اور (مسلمانوں میں) مشہور و معروف امور (اگرچہ ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر) ان پر حدیث و قرآن کی نص صریح (موجود) ہو، مثلاً بیع و شراہ کا حلال (اور سود کا حرام) ہونا، ان کا منکر بھی صحیح تر قول کے مطابق کافر ہے، اس لئے کہ اس میں بھی رسول اللہ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہے، مگر بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس صورت میں منکر کی تکذیب نہ کی جائے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس شخص کو قرآن وحدیث کی وہ خصوص معلوم نہ ہوں۔

۳۔ اور ان مجمع علیہ مشہور و معروف امور کے منکر کے کافر ہونے میں تردید ہے جن پر قرآن وحدیث کی نص صریح موجود نہ ہو، بعض علماء فرماتے ہیں کہ ایسے مجمع علیہ امور کے منکر کو بھی کافر کہا جائے، اس لئے (کہ اگرچہ نص صریح موجود نہیں مگر) ان کا دین ہونا مشہور و معروف ہے، لیکن بعض علماء کا قول ہے کہ ایسے امر مجمع علیہ کے انکار پر تکذیب نہ کی جائے اس لئے کہ ممکن ہے اس شخص کو اس شہرت کا علم نہ ہو۔

۴۔ اور وہ امر مجمع علیہ جو عقلی ہوں کہ اس کو صرف "خواص اہل علم" ہی جانتے ہوں (عام لوگ اس سے واقف نہ ہوں) مثلاً حج میں وقوف عرفات سے پہلے "جماع" کر لینے حج کا فاسد ہو جانا (ایسے امر مجمع علیہ کا منکر کافر نہیں ہوتا) اگرچہ اس مسئلہ میں نص شرعی موجود بھی ہو، مثلاً حقیقی بیٹی کے موجود ہوتے پوتی کے چھٹے حصے کے وارث ہونے کا استحقاق، چنانچہ "بخاری" کی صحیح روایت میں آتا ہے کہ خود حضور ﷺ نے مذکورہ پوتی کے وارث ہونے کا فیصلہ فرمایا ہے، (مگر چونکہ امر عقلی ہے، اس لئے مجمع علیہ ہونے کے باوجود اس کا منکر کافر نہ ہوگا)

۵۔ اسی طرح اگر کوئی شخص (دینی امور کے علاوہ) کسی اور دنیوی متفق علیہ امر کا انکار کرے، مثلاً دنیا میں "بغداد" کا وجود تو اس کا منکر بھی کافر نہ ہوگا۔

① صاحب "جمع الجوامع" کے بیان کے مطابق "مجمع علیہ" (متفق علیہ) امور پانچ قسم کے ہیں ۱۔ وہ امور جن کا دین ہونا اس قدر مشہور و معروف اور یقینی ہو کہ ضروریات دین کے مرتبہ کو پہنچے گئے ہوں۔ ۲۔ وہ مشہور و معروف امور اگرچہ ضروریات دین کے مرتبہ کو نہ پہنچے ہوں مگر معروف ہوں۔ ۳۔ وہ مشہور و معروف امور جو صرف مشہور ہوں، مخصوص نہیں ہوں۔ ۴۔ وہ عقلی امور جن کو صرف اہل علم ہی جانتے ہوں، اگرچہ مخصوص ہوں۔ ۵۔ وہ امور غیرہ کا منکر قطعاً کافر ہے۔ غیرہ کا منکر راجح ہے کہ کافر ہے، اس لئے کہ وہ مشہور بھی ہیں اور مخصوص بھی۔ غیرہ کے کافر ہونے میں تردید ہے، ہذاں کا حال ہے، عقلی ہونے کا قاضی ہے کہ منکر کافر نہ کیا جاتا، مخصوص ہونے کا قاضی ہے کہ کافر نہ کیا جائے۔ غیرہ کا منکر بھی کافر نہیں ہے، اسی طرح غیرہ کا منکر بھی کافر نہیں ہے۔

کبار محققین کے اقوال و حوالے: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: (اجماع کی حیثیت کے متعلق) یہ تحقیق عام کتب اصول میں مذکور ہے، مثلاً آدمی کی کتاب "الا حکام" میں "المسلۃ السادسة من الاجماع" کے تحت اور "ومن شرائط الراوی" کے ذیل میں۔ اسی طرح "مختصر ابن حاجب" میں، اور "التحریر" اور اس کی شرح "التحریر" میں، اسی طرح شرح مسلم میں مصنف فرماتے ہیں اور حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ "فتاویٰ ابن تیمیہ" میں "اقتیارات العلمیہ" کے تحت اور کتاب "الایمان" میں ص ۵۵ پر فرماتے ہیں

"یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ مؤمنین کا "اجماع" حجت ہے، اس لئے کہ اجماع امت کی مخالفت سے مخالفت رسول اللہ ﷺ لازم آتی ہے (اور رسول کی مخالفت کفر ہے)، نیز اس امر کی بھی دلیل ہے کہ ہر مجمع علیہ کے بارے میں رسول اللہ ﷺ کی نص (حدیث صریح) کا ہونا ضروری ہے۔ لہذا ہر وہ مسئلہ جس کے متعلق قطعی یقین ہو کہ امت اس پر متفق ہے اور کوئی مسلمان اس کا مخالف نہیں ہے، یا لہذا اللہ تعالیٰ کے قول (آیت کریمہ) کے مطابق وہی ہدایت ہے اور اس کا منکر ایسا ہی کافر ہے جیسے کسی نص صریح کا منکر (کافر ہے)

لیکن جس مسئلہ میں "اجماع امت" کا گمان ہو، قطعی یقین نہ ہو، تو ایسی صورت میں تو بعض اوقات اس کا یقین بھی نہیں ہوتا کہ یہ ان امور میں سے ہے بھی جن کا حق ہونا حضرت رسول اللہ ﷺ کی نص سے ثابت ہے، لہذا ایسے اجماع کی مخالفت کرنے والے کو کافر نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ (ایسی صورت میں تو) بعض مرتبہ اجماع کا گمان ہی غلط ہوتا ہے اور اس کی مخالفت کرنا ہی صحیح ہوتا ہے۔" ۵ فرماتے ہیں

"یہ اس مسئلہ (حجیت اجماع) کا واضح اور مفصل ترین بیان ہے کہ کون سا اجماع حجت ہے، اور اس کا مخالف کافر ہے، اور کون سے اجماع کا مخالف کافر نہیں ہے۔" (نزد قاضی جلد ۶ ص ۱۲۸ پر مقصد سادس کی نوع ثالث کے ذیل میں فرماتے ہیں

اگر تم یہ سوال کرو کہ کیا رسول اللہ ﷺ پر ایمان کے معتبر ہونے کے لئے یہ جاننا بھی شرط ہے کہ آپ ﷺ "بشر" تھے، یا "مرئی النسل" تھے، حالانکہ یہ (بتنا) مثلاً ماں باپ وغیرہ پر فرض کفایہ ہے، چنانچہ ان دونوں میں سے کسی نے بھی اپنی ذی شعور اولاد کو یہ بتا دیا (کہ آپ ﷺ بشر تھے یا مرئی النسل تھے) تو دوسرے سے یہ فرض ساقط ہو گیا (یعنی فرض کفایہ ہونے کی دلیل ہے، تو کیا فرض کفایہ

۵ حاصل یہ ہے کہ "اجماع قطعی" حجت ہے اور اس کا مخالف منکر کافر ہے اس کے برعکس "اجماع ظنی" میں یہ دونوں باتیں ہیں اسی لئے اس کا مخالف منکر کافر بھی نہیں ہے۔)

ہونے کے باوجود یہ صحت ایمان کے لئے شرط ہے۔“

فرماتے ہیں:

”شیخ ولی الدین حافظ حدیث احمد بن حنبلہ حدیث عبد الرحیم عراقی نے اس سوال کا جواب دیا ہے کہ: بے شک یہ جاننا شرط صحت ایمان ہے، چنانچہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اس پر تو یہ ایمان ہے کہ محمد سورۃ تمام مخلوق کے لئے رسول ہیں، لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ سورۃ بشر تھے، یا فرشتہ یا جن، یا یہ کہے کہ میں یہ نہیں جانتا کہ آپ سورۃ عربی ہیں یا عجمی؟ تو اس شخص کے کافر ہونے میں کوئی شک نہیں، اس لئے کہ یہ قرآن کی تکذیب ہے۔ اللہ پاک فرماتے ہیں: **خَوَالِدٌ يُعْذِرُ فِي الْأَنْفُسِ وَرَسُولًا مِّنْهُمْ**“ دوسری آیت میں فرماتے ہیں: **لَا أَقُولُ لَكُمْ أَنِّي مُنْذَرٌ**“ کوئی آیت میں عربی نہیں ہونا اور دوسری آیت میں بشر ہونا منصوب ہے، لہذا اس شخص کا عربی نسل یا بشر ہونے سے انکار قرآن کا انکار و تکذیب ہے، نیز یہ شخص ایک ایسے امر تقینی اور مجمع مایہ کا انکار کرتا ہے جس کو امت روز اول سے ”ابا عن جد“ جانتی چلی آتی ہے، اور یہ خاص و عام قطعی اور تقینی طور پر (آفتاب نصف النہار کی طرح) جانتا اور مانتا ہے، لہذا یہ (اجماع امت) ضد روایت دین میں سے ہو گیا (جس کا انکار کفر ہے) اور ہمارے علم میں (امت میں) اس کا کوئی مخالف بھی نہیں ہوا (اس لئے اجماع قطعی ہو گیا) لہذا اگر کوئی ایسا جاہل اور غبی ہو کہ اس (اظہار من القمیس) امر کو بھی نہ چانتا، تو اس کو جانا اور نہ کرنا (ہر مسلمان کا) فرض ہے، اس کے بعد بھی اگر، اس امر ضد دینی (بدیہی) کا انکار کرے تو ہم اس کو نہ ورکا فرقہ اردو میں گے اس لئے کہ کسی بھی امر ضروری ”بدیہی“ کا انکار کفر ہے، باقی جو امر ضد دینی اور تقینی نہیں ہے اس کا انکار بے شک کفر نہیں ہے اگرچہ بتانے کے باوجود بھی انکار کیا جائے، (زندقانی کے اس طویل بیان سے بھی واضح ہو گیا کہ ”اجماع قطعی“ کا انکار کفر ہے) زندقانی فرماتے ہیں: شیخ الاسلام زکریا انصاری رحمہ اللہ کی کتاب ”الہدیچہ“ کے شارحین کے یہ نہ ہر اصل بھی یہی ہے۔“

ختم نبوت کا عقیدہ اجماعی ہے، اس کا منکر قطعاً کافر ہے، اور اس میں کوئی تاویل و تخصیص قابل سماعت نہیں۔ ہر مؤمنانی پسند: تب ”اقتصاد“ میں فرماتے ہیں:

”امت مسلمہ نے (رسول اللہ صلی علیہ وسلم) کے الفاظ (انقطعت النبوۃ والرسالة فلاسی بعدی ولا رسول) کا مطلب یہی سمجھا ہے کہ آپ صلی علیہ وسلم (اپنی امت) بتلایا ہے کہ میرے بعد قیامت تک نہ کوئی نبی ہوگا نہ رسول، اور یہ کہ اس بیان میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص، اب جو کوئی اس میں کوئی تاویل یا تخصیص کرتا ہے اس کا قول از قبیل بدیان و کواں ہے، ایسے شخص کو کافر کہنے میں کوئی

اسرائیل نہیں اس لئے کہ یہ شخص اس فعل صریح کی تکذیب کرتا ہے، جس کے تحقیق امت کا اجماع سے کہ اس میں نہ کوئی تاویل ہے نہ تخصیص۔“

قاعدہ کلیہ: کون سی بدعت (گمراہی) موجب کفر ہے اور کون سی نہیں؟

علامہ شامی رحمہ اللہ رسائل ابن عابدین میں ص ۳۶۰ پر فرماتے ہیں

”اس پر بھی اجماع ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو انہی قطعی دلیل کے خلاف و منافی ہو جو حقیقی یعنی اعتقاد و عمل کو واجب کرتی ہے اس کے معتقد مبتدع کی تکفیر سے کوئی شبہ مانع نہیں سمجھا جائے گا چنانچہ ”الاعتیاد“ میں تصریح کی ہے کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو انہی قطعی دلیل کے خلاف ہو جو ہم اور اس پر عمل کو قطعاً واجب قرار دیتی ہے وہ کفر ہے، اور جو بدعت ایسی دلیل کے خلاف نہ ہو بلکہ صرف ایسی دلیل کے خلاف ہو جو ظاہر عمل کو واجب کرتی ہے وہ بدعت (گمراہی) کفر نہیں ہے۔“

اس رسائل ابن عابدین کے ص ۳۶۲ پر فرماتے ہیں

”دوسرا قول جو ”محیط“ میں مذکور ہے وہی ہے جو ہم شرح ”الاعتیاد“ اور ”شرح قائد“ سے اس سے قبل نقل کر چکے ہیں، اس قول میں اور ابن المیزان کے بیان میں اس طرح توفیق پیدا کی جاسکتی ہے کہ ابن المیزان کی مراد ان لوگوں سے جن کو کفر کہا گیا ہے، وہ لوگ ہیں جو قطعی دلیل کا انکار کریں۔“

ضروریات دین کا منکر کافر ہے، امور قطعیہ کا منکر بتلانے کے باوجود بھی انکار پر مصر

رہے تو وہ بھی کافر ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”بتایہ“ کے دستیاب نسخے میں باب ”الہفات“ کے ذیل میں لکھا ہے

”محیط میں مذکور ہے کہ اہل بدعت (گمراہ فرقوں) کو کافر کہنے میں علماء کے درمیان اختلاف ہے، چنانچہ بعض علماء تو کسی بھی مبتدع فرقے کو کافر نہیں کہتے اور بعض علماء ان میں سے بعض کو کافر کہتے ہیں (بعض کو نہیں) یہ علماء کہتے ہیں کہ ہر وہ بدعت (گمراہی) جو کسی قطعی دلیل کے خلاف ہو وہ کفر سے (اور اس کا ماننے والا کافر ہے) اور جو بدعت کسی قطعی اور موجب عمل یقین کے خلاف نہ ہو وہ بدعت گمراہی ہے (اور اس کا ماننے والا گمراہ ہے) کافر نہیں ہے (علماء اہل سنت و الجماعت کا اسی پر اجماع ہے۔“

فرماتے ہیں ”باقی“ ”فتح القدیر“ میں جو اس (فرق) پر کلام کیا ہے کہ صاحب محیط کی مراد (ان) امور سے جن میں اختلاف ہے (وہ امور ہے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں) (یعنی یہ تفصیل اور فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے، اور ضروریات دین کا منکر ہم سورت کافر ہے) اور ابن عابدین رحمہ اللہ نے اسی پر اکتفاء کیا ہے (کہ یہ فرق صرف غیر ضروریات دین میں ہے) تو محقق ابن

ہمام بیسٹے نے ”فتح القدر“ کے باب ”الامانة“ میں اس کے اندر تردود کا اظہار کیا ہے (کہ ضروریات دین میں یہ فرق معتبر نہ نہیں) پتہ نچے ”فوائح الرحمۃ“ میں اس پر تنبیہ بھی کی ہے۔

فرماتے ہیں لہذا ”محیط“ کا بیان نظر انداز کر دینے کے قابل نہیں ہے، خاص کر جب کہ وہ اس کو اکثر ملّا اہل سنت کا مسلک بتاتے ہیں، ابن عابدین بیسٹے نے بھی باب ”البعاء“ میں اس ”فتح القدر“ کے بیان پر استدراک کیا ہے، اور جبکہ ضروریات دین پر تکفیر کرنے میں کوئی اختلاف ہے ہی نہیں، جیسا کہ ”تحریر“ میں اس کی تصریح کی ہے اور ایسے قطعی امور پر تکفیر کو جو ضروریات دین میں سے نہ ہو صرف اس صورت پر محمول کیا ہے جبکہ خود مکر کو ان کے قطعی ہونے کا طلم ہو یا اہل علم اس کو خلاف میں، اس کے باوجود بھی وہ انکار پر قائم اور مصر رہے جیسا کہ ”مسارہ“ میں ص ۲۰۸ پر اس کی تصریح کی ہے تو پھر مسئلہ بالکل صاف اور واضح ہو جاتا ہے اور بحث کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ ۱۰

موجب کفر بدعت کے مرتکب کے پیچھے نماز جائز نہیں مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”بدائع الصنائع“ میں جو فقہ حنفی کی بلند پایہ اور مستند کتاب ہے، ص ۵۷ پر لکھا ہے: ”مبتدع“ (مکروہ) اور فاسد العقیدہ شخص کی امامت مکروہ ہے، امام ابو یوسف بیسٹے نے ”امالی“ میں اس کی تصریح کی ہے وہ فرماتے ہیں: میں اس کو مکروہ سمجھتا ہوں کہ امام مبتدع اور فاسد العقیدہ ہو، اس لئے کہ صحیح العقیدہ مسلمان ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا پسند نہیں کرتے باقی رہا یہ کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟ تو بعض مشائخ احناف تو فرماتے ہیں کہ مبتدع کے پیچھے نماز ہوتی ہی نہیں چنانچہ ”مفتی“ میں تو امام ابو حنیفہ بیسٹے سے ایک روایت بھی نقل کی ہے کہ امام صاحب مبتدع کے پیچھے نماز جائز نہیں سمجھتے، لیکن صحیح یہ ہے کہ اگر وہ بدعت موجب کفر ہے تو ایسے مبتدع کے پیچھے تو نماز ناجائز ہے، اور اگر موجب کفر نہیں ہے تو جائز ہے، مگر مکروہ ہے۔“

امام ابو حنیفہ بیسٹے کے مشہور قول ممانعت تکفیر اہل قبلہ کی حقیقت حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ ”مفتی“ جس کی روایت کا صاحب ”بدائع“ نے حوالہ دیا ہے وہی ”مفتی“ ہے جس کے حوالہ سے ”مسارہ“ میں ص ۲۱۳ پر امام ابو حنیفہ بیسٹے سے ممانعت تکفیر اہل قبلہ کا مشہور قول نقل کیا

۱۰ حاصل یہ ہے کہ ضروریات دین کے انکار پر مکر کی تکفیر حنفی علیہ ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں، اسی طرح اور قطعی امور کے انکار پر بھی تکفیر حنفی علیہ ہے اس شرط کے ساتھ کہ یا وہ ان کے قطعی ہونے کو جانتا ہو، اور پھر انکار کرے یا بخلانے کے وجہ سے انکار کرے، ہر انکار پر مصر ہے صرف اس شخص کی تکفیر نہیں کی جائے گی جو ایسے قطعی امور کا انکار کرے جو ضروریات دین میں سے نہ ہوں، اور مکر کو ان کے قطعی ہونے کا طلم نہ ہو، وہ ایسے مکر کو ان امور کے قطعی ہونے سے آگاہ نہ کیا جائے اگر بلا آجائے تو قہراً وہ اس کو بھی کافر قرار دے دیا جائے گا۔

ہے (جس کا تذکرہ آچکا ہے) لہذا ”مستثنیٰ“ کا یہ بیان اس بیان کی وضاحت کرتا ہے (کہ امام صاحب سبحانہ کے نزدیک صرف اس صورت میں اہل قبلہ کی تکفیر ممنوع ہے کہ جس میں ضروریات دین کا انکار یا قطعی امر کی مخالفت نہ ہو ورنہ اگر کوئی اہل قبلہ ضروریات دین، یا امر قطعی کا انکار کرے گے تو اس کو قطعاً کفر کہا جائے گا، اسی لئے اس کے پیچھے نماز جائز نہیں ہے، جیسا کہ اس روایت سے ثابت ہوتا ہے۔)

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں باب ”الشہادۃ“ کے ذیل میں بھی یہی تفصیل بیان کی ہے اور ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں تو تصریح کی ہے کہ (امام محمد رحمہ اللہ نے) ”اصل“ (مبسوط) میں اس (نماز نہ ہونے) کی تصریح کی ہے۔ صاحب ”المحرر المرقی“ نے بھی ”خلاصۃ الفتاویٰ“ سے یہی نقل کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”فتح القدیر“ کے اس بیان کی بھی مراجعت کرنی چاہئے جو ”مظاہر غلات کی تحلیل کے حیل“ سے متعلق ہے۔

ضروریات دین اور دین کے قطعی امور کا منکر پکا کافر ہے، جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہیں مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، علامہ عبدالحکیم سیالکوٹی ”حاشیہ خیائی“ میں فرماتے ہیں۔

”والتاویل فی ضروریات الدین لا یدفع الکفر“

ترجمہ ”ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچا سکتی۔“

فرماتے ہیں ”خیائی“ میں بھی یہی بیان کیا ہے۔

مجدد الف جانی رحمہ اللہ مکتوبات ”امام ربانی“ میں ج ۳ ص ۳۸، ج ۸ ص ۹۰ پر فرماتے ہیں ”چونکہ یہ مبتدیان (گمراہ) فرق اہل قبلہ میں سے ہے، اس لئے ان کی تکفیر اس وقت تک نہ کرنی چاہئے جب تک کہ یہ ضروریات دین کا انکار نہ کریں اور وہ معتوات اہل شرعیہ کو رد نہ کریں اور ان امور کو قبول کرنے سے انکار نہ کریں جن کا دین سے ہونا یقینی (اور بدیہی) طور پر معلوم ہے۔“

تاویل باطل خود کفر ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ”فتوحات امیہ“ میں ج ۲ ص ۸۵ پر فرماتے ہیں تاویل فاسد (باطل) کفر کے مانند ہے۔ باب ۲۸۹ کی مراجعت کیجئے۔

لزوم کفر، کفر ہے یا نہیں؟ ”کلیات اہل البقاء“ میں لفظ ”کفر“ کے تحت لکھتے ہیں

”یہ قول موجب کفر ہے جس میں کسی شخص علیہ اور مخصوص امر کا انکار پایا جائے، چاہے اس کا معتقد وہ چاہے ازراہ اعتقاد کہا ہو (اس سے کچھ فرق نہیں پڑتا)۔“

امام شعرانیؒ نے ”یواقیت“ میں فرماتے ہیں:

”کمال الدین ابن ابی ہمامؒ کہتے فرماتے ہیں کہ صحیح یہ ہے کہ کسی کے مذہب سے جو امر لازم آئے وہ اس کا مذہب نہیں ہوتا، اور محض کفر کے لازم آنے سے کوئی شخص کافر نہیں ہوتا، اس لئے کہ لازم آجانا اور بات ہے اور اس کا التزام (اختیار) کرنا اور بات ہے، لیکن ”موائق“ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ (لزوم کفر کا کفر نہ ہونا) اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اس صاحب مذہب کو اس لازم آنے کا اور اس کے کفر ہونے کا علم نہ ہو (اور اگر وہ جانتا ہے کہ میرے مذہب پر یہ لازم آتا ہے اور یہ کفر ہے، اس کے باوجود وہ اس پر قائم ہے تو یقیناً کافر ہو جائے گا۔ اس لئے کہ رضا بالکفر کفر ہے) اس لئے کہ صاحب ”موائق“ کے الفاظ یہ ہیں

”من يلزمه الكفر ولا يعلم به ليس مكفر“

ترجمہ: ”جس کو کفر لازم آجائے اور اس کو اس کا علم نہ ہو وہ کافر نہیں ہے۔“

اس کے مضموم سے صاف ظاہر ہے کہ اگر وہ جانتا ہے تو کافر ہو جائے گا اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کفر کو اختیار کیا ہے، واللہ اعلم۔

”کلیات ابوالفتح“ میں فرماتے ہیں

”(کسی کے قول سے) ایسے کفر کا لازم آنا بھی کفر ہے جس کا کفر ہونا (سب کو) معلوم ہو، اس لئے کہ جب (لازم اور اس کا) لزوم ظاہر و واضح ہو تو پھر وہ التزام (جان بوجھ کر اختیار کرنے) کے قسم میں ہے، نہ کہ لاعلمی میں لازم آنے کے حکم میں۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”موائق“ کی (مذکورہ بالا) عبارت میں لازم کے کفر ہونے کو جاننے کی قید نہیں ہے، اس میں تو صرف اتنا ہے کہ لازم آنے کو جانتا ہو، (یعنی امام شعرانیؒ نے ”لازم کے کفر ہونے کا علم“ از خود اضافہ فرمایا ہے، صاحب ”موائق“ کی عبارت سے تو صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ لاعلمی میں جو کفر لازم آجائے وہ کفر نہیں ہے)

ضروریات دین میں تاویل بھی کفر ہے، بلکہ تاویل انکار سے بھی بڑھ کر: مشہور محقق حافظ محمد بن ابراہیمؒ نے ”الوزیر الیمانی اپنی کتاب ”ایثار الحق علی الخلق“ میں ص ۲۴۱ پر فرماتے ہیں

”اس لئے کہ ضروریات دین کا انکار یا ان میں تاویل کرنا کفر ہے۔“

اسی کتاب کے ص ۳۳۰ پر فرماتے ہیں:

”علاوہ ازیں ان ① پر یہ اعتراض بھی وارد ہوتا ہے کہ بعض اوقات کسی امر حرام کی حرمت کا اقرار کرتے ہوئے اس کو عمدۃ اختیار کرنے کی نسبت اس امر حرام کو تاویل کر کے حلال بنا لینا زیادہ سخت (گمراہی کا موجب) ہوتا ہے، اور یہ وہاں ہوتا ہے جہاں وہ تاویل سے حلال بنایا ہوا امر ایسا ہو کہ اس کی حرمت قطعی طور پر سب کو معلوم ہو، مثلاً ترک صلوٰۃ (یعنی کسی تاویل کی بنا پر نماز کو ترک کرنا، مثلاً یہ کہنا کہ نماز جاہل اور سرکش عربوں میں نظم و ضبط اور اتباع امیر کا شعور پیدا کرنے کے لئے تھی، اور وضو ان کو طہارت و عفاف کا عادی بنانے کے لئے اور ہمیں اس کی ضرورت نہیں ہے) چنانچہ جو شخص (اسی قسم کی کوئی) تاویل کر کے نماز چھوڑتا ہے، وہ مختلف طور پر کافر ہے، اور جو شخص قصداً نماز نہیں پڑھتا مگر اس کی فریضت کا اقرار کرتا ہے، اس کو کافر کہنے میں اختلاف ہے (بیشتر ائمہ و فقہاء اس کو گنہگار اور فاسق کہتے ہیں، بعض علمائے ظاہر اس کو کافر کہتے ہیں) تو دیکھیے مذکورہ مثال میں تاویل (کا تعمّد و ترک کے مقابلہ میں) تحریم کے لحاظ سے کتنا سخت ہے (کہ تاویل کر کے نماز چھوڑنا مختلف طور پر کفر ہے، اور بغیر کسی تاویل کے عمدۃ نماز ترک کرنے کا کفر ہونے میں اختلاف ہے، کوئی کافر کہتا ہے اور کوئی نہیں)“

جو تاویل ضروریات دین کے مخالف و منافی ہو، وہ کفر ہے۔ اسی ذیل میں ص ۱۲۱ پر فرماتے ہیں

”نیز بھی انسان ایسے امور میں تاویل کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے، جن میں تاویل کی ”طلاق“ گنجائش نہیں جیسے ”قراوط“ کی تاویلیں (کہ اللہ سے مراد امام، وقت ہے) اور بعض تاویلوں سے ضروریات دین کی مخالفت لازم آ جاتی ہے، اور تاویل کرنے والوں کو پتہ بھی نہیں چلتا (اور کافر ہو جاتے ہیں) یہ وہ مقام ہے جس میں انسان علم الہی اور احکام آخرت کے اعتبار سے کفر کے خطرہ سے ہرگز محفوظ نہیں رہ سکتا، اگرچہ ہمیں ہم نہ ہو۔“

صفحہ ۱۲۱ پر فرماتے ہیں۔

”اسی طرح علماء امت کا اس پر بھی اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ کسی بھی قطعی امر مسووع (یعنی ایسا امر جس کا رسول اللہ ﷺ سے مسووع ہونا یقینی ہو) کی مخالفت کفر اور اسلام سے نکل جانے سے مترادف ہے۔“

اسلام متبوع ہے، کسی کے تابع نہیں۔ نیز صفحہ ۱۳۸ پر فرماتے ہیں

”نیز یہ ایک حقیقت ثابت ہے کہ اسلام (ایک مکمل و مرتب) واجب الاتباع مذہب ہے نہ کہ

(انسانی ذہن و فکر کا) اختراع کرو (اور ساخت پر داغی طریق کار، لہذا اس میں کسی انسانی عقل و قیاس کو دخل اندازی کرنے کی اجازت نہیں دی جاسکتی) اور اسی لئے جو شخص (کسی بھی وجہ سے) اس کے کسی بھی رکن کا انکار کرے، وہ کافر ہے، اس لئے کہ اس کے تمام ارکان قطعی اور یقینی طور پر معروف و متعین ہیں تو ایسی صورت میں شریعت کسی امر باطل کو اس کے بطلان پر متنبہ کئے بغیر علی الاطلاق اور بار بار ذکر نہیں کر سکتی، خاص کر وہ امر جس کو یہ (مفسرین) باطل نام رکھ رہے ہیں، وہی امر کتاب اللہ کی تمام آیات اور دوسری تمام کتب سماویہ میں مذکور و معروف ہے، اور کتاب اللہ کی کوئی آیت اس کے مخالف و منافی بھی نہیں کہ تطبیق و توفیق (اور رفع تعارض) کی غرض سے اس میں تاویل کی صورتیں پیدا کی جائیں۔

فرقہ باطنیہ کی تاویلیں محقق مہصوف "تاویلات باطلہ" کے ذیل میں ص ۱۲۹ اور ۱۳۰ پر فرماتے ہیں۔

"تاویل کی حیثیت سے، مذاہب باطلہ میں سب سے زیادہ فحش اور سب سے زیادہ مشہور فرقہ باطنیہ (قرامطہ) کا مذہب ہے، جنہوں نے اثبات توحید اور تقدیس و تنزیہ کے نام سے تمام (صفات الہیہ) اور اسماء حسنی الہیہ کی عجیب عجیب (منفکہ خیز) تاویلیں کر کے اللہ تعالیٰ کی ان تمام صفات و اسماء کی نفی اور انکار کر دیا اور دعویٰ کیا کہ اللہ تعالیٰ پر ان اسماء و صفات کے اطلاق سے تشبیہ لازم آتی ہے (اور اللہ تعالیٰ کو کسی مخلوق سے تشبیہ دینا شرک ہے) اور اس سلسلہ میں اس قدر حد سے بڑھے اور یہاں تک مبالغہ کیا کہ کہنے لگے: "اللہ تعالیٰ کو نہ موجود کہا جاسکتا ہے اور نہ معدوم" بلکہ یہاں تک کہہ دیا کہ: "اللہ تعالیٰ کو الفاظ و حروف سے تعبیر بھی نہیں کیا جاسکتا" اور تمام اسماء حسنی جو قرآن میں وارد ہیں ان کی تاویل یہ کی کہ ان سے مراد (اللہ تعالیٰ نہیں بلکہ) ان کا "امام و مقتدا" ہے اور اسی کا نام ان کے نزدیک "اللہ" ہے اور لا الہ الا اللہ (کلمہ توحید میں بھی) "اللہ" سے مراد "امام زمان" ہے (نعوذ باللہ من شرور انفسہم) فرماتے ہیں:

"ان کا یہ عقیدہ و حدوتہ ترک تہنچ چکا ہے اور میں نے چشتم خود ان کا یہ عقیدہ و ان کی بے شمار کتابوں میں دیکھا ہے جو ان کے ہاں متداول اور دستیاب ہیں، یا ان کے کتب خانوں، بنوانوں اور ان قلعوں کے اندر پائی گئی ہیں جن کو بزرگ شمشیر مسخر کیا گیا، یا طویل محاصروں کے بعد فتح کیا گیا یا جو ان میں سے بعض کے ہاتھوں سے فرار ہوتے وقت چھینی گئیں، یا خفیہ مقامات پر چھپی ہوئی ملی ہیں، جن کو انہوں نے اپنے عقائد کے طشت از بام ہونے کے خوف سے پھپھادیاتھا، پس جیسا کہ ہر مسلمان جانتا ہے کہ

• ہمارے زمانہ میں بھی ایک ذہنی باطل و اہل اہل تصانیف میں نگہ رہا ہے کہ "سبح اللہ" سے مراد "مکرملہ" یعنی حاکم وقت ہے۔ جگہ ہے "جس کا کما نہیں ہی کے گن کا نہیں۔"

یہ عقیدہ اور تاویل کھلا ہوا کفر ہے، اور یہ تاویل ایسی تاویل نہیں جیسی آیت کریمہ ”وَالسُّبُلُ الْقُرْآنُیَّةُ الَّتِیْ نَحْنُ فِیْہَا وَالْعَبْرُ الَّتِیْ افْلَحْنَا فِیْہَا۔“ میں ہے کہ ”قریۃ“ سے مراد اہل قریہ اور ”عمر“ سے مراد اہل عمر ہیں، جس کو علماء معانی ”ایصال بالخلاف“ کے نام سے یاد کرتے ہیں، مگر اس کا علم صرف اسی شخص کو ہو سکتا ہے جس کی عمر اسلامی ماحول اور مسلمانوں میں گزری ہو، اور اس کے کان اسلامی تعلیمات سے آشنا ہوں، اور وہ باطنی فرقہ کا آدمی جس نے باطنیوں میں اور باطنی ماحول میں پرورش پائی ہو، وہ بھلا اس حقیقت کو کیا سمجھ سکتا ہے؟“

فرماتے ہیں:

”اسی طرح وہ محدث جس کی عمر احادیث و روایات کے مطالعہ و مذاکرہ میں گزری ہو، وہ بعض متکلمین کی تاویلوں کو ایسا ہی (خاطہ) چانتا ہے (جیسے یہ اسلامی ماحول میں پرورش پانے والا مسلمان ”باطنیہ“ کی تاویلوں کو) اسی طرح ایک متکلم جس کی عمر علم کلام میں گزری ہو، وہ احادیث و روایات رسول ﷺ سے بعید اور احوال سلف سے بیگانہ ہونے کی وجہ سے ایک محدث کے علم سے ایسا ہی دور اور اجنبی ہوتا ہے، جیسا یہ باطنی ایک مسلمان کے علم سے نا آشنا ہے۔ لہذا ایک متکلم تو علماء ادب و معانی کے مقرر کردہ اصول اور شرائط مجاز کو پیش نظر رکھ کر تاویل کو جائز قرار دے دیتا ہے، اور اس نقطہ نظر سے وہ صحیح بھی ہو سکتی ہے، لیکن ایک محدث کے پاس قطعی و یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے (ان نصوص میں) یہ تاویل یقیناً نہیں کی جیسے ایک متکلم کے پاس (اصول عربیت و معانی کے پیش نظر) یقینی علم موجود ہے کہ سلف صالحین نے اسماء حسنی البیہ میں یہ تاویل ہرگز نہیں کی کہ ان کا مصداق ”امام زماں“ ہے، اگرچہ وہ ”مجاز بالخلاف“ جس کے تحت باطنیہ نے اسماء حسنی میں تاویل کی، اپنی جگہ از روئے لغت سب کے نزدیک صحیح ہے، لیکن اس کے لئے خاص خاص مقام اور مخصوص قرآن ہوتے ہیں جن کی بنا پر ”مضاف“ کو مذہف مانا جاسکتا ہے۔ باطنیہ نے ادب و لغت کے اس قاعدہ کو یقیناً ب محمل استعمال کیا ہے۔“ اسی کتاب ”ایثار الحق“ ص ۵۵۰ پر فرماتے ہیں:-

”باقی رہی تفسیر، سورۃ ”ارکان اسلام“ (مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) اور ”اسماء حسنی البیہ“ جن کے معنی و مراد بدیہی اور یقینی طور پر سب کو معلوم ہیں، ان کی تفسیر کو تو ہم منسوخ قرار دیتے ہیں، اسلئے کہ وہ بالکل واضح ہیں (کسی تفسیر، تشریح کے محتاج نہیں) اور ان کے معانی، مصداق متعین ہیں (ان میں تغیر و تبدل کا امکان نہیں) ان کی تفسیر تو صرف وہی شخص کر سکتا ہے جو ان میں تخریف کرنا چاہتا ہے۔ جیسے طہ، باطنیہ اور جن کے معنی و مراد یقینی طور پر معلوم نہ ہوں، اور ان کے متعین کرنے میں وقت اور دشواری ہو تو اگر ان کی تفسیر کرنے میں گمراہی کا خطرہ اور غلطی کرنے میں گمراہی کا اندیشہ ہو تو ان میں سے

جو عقائد سے متعلق ہیں (ان کو تو ہم علیٰ حالہ رہنے دیں گے اور) جو ان میں خود ساختہ تعبیرات کو بالکل ترک کر دیں گے اور احتیاط و توقف کا مسلک اختیار کریں گے، اس لئے کہ ان میں عمل کا تو سوال ہی نہیں کہ ان کے متعین معنی کی معرفت حاصل کرنا ضروری ہو (پھر تفسیر کی ضرورت کیا؟ جس طرح قرآن میں وارد ہوا، اسی طرح ہم ایمان لے آئے اللہ تعالیٰ کے نزدیک جو بھی ان کی مراد ہے برحق ہے اگرچہ ہمیں اس کا علم نہ ہو) اور اگر گمراہی کا خطرہ نہ ہو (اور عمل سے اس کا تعلق ہو) تو ہم ظن غالب پر عمل کریں گے (یعنی ظن غالب سے ان کے معنی و مراد کو متعین کر کے ان پر عمل کریں گے) اس لئے کہ عملیات میں ظن غالب ہی معتبر ہے اور باجماع امت ظن غالب پر عمل کرنا واجب یا جائز ہے۔“
واللہ الہادی والموفق!

دین اسلام عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر ہے۔ اسی کتاب کے ص ۶۶ پر فرماتے ہیں:
”دوم یہ کہ امت کا اس پر اجماع ہے کہ جو شخص اس دین کی جو قطعی طور پر معلوم و معروف ہے، مخالفت کرے اس کو ”کافر“ کہا جائے گا، اور اگر وہ دین میں داخل (اور مسلمان) ہونے کے بعد (اس مخالفت کی بنا پر) دین سے نکال دیا جائے گا۔ تو اس کو ”مرتد“ کہا جائے گا۔ اور اگر وہ دین انسان کی (عقل و قیاس اور) نظر و فکر سے ماخوذ ہوتا (یعنی عقل انسانی دین کی مدون ہوتی) تو اس کا منکر کافر نہ ہوتا، اس لئے کہ اس صورت میں دین کو تجویز کرنے والی بھی عقل انسانی ہوتی اور مخالفت کرنے والی بھی عقل انسانی، اور ایک عقل انسانی کو دوسری عقل انسانی پر کوئی فوقیت اور اقتدار اعلیٰ حاصل نہیں کہ اس کا مخالف مرتد اور واجب القتل ہو) لہذا ثابت ہوا کہ رسول اللہ ﷺ ایک کامل و مکمل اور محکم و پختہ (عقل انسانی کی دسترس سے بالاتر) دین لے کر دنیا میں تشریف لائے ہیں، اور یہ کہ کسی شخص کی یہ مجال نہیں ہے کہ وہ آپ ﷺ کے بعد اس دین پر نکلتے چھٹی اور حرف گیری کی (چہ جائیکہ ترمیم، تنسیخ یا نظر ثانی کی) ہمت کرے۔ اور آپ کے دین کو کامل جاننے کا نام لے۔“ ❶

موجبات کفر میں تاویل تکفیر سے مانع نہیں۔ اسی کتاب کے ص ۳۱۵ پر فرماتے ہیں:
”یاد رکھو! دراصل کفر کا دارِ عمدہ ائمہ دین (جہلانے) پر ہے خواہ معروف و مشہور کتب الہیہ میں سے کسی کتاب کی تکذیب ہو، خواہ انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی و رسول کی تکذیب ہو، خواہ اس دین و شریعت کی تکذیب ہو، جس کو وہ لے کر دنیا میں آئے، بشرطیکہ وہ امر دین جس کی تکذیب کی گئی ہے، اس کا ضروریات دین میں سے ہونا قطعی طور پر معلوم ہو، اور اس میں بھی کوئی اختلاف نہیں

کہ یہ عمدہ اکلند عیب یقیناً کفر ہے، اور جو شخص اس کا مرتکب ہو، "زورہ ذی بوش، ماقبل و بالغ انسان ہے اور حواس باختہ (دیوانہ و پاگل) یہ مجبور و مضطر نہیں ہے تو یقیناً کافر ہے، اور اس شخص کے کافر ہونے میں بھی کوئی اختلاف نہیں جس نے کسی مجمع علیہ اور بدیہی طور پر مقدمہ و معروضہ امر دین کے انکار پر تاویل کا پردہ ڈالا ہو اور آنحضریہ اس میں تاویل ممکن نہ ہو، جیسے کہ محمد "قراوط" نے کیا ہے۔"

زیر بحث مسئلہ میں "القواصم والعواصم" کے اہم ترین اقتباسات مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، انہیں محقق محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی کی دوسری کتاب "القواصم والعواصم" سے ہم زیر بحث مسئلہ پر چند اقتباسات پیش کرتے ہیں، ملاحظہ ہوں، نیز فرماتے ہیں محقق موصوف نے (علاوہ ان اقتباسات کے جو ہم پیش کر رہے ہیں) اسی کتاب کے جز اول کے اندر بھی مذکورہ ذیل عنوان کے تحت تکفیر کا مسئلہ تفصیلاً سے بیان کیا ہے۔

"الفصل الثالث - الاشارة الى حجة من كفر هؤلاء ومايرد عليها"

ترجمہ: "تیسری فصل، ان لوگوں کے دلائل اور ان پر وارد ہونے والے شکوک و شبہات کی جانب اشارہ جو ان لوگوں کو کافر کہتے ہیں۔"

فرماتے ہیں: اور ثاباً "الوجه الخامس عشر" کے تحت اس کا تذکرہ کیا ہے، نیز محقق موصوف نے پہلی کی کتاب "الاسماء والصفات" کے حوالہ سے خطابی بیستہ کی ایک نہایت مفید اور اہم تحقیق بھی نقل کی ہے، جو خطابی بیستہ کی دوسری کتاب "معالم السنن" کی مراد کو واضح کرتی ہے، اور "مسئلہ قدیر" کے تحت "الاسماء والصفات" کے حوالہ سے عزم نہایت نئی تھے۔

جو تاویل عہد نبوت اور عہد صحابہ میں مسوع نہ ہو وہ معتبر نہیں۔ محقق موصوف "جزء ثالث" کے شروع میں فرماتے ہیں:

"دوسری دلیل یہ ہے اور یہی صحیح اور لائق اعتماد ہے کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ میں ان نصوص (اور آیات) کی کثرت اور بار بار ان کی تلاوت کا اس طرح اعادہ کہ نہ ان میں کوئی تاویل کسی سے سنی گئی، اور نہ کسی نے ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کسی ناواقف شخص کو منع کیا، یہاں تک کہ عہد نبوت اور عہد صحابہ (اسی طرح) گزر جاتے ہیں، یہ (تواتر معنوی) ان نصوص (اور آیات) کے مؤول نہ ہونے کے یقین کی (نہایت قوی) دلیل ہے قرآن کریم کی یہ آیت کریمہ بھی اسی دلیل کی جانب اشارہ کرتی ہے"

"اَبْنُوْنِيْ مَكْنَابَ مَنْ قَتَلَ هَذَا اَوْ اَقَارِبَ مَنْ عَلِمَ اَنْ تُكْتَبَ صَادِقِيْنَ" (بخاری ۴)

ترجمہ اگر تم سچے ہو تو اس سے پہلے کی کسی کتاب یا کسی علم و یقین کے لئے مفید دلیل ماثور ہے اس (اپنے دعوے) کا ثبوت دے۔“

(معلوم ہوا کہ دعوے کی صحت کا ثبوت انہیں دو چیزوں سے پیش کیا جاسکتا ہے) فرماتے ہیں:

”اس مقام پر غور و تامل کرنے والے کے لئے اس مسئلہ (تکفیر) میں اور صفات کی بحث میں مہتمدین کے عقائد باطلہ کی تصحیح کرنی کرنے کے لئے یہ دلیل (تواتر) کس قدر قوی اور شاندار دلیل ہے، اس لئے کہ عاویہ یہ ممکن نہیں کہ جو (معنی) معتزلہ قابل ترجیح سمجھتے ہیں اس کے اٹھارہ بیان پر اسے زمانہ ہائے دراز گزر جائیں اور اس کی عمدہ تاویل بھی موجود ہو (جو معتزلہ کرتے ہیں) اور کوئی بھی اس تاویل کا ذکر نہ کرے، خواہ اس کا ذکر واجب ہو، خواہ مباح ہو (یعنی تاویل ضروری ہو یا جائز)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب محقق موصوف فرماتے ہیں

”امام رازی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”المحصل“ کے مقدمہ میں جہاں لغات کی بحث کی ہے، اس مسئلہ پر بھی ایک طویل و مبسوط بحث کرتے ہیں کہ ”سمعی دلائل کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے۔“ اس لئے کہ مفرد الفاظ اور ان سے مرکب جملوں میں از روئے لغت اشتراک، مجاز، حذف وغیرہ مختلف احتمالات کا امکان موجود ہوتا ہے (اور احتمال یقین کے منافی ہے)، نیز فرماتے ہیں کہ: ان احتمالات کے نہ ہونے کی اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ تلاش و جستجو کے باوجود وہ احتمالات نہ پائے جائیں (اور کسی چیز کا نہ پایا جانا) یہ دلیل ظنی ہے، چنانچہ اسی سلسلہ میں وہ ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ کے مقدر (عامل) کے بارے میں کثرت اختلاف کا ذکر کرتے ہیں، اور یہ کثرت اختلاف ظاہر ہے کہ یقین کے منافی ہے (لہذا ثابت ہوا کہ دلائل سمعیہ مفید یقین نہیں ہو سکتے)، اس کے بعد امام رازی رحمہ اللہ خود ہی اس کا جواب دیتے ہیں کہ قرآن وحدیث میں یقین کے مقامات میں اعتماد ان قرائن پر ہوتا ہے جو قصہ حکم پر اضطراری طور سے رہنمائی کرتے ہیں (یعنی سننے والے کو ان قرائن کی بناء پر بے اختیار قصہ حکم کا یقین ہو جاتا ہے اور کوئی احتمال باقی نہیں رہتا) اسی کے ساتھ مواضع یقین میں الفاظ کے معنی کا تواتر (یعنی کسی لفظ کا کسی معنی میں تواتر کے ساتھ استعمال ہونا) بھی یقین کے لئے مفید ہوتا ہے (اور تواتر دلائل قطعیہ میں سے ہے، لہذا یہ کہنا غلط ہے کہ دلائل سمعیہ کا یقین کے لئے مفید ہونا ممنوع ہے)۔“

محقق موصوف فرماتے ہیں:

”امام رازی رحمہ اللہ کا یہ بیان اس تحقیق کی تائید کرتا ہے جو میں آیات مشیت کے ذیل میں ذکر کر آیا

ہوں، اور اگر ایسا نہ ہو (یعنی دلائل سمعیہ کے مفید یقین نہ ہونے کو مان لیا جائے) تو دشمنان اسلام اور ملحدین کو مسلمانوں کے بہت سے عقائد سمعیہ میں طرح طرح کے مشکوک شبہات پیدا کرنے اور خدشہ اندازی کرنے کا پورا پورا موقع مل جائے گا (اور مسلمانوں کا کوئی عقیدہ بھی محفوظ نہ رہے گا) فرماتے ہیں: "اس کی تائید بعض معتزلہ کے اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ: "برقیقی ساقی دلیل ضروری (قطعی) ہوتی ہے۔" معتزلہ کا یہ قول نہایت معقول و مدلل ہے، لیکن اس کے بیان کا یہ مکمل نہیں ہے۔"

شریعت کا ہر قطعی امر "ضروری" ہے۔ اسی جزو ثلث کے وسط میں بیان کرتے ہیں: "دوسری وجہ۔ اور یہی درست اور قابل اعتماد ہے۔ یہ ہے کہ معتزلہ کے نزدیک تکفیر (یعنی کسی موجب کفر قول یا فعل کی بنا پر کسی کو کافر کہنا) قطعی ساقی ہے۔ (یعنی یقینی طور پر صاحب شریعت سے اس کا مسوع ہونا ضروری ہے) اور صحیح یہ ہے کہ شریعت کا ہر قطعی اور یقینی امر "ضروری" ہے (یعنی ان ضروریات دین میں سے ہے جن کے دین ہونے کو ہر خاص، عام شخص یقینی طور پر جانتا ہے)۔"

تواتر معنوی حجت ہے۔ محقق موصوف اس موضوع پر کافی اوراق پر بحث کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

"چھٹی دلیل یہ ہے کہ دلائل سمعیہ (فصوص قرآن و حدیث) اللہ تعالیٰ کے تمام مخلوق کو ہدایت کروانے کی قدرت پر ایسے بدیہی یا یقینی طور پر دلالت کرتے ہیں (جس سے ہر خاص و عام کو یقین حاصل ہو جاتا ہے) کہ ان میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، و وجہ سے، ایک تو وہی جس کا تذکرہ اس سے پہلے آچکا ہے کہ مشیت اور اسی جیسی ان تمام صفات الہیہ کی آیات میں تاویل ممنوع ہے، جو عہد نبوت اور عہد صحابہ میں خواص و عوام میں مشکوک ذائقہ رہیں، حتیٰ کہ وہ عہد جو متعلق حلیہ طور پر عہد ہدایت اور مہمات دین کے بیان کا زمانہ ہے، گزر گیا، اور ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی گئی، اور نہ ہی ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنے سے کوئی ممانعت کی گئی (یہ صورت حال اس امر کی دلیل ہے کہ ان آیات میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی، اور ان کے ظاہری معنی پر اعتقاد رکھنا واجب ہے) اس لئے کہ (اگر کوئی تاویل ہوتی اور ظاہری معنی پر اعتقاد ممنوع ہوتا تو) حاکم یہ ضروری تھا (کہ اس عہد ہدایت میں اس کا ذکر ہو) اگرچہ عقائد ضروری نہ بھی ہو، جیسا کہ اس سے پہلے بیان کیا جا چکا ہے۔"

ہر امر قطعی کے لئے ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے یا نہیں؟ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اور غالباً اس سے بھی زیادہ معقول وجہ وہ ہے جو محقق موصوف نے جز واول کے آخر میں بیان کی ہے فرماتے ہیں:

”یا در کھو! یقین دو جہت سے ہونا ضروری ہے۔“

۱ ایک فی نفسہ شرعی کے ثبوت کے اعتبار سے (یعنی وہ آیت یا حدیث معنی سے قطع نظر صاحب شریعت سے یقینی طور پر ثابت ہو)۔

۲ اور ایک معنی کی وضاحت کے اعتبار سے (یعنی اس نفس کے معنی اس قدر واضح ہوں کہ بے اختیار اس کے معنی کا یقین ہو جائے) ثبوت کے قطعی ہونے کا ذریعہ تو ایک ہی ہے، اور وہ ہے ”بدیہی تواثر“ (یعنی ہر خاص و عام تواثر کی حد تک اس کے ثبوت کو جانتا ہو) جیسا کہ اس سے قبل بیان کیا جا چکا ہے، باقی معنی کی وضاحت کے اعتبار سے تو کیا یہ ممکن ہے کہ (کوئی امر) ”قطعی“ اور یقینی تو ہو، لیکن ”ضروری“ نہ ہو (یعنی اس کا ثبوت حد تواثر تک نہ پہنچا ہو؟) یہ ایک سوال ہے جس کا جواب بیشتر اصولیین کے بیانات سے تو نکلتا ہے کہ ایسا ہونا جائز ہے (کہ کوئی امر قطعی ہو مگر ضروری (متواتر) نہ ہو) لیکن بعض اصولیین کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ ممنوع ہے (یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ قطعی ہو اور ضروری نہ ہو، بلکہ ہر امر قطعی کے لئے ضروری ہونا ضروری ہے)۔“

محقق موصوف کی رائے محقق موصوف فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک بھی (آخری) قول (کہ ہر امر قطعی ضروری ہوتا ہے) زیادہ قوی ہے، اس لئے کہ کسی نفس کے معنی پر یقین حاصل کرنے کا طریقہ یہی ہے کہ اہل لغت کی جانب سے اس کا یقینی ثبوت موجود ہو کہ وہ فلاں لفظ معین سے فلاں معین معنی مراد لیتے ہیں، اس کے علاوہ اور کوئی معنی مراد نہیں لیتے، اور ظاہر ہے کہ یہ ثبوت نقلی اور سمعی ہے نہ کہ عقلی اور نظری، اور جس امر کے ثبوت کا مدار سماع اور نقل پر ہو نہ کہ عقل و نظر پر، اس میں یقین استدلال (عقلی) کا کوئی دخل نہیں ہوتا، بلکہ وہ از قبیل متواترات ہوتا ہے، اور متواتر ضروری الثبوت ہوتے ہیں، (لہذا اہل لغت سے مذکورہ بالا ثبوت حد تواثر تک پہنچ جانے کے بعد ہی زیر بحث نفس وضاحت معنی کے اعتبار سے یقینی اور قطعی ہو سکتی ہے، لہذا ثابت ہوا کہ کسی امر کے قطعی ہونے کے لئے الفاظ کے اعتبار سے صاحب شریعت سے ثبوت کا متواتر ہونا جس طرح ضروری ہے، اسی طرح معنی کے اعتبار سے اہل لغت سے ثبوت کا بھی متواتر ہونا ضروری ہے۔“

کسی نفس (آیت) کا معنی کے اعتبار سے متواتر ہونے کا مطلب محقق موصوف جزو ثانی کے آخر میں فرماتے ہیں:

”پروردگار سبحانہ و تعالیٰ کے فاعل مختار ہونے کی دلیل قرآن کریم کی ان نصوص (صریح آیات) پر موقوف اور مبنی قرار دی جائے گی جن کے معنی (ہر خاص و عام کو) معلوم اور معروف ہیں، اور ان میں

کسی بھی تاویل کے نہ ہونے پر لفظی قرائن موجود ہیں، بلکہ ان کا ضروریات دین میں سے ہونا اور مسلمانوں کا ان پر اتباع بھی ہر خاص و عام کو معلوم اور معروف ہے، اور ان یقین آفرین قرائن میں سے ایک قرینہ امت مسلمہ کا ان نصوص (آیات) کو بغیر ان کے ظاہری معنی کے فساد پر متنبہ کئے مسلسل تلاوت کرتے رہنا ہے (یعنی اُن ان نصوص کے ظاہری معنی مراد نہ ہوتے تو خیر القرون میں کوئی تو سلف صالحین سے اس پر متنبہ کرتا)۔“

ضرورت شرعیہ کی مثال فرماتے ہیں:

”امام رازیؒ نے اپنی کتاب ”محول“ میں اسی سوال کو نہایت شرح و بسط کے ساتھ بیان کیا ہے اور پھر اس کا جواب دیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ (نصوص شرعیہ کے) معانی و مقاصد کا علم قرائن کے ساتھ مل کر ضروری (بدیہی) اور یقینی ہو جاتا ہے، اس لئے کہ مثلاً ہم اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی مراد لفظ ”السموات والارض“ سے یقینی اور بدیہی طور پر جانتے ہیں (کہ یہی آسمان و زمین مراد ہیں، جو ہمارے سامنے ہیں) نہ اس وجہ سے کہ لغت عربی میں مثلاً لفظ ”سما“ آسمان کے لئے وضع کیا گیا ہے، کیونکہ اس (لفظی) معنی میں تو اشتراک و مجاز اور حذف و اخبار وغیرہ کا دخل بھی ہو سکتا ہے، (لہذا ان احتمالات کی بنا پر تو لفظ ”سما“ سے آسمان مراد ہونا قطعی اور یقینی نہیں رہتا بلکہ ہو سکتا ہے کہ قطعی معنی کے بجائے مجازی معنی مثلاً ”باول“ مراد ہوں، بہر حال احتمال یقین کے منافی ہے، اس سے برعکس ضرورت شرعیہ کے تحت ہمیں قطعی یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ کی مراد یہی زمین و آسمان ہیں)۔“

کسی نص قطعی کے مفید یقین ہونے کا مدار: اسی کتاب کے آخری جزء کے وسط میں فرماتے ہیں:

”یہ اظہر من الشمس ہے، اس شخص کے لئے جو یقین کے شرائط کو جانتا ہو اور وہ شرائط امور سمعیہ (سمع اور نقل سے تعلق رکھنے والے امور) میں (صاحب شریعت سے) نقل کے اعتبار سے بدیہی تو اتر ہے، اور معنی کے اعتبار سے بدیہی طور پر واضح ہوتا ہے (یعنی جس نص کا ثبوت شارع لفظاً سے تو اتر کی حد کو پہنچ چکا ہے اور اس کے معنی و مراد کی وضاحت بھی بدیہیات کی حد کو پہنچ چکی ہے، وہ نص قطعی ضرور یقین کے لئے مفید ہوگی)۔“

ایسی نص قطعی میں تاویل کے حرام اور ممنوع ہونے کی دلیل — اس کے بعد فرماتے ہیں

باقی اس امر کا یقین کہ اس کی تاویل حرام ہے، بلکہ اس امر کا یقین کہ یہ اپنے ظاہری معنی پر ہے،

اس کی دلیل یہ ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور صحابہ رضوان اللہ علیہم کے عہد میں اس کی شہرت حد تو اتار تک پہنچ چکی تھی، اور ہمیں معلوم ہے کہ انہوں نے اس ناس کو اس کے ظاہری معنی پر برقرار رکھا (اور کوئی تاویل نہیں کی) اور عادتاً یہ بحال ہے کہ اس ناس کی کوئی صحیح تاویل ہو اور ان میں سے کوئی بھی اس کا ذکر نہ کرے، جیسا کہ اس سے پہلے بھی بیان آچکا ہے۔“

اور جزو ثالث کے وسط میں ”ایمان بالقدر“ کی نصوص (آیات) کے تحت فرماتے ہیں
 ”دوسری دلیل علم ضروری (قطعی و یقینی) کے دعویٰ کی اس شخص کے لئے جو سلف (صحابہ مجید) و تابعین (سیف) کے حالات سے واقف ہے، یہ ہے کہ وہ ان نصوص (آیات) میں مطلق کوئی تاویل نہیں کرتے تھے۔“

ہر امر قطعی کے مفید یقین ہونے کے لئے اس کا ضروری (متواتر) ہونا ضروری ہے۔
 جزو اول کے اوائل میں فرماتے ہیں:

”علاوہ ازیں قطعی امور میں بعض ایسے امور بھی ہیں جن کے متعلق حاء کا اختلاف ہے کہ وہ قطعی (یقینی) ہیں یا نہیں؟ مثلاً قیاس جلی، اور اس کی (مخالفت کی) بنا پر کسی کو تنہا رفاہ یا کافر کہنا (جائز ہے یا نہیں؟ یہ اختلاف ہی اس امر کی دلیل ہے کہ ہر قطعی کے لئے مفید یقین ہونا ضروری نہیں) چنانچہ ابن حابطہ وغیرہ محققین ایسے شرعی قطعی امر کے وجود کا انکار کرتے ہیں جو ”ضروری“ (متواتر) نہ ہو اور ان کا فیصلہ ہے کہ نصوص شرعیہ میں فہم معنی کے اعتبار سے ”ظنی“ اور ”ضرورت“ کے درمیان کوئی مرتبہ نہیں ہے، (یعنی یا نصوص ظنیہ ہیں یا نصوص ضروریہ) (متواتر) تیسری قسم کوئی نہیں) جیسا کہ تواتر الفاظ کے اعتبار سے (سب کے نزدیک) ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ (خبر مشہور و متواتر) کے درمیان کوئی واسطہ نہیں (یعنی جیسے از روئے روایت یعنی ثبوت الفاظ صرف دوسرے ہیں، ”ظنی“ (خبر واحد) اور ”ضروری“ مشہور و متواتر) ایسے ہی از روئے روایت یعنی فہم معنی کے اعتبار سے بھی دوسرے ہیں ”ظنی“ یا ”ضروری“، لہذا ثابت ہوا کہ ہر امر قطعی کے مفید قطع و یقین ہونے کے لئے ”ضروری“ (متواتر) ہونا ضروری ہے۔“

ایک اور مقام پر فرماتے ہیں:

”علماء اصول کے اقوال سے ظاہر ہے کہ وہ قطعیات (امور یقینیہ) کا وجود صرف ان دلائل میں مانتے ہیں جو علمی اور مفید یقین ہوں۔“

دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں اسی کے آخر میں فرماتے ہیں۔

”پیشتر محققین کی رائے یہی ہے قطعی دلائل جب بھی شرعی ہوں گے تو یقیناً ”ضروری“ ہوں گے، (یعنی تمام دلائل قطعیہ شرعیہ، ضروری (بدیہی) ہوتے ہیں، شرعی دلائل میں ایسے قطعی دلائل کا وجود نہیں جو ضروری نہ ہوں، بالفاظ دیگر دلائل شرعیہ میں قطعی اور ضروری متلازم ہیں)۔“

کثرتِ دلائل، تعددِ طرق اور قرآن سب مل کر یقین کے لئے مفید ہوتے ہیں حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”اتحاف“ میں ج ۳ ص ۱۳ پر ابن ہباضی حنفی ”ماترید یہ“ کا قول نقل کرتے ہیں۔

”دلیل قطعی (سماعی) اس وقت مفید یقین ہوتی ہے جب ایک ہی معنی پر متعدد طریق سے بکثرت دلائل وارد ہوں، اور قرآن بھی ساتھ موجود ہوں، ”الابکار والمقاصد“ کے مصنف کا اور بہت سے علماء محققین یعنی ”ماترید یہ“ کا مختار بھی یہی ہے۔“

مزید تحقیق کے لئے ”توضیح کلمات“ کی مراجعت کیجئے، نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ابن حاجب کے نزدیک ”ضروری“ کے معنی ابن حاجب کے نزدیک ”ضروری“ کا مصداق ہر وہ امر ہے جس کو دل بے ساختہ یاد کرے اور اس پر یقین و اطمینان کلی حاصل ہو جائے، ”ضروری“ کے وہ معروف معنی جو ضروریات دین کی تعریف میں بیان ہو چکے ہیں، جس کا علم ہر خاص و عام کو یکساں طور پر حاصل ہو، ابن حاجب کے نزدیک مراد نہیں، اور نہ ہی اس کی مراد یہ ہے کہ ”القطعی“ (یعنی سماعی) دلیل یقین کے لئے مفید نہیں ہوتی، اس لئے کہ یہ تو ایک اور اختلافی امر ہے جو دوسرے علماء کے درمیان مختلف فیہ ہے، محقق موصوف فرماتے ہیں۔

”تیسرا قول جو اکثر ائمہ اہل سنت اور علماء امت کا مسلک ہے، یہ ہے کہ اس (علم) میں تفصیل ہے، اور یہ کہ یقینیات میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی۔“

مدار کفر: بحث تکفیر کے ذیل میں فرماتے ہیں ”رسول اللہ ﷺ کی تکذیب ہی اصل میں کفر ہے، خواہ صراحۃً اور براہِ راست ہو، خواہ کوئی ایسا قول یا عقیدہ ہو جس سے یقینی اور بدیہی طور پر آپ ﷺ کی تکذیب لازم آتی ہو، نظری اور استدلالی طور پر لازم آنے کا اعتبار نہیں۔“

تاویل معتبر ہونے کا مدار اور ضابطہ: ہر وہ امر جو عہد نبوت اور عہد صحابہ کرام میں شائع و ذائع رہا اور کسی نے اس کی کوئی تاویل نہیں کی، یقینی اور بدیہی طور پر اس کا تقاضا یہ ہے کہ وہ امر اپنے

ظاہری معنی پر ہے (اس میں کوئی تاویل نہیں کی جاسکتی)

یہ اصول جو میں نے بیان کیا، اس کو اچھی طرح سمجھ لو، ہر اس امر کے بارے میں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مجدد مبارک میں اس قدر مشہور و معروف رہا ہو کہ اس کی شہرت حد تو اترا کو پہنچ چکی ہو، اور اس کی کوئی تاویل قطعاً نہ کورہ نہ ہو، (وہ اپنے ظاہری معنی پر ہے، اس کی کوئی تاویل مسوع نہیں ہو سکتی اور اس کا منکر اگرچہ مؤول ہو کا فر ہے)۔

مثال تمام صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کا اس پر اجماع ہے کہ بغیر کسی تاویل کے شائبہ کے ”کلام“ اللہ تعالیٰ کی صفت ہے، اور (اس لئے) وہ ”متکلم“ ہے، لہذا جس شخص کا یہ قول ہے (کہ ”کلام“ اللہ کی صفت نہیں یا قرآن اللہ تعالیٰ کا کلام نہیں) علماء نے ملایہ اس کی تکفیر کی ہے، خواہ اس اعتقاد کی بناء پر کہ یہ (قول) ان آیات کی تکذیب کرتا ہے (جن سے اللہ تعالیٰ کے لئے صفت ”کلام“ ثابت ہوتی ہے) یا اس بناء پر کہ اس قول سے ان آیات کی تکذیب لازم آتی ہے (یعنی عہد ان آیات کی تکذیب کی ہے یا اس قول سے تکذیب لازم آگئی) اور یہ دونوں امر (یعنی التزام کفر اور رد م کفر) موجب تکذیب ہیں۔

احتیاط: نیز فرماتے ہیں کہ جو لوگ قرآن کو ”قدیم“ نہیں مانتے، وہ بھی اس کو ”حادث“ کہنے سے اجتناب کرتے ہیں، جیسے کہ امام احمد بن حنبل، بیہ اور ذہبی بیہ کے بیان کے مطابق جمہور علماء ”مبلاء“ میں امام احمد بیہ کے ترجمہ (حالات) میں ان سے ایک روایت ذکر کرتے ہیں، اور اسی طرح تمام محدثین ملایہ اہل سنت کی جانب بھی اس کو منسوب کیا ہے کہ وہ جیسے قرآن کو ”قدیم“ نہیں مانتے ”حادث“ بھی نہیں کہتے، (بلکہ توقف کرتے ہیں) اور یہی مسلک مصنف ”مبلاء“ نے اپنے لئے پسند کیا ہے۔

معتزلہ، شیعہ وغیرہ کا مسلک تکفیر کے بارے میں: اس لئے کہ اس سے پہلے آپ کا ہے کہ معتزلہ، شیعہ اور ان کے علاوہ امت کے دوسرے فرقوں کے نزدیک تکفیر (کسی کو کافر کہنے) میں یقین (ہونا) شرط ہے، اس شخص کے حق میں جو کفر کا حکم بالیقین چاہتا ہے، ایسا ہی ہونا بھی چاہئے (کہ کفر کا یقین ہوئے بغیر کسی کو کافر نہ کہے)

تو اس شخص سے یہ کہا جائے کہ (تکفیر کے بارے میں) یقین قطعی کا مرتبہ چھوڑ کر گمان کا وہ مرتبہ جس میں واضح سامعی رجحان (یعنی ظن غالب) موجود ہو کیوں نہ اختیار کر لیا جائے (یعنی کسی کو کافر کہنے میں یقین کے بجائے ظن غالب پر کیوں نہ اکتفاء کر لیا جائے) اور ظن غالب پر عمل تو صرف قطعی اور یقینی دلیل سے ہی ممنوع ہوتا ہے (یعنی اگر ظن غالب کے مقابلہ میں کوئی قطعی دلیل موجود ہو تو بے شک ظن غالب پر عمل ممنوع ہوتا ہے اور کوئی قطعی دلیل ظن غالب کے خلاف ہے نہیں، پھر ظن غالب پر

کیوں نہ عمل کیا جائے)

اور قرآن حکیم میں یہ نہیں نہیں آیا کہ قرآن کل کا کل "مقتضایہ" (غیر واضح اور محل تاویل) ہے، بلکہ (اس کے برعکس) اس میں تو تصریح ہے کہ قرآن کی کچھ آیات "محکم" (اور واضح) ہیں، اور وہی "اصل کتاب" ہیں، (انہیں پر دین و ایمان کا مدار ہے) اور کچھ "مقتضایہ" (غیر واضح) ہیں، تو (سریع اور واضح آیات میں) ان گونا گوں تاویلات کے ہوتے ہوئے وہ قرآن کی محکم آیات کہاں ہیں جن کو باقی مقتضایہ آیات و احادیث رسول اللہ (ﷺ) کے سمجھنے اور مراد متعین کے لئے مدار بنایا جائے؟ عقل سلیم اس کو باور نہیں کرتی اور محال سمجھتی ہے کہ آسمانی کتابیں اور احادیث رسول اللہ (ﷺ) ایسے واضح اور یقینی بیان حق سے خالی ہوں جس سے کتاب اللہ کی مقتضایہ آیات کی مراد متعین کی جائے، (یعنی عقلا یہ محال ہے کہ آسمانی کتاب ہو اور اس میں ایسا واضح اور یقینی بیان حق نہ ہو کہ اس سے غیر واضح آیات کی مراد متعین کی جاسکے، اس لئے قرآن میں ایسی نصوص صریح ضرور ہونی چاہئیں جن کی کوئی تاویل نہ کی جاسکے اور وہ اپنے ظاہر پر ہوں) قرآن کریم کی مذکورہ ذیل آیات کریمہ اسی استمالہ کی جانب اشارہ کرتی ہیں

"اِنْتَوْنِيْ بِكِتَابِ مَنْ قُلِيَ هٰذَا اَوْ اَنَّا زَوْجٌ مِّنْ عٰلِمٍ اِنِ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ" (احزاب ۳)

ترجمہ (بت پرستی کے دعوے میں) اگر تم چاہو تو اس سے پہلے کی کوئی آسمانی کتاب یا مفید علم و یقین کی کوئی دلیل میرے پاس لاؤ۔"

غور کرنے والے اس باب عقل و دانش کے لئے فرق باطلہ (مؤولین) کی تردید کے لئے یہ آیت کس قدر واضح اور قطعی جھٹ ہے۔ اگر مقصود وہی ہوتا (جو مؤولین کہتے ہیں) تو کم از کم ایک مرتبہ (اور کسی ایک جگہ) تو حق کا واضح اور قطعی بیان آسمانی کتاب میں موجود ہوتا کہ مقتضایہ (غیر واضح) آیات کی مراد اس سے متعین کی جاتی جیسا کہ قرآن نے وعدہ کیا ہے۔

تکفیر کا ضابطہ جز و ثلث کے وسط میں احادیث "و جوب ایمان بالقدر" کی بہتروں (۷۲) حدیث کے بعد فرماتے ہیں

"میں کہتا ہوں کہ کسی کو کہ فر قرار دینے کا قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ جس شخص نے کسی ایسے امر کو رد کیا کہ جس کا ضروریات دین میں سے ہونا بدیہی طور پر معلوم ہو، وہ شخص کا فر ہے۔ اس تعبیر میں کسی قدر اجمال و ابہام ہے، اس کی مزید وضاحت و تفصیل یہ ہے کہ جس شخص کے متعلق ہم کو یقینی طور پر معلوم ہو کہ اس نے ضروریات دین میں سے کسی بدیہی اور یقینی امر کو رد کیا ہے، اور اس امر کا بھی ہم کو یقینی طور پر علم ہو کہ یہ شخص اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کو ایسے ہی بدیہی اور یقینی طور پر جانتا ہے، جیسے کہ ہم جانتے ہیں (اور اس کے باوجود جان بوجھ کر رد کیا ہے) تو ایسا شخص بغیر کسی شک و شبہ کے کا

فر ہے (کہ یہ کفر و کجی دو عناد ہے) گویا کہ تین چیزوں کا بدیہی اور یقینی علم ہونا ضروری ہے۔

اول اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا۔

دوم اس شخص کے اس امر کو ضروری جاننے کا۔

سوم اس شخص کے متعلق (ہمارا) علم اور جس شخص کے متعلق ہمارا گمان غالب ہو کہ جن امور کو ہم

یقینی طور پر ضروریات دین میں سے جانتے ہیں۔

یہ شخص اس سے ناواقف ہے (کہ یہ ضروریات دین ہیں) ایسے شخص کی تکلیف میں بہت زیادہ اختلاف ہے (جو لوگ جہل کو مذکر قرار دیتے ہیں اور تکلیف صرف کجی دو عناد پر کرتے ہیں وہ کافر نہیں کہتے۔ اور جو لوگ کفر عناد اور کفر جہل کو یکساں کہتے ہیں وہ کافر کہتے ہیں) مصنف مذکور فرماتے ہیں (بہتر یہی ہے کہ اس شخص کی تکلیف نہ کی جائے فرماتے ہیں مسئلہ صفات کے آخر میں اس کی تحقیق گزر چکی ہے)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی رائے حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ رسالہ ہذا میں فرماتے ہیں جس شخص نے ضروریات دین میں سے کسی بھی امر کو ظروا یا اور رد کیا، اور انھی ایک اس کو قتلا دیا گیا ہو (کہ یہ ضروریات دین میں سے ہے) تو وہ شخص کافر ہے، جیسا کہ امام بخاری جیسے منہج بخاری میں اس کی جانب اشارہ کیا ہے، اگرچہ قتلا نے والوں کی تعداد واحد تو اتر کو نہیں پہنچی گویا مصنف علیہ الرحمۃ کے نزدیک صرف اس امر کے ضروریات دین میں سے ہونے کا علم حد تو اتر تک پہنچا ہوا ہونا کافی ہے، بالفاظ دیگر تین بدیہی اور یقینی علموں کے بجائے صرف ایک امر کا بدیہی اور یقینی علم کافی ہے) ہاں اس امر غیر متواتر کا انکار کفر نہ ہوگا۔ لیکن اس رد اور انکار کرنے والے کے ساتھ کافروں کا سامنا کیا جائے گا۔ عہد نبوت میں کسی شخص پر جہت قائم کرنے کے بارے میں اسی پر عمل تھا۔ اور اگر وہ منکر یہ بھانڈ کرے کہ: "خبر واحد ہونے کی وجہ سے مجھے اس میں تردد ہے" تو اس پر غور کیا جائے گا (اور اس عذر کی صحت کی تحقیق اور ازالہ کی کوشش کی جائے گی) ورنہ تو جس طرح کفر کی تقسیم کفر جہل اور کفر عناد کی طرف (اور اس کی تحقیق کہ کس کا کفر، کفر جہل ہے اور کس کا کفر، کفر عناد ہے) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد ہے (احکام دنیا کے اعتبار سے دونوں کا حکم ایک ہی ہے۔ دونوں کافر ہیں) اسی طرح منکر (کے معاملہ کو بھی) آخرت کے حوالہ اور اللہ کے سپرد کیا جائے گا (اور نبوی احکام کے اعتبار سے کافر کہا جائے گا) جیسا کہ وہ شخص جس نے کفر کے ماحول میں نشو و نما پایا ہو اور ہوش سنبھالا ہو، ہم اس پر کفر کا حکم لگائیں گے۔ اگرچہ اس کا یہ کفر جہل پر مبنی ہے نہ کجی دو عناد پر اسی طرح مذکورہ بالا صورت میں بھی اس کو کافر کہیں گے (اور لاطعی کے عذر کا لحاظ نہ کریں گے)۔ فرماتے ہیں اس تحقیق اور فرق کو خوب اچھی طرح سمجھ لو! اور یاد رکھو! اس لئے کہ جس شخص نے شریعت کے کسی بھی متواتر عمل کو قبول نہیں کیا وہ

ہمارے اعتبار سے اور ہمارے حق میں کافر ہے، بالکل ایسے ہی جیسے وہ شخص جو ابھی تک اسلام میں داخل ہی نہ ہوا ہو، اگرچہ ازراہ عناد نہ کسی (تاہم وہ کافر ہے اس لئے اس نے اسلام کو قبول نہیں کیا) اور (یہ ایک شخص کا تعلق ایسا ہی ہے جیسے کسی کو ایک نئی ایمان کی دعوت دے اور وہ قبول نہ کرے، اور اپنے اصلی کفر پر قائم رہے، اگرچہ ازراہ عناد نہ ہو) تب بھی وہ کافر ہے) لہذا کفر کا مدار اس پر ہے کہ شریعت کے متواتر امور میں سے کسی بھی امر متواتر پر ایمان نہ لانا اور اس سے دور رہنا چاہا جائے، خواہ وہ اقلیت کی بنا پر ہو، خواہ حق و کی بنا پر، خواہ عناد کی بنا پر۔

نبی کی تکذیب عقلاً قبیح ہے اور موجب کفر: مصنف مایہ الرحمۃ فرماتے ہیں:

”اتحاد“ کے مصنف نے ج ۲۰ ص ۱۲۰ پر بیان کیا ہے کہ

نبی کی بعثت اور دعوت و تبلیغ کی تکذیب و انکار از روئے عقل قبیح ہے، لہذا یہ کفر عقلی قبیح کے تحت داخل ہے، نہ کہ شرعی قبیح کے تحت، (یعنی کسی نبی کی نبوت اور دعوت و تبلیغ کا انکار عقلاً قبیح اور موجب کفر ہے، اس کے لئے کسی شرعی ثبوت کی ضرورت نہیں ہے) مصنف مایہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ بہت اچھی اور مفید تحقیق ہے، ”مساریف“ میں بھی ج ۳ ص ۷۷ طبع جدید مصر پر عقلی حسن و قبح کے تحت ایک نہایت کارآمد تحقیق بیان کی ہے کہ اگر (تصدیق و تکذیب انبیاء میں) حسن و قبح عقلی کا اعتبار نہ ہو گا تو انبیاء کو لا جواب کر دینے (کے امکان) کا الزام عائد ہو گا۔ رکن اول، اصل دہم کے قول میں بھی کچھ اس کا بیان موجود ہے۔ یہی ”ماترید یہ“ اور اکثر ”اشعر یہ“ کا مذہب ہے۔ ۵

تاویل و تجوز کا ضابطہ حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ ”بدائع النواہد“ میں فرماتے ہیں

”قرآن وحدیث کی کسی بھی نص صریح میں مجاز یا ”تاویل“ کی مطلق گنجائش نہیں ہوتی۔ مجاز و تاویل کا دخل صرف انہی ظاہری امور میں ہوتا ہے جن میں مجاز و تاویل کا احتمال اور گنجائش ہو فرماتے ہیں اس سلسلہ میں ایک نکتہ ضرور سمجھ لینا چاہیے کہ کسی لفظ کا نص ہونا دو چیزوں سے پہچانا جاتا ہے، ایک تو یہ کہ اس لفظ کے لغوی معنی کے علاوہ اور کسی معنی کا از روئے لغت احتمال (امکان) ہی نہ ہو، مثلاً معشر کا لفظ (کہ دس کے لئے وضع کیا گیا ہے، نہ کم، نہ زیادہ) دوسرے یہ کہ اس لفظ کے جتنے مواقع استعمال ہیں ان سب میں ایک ہی طریق پر ایک ہی معنی کے لئے استعمال ہوا ہو، ایسا لفظ اپنے اس معارف معنی میں نص ہے، نہ اس میں کسی تاویل کی گنجائش ہے، نہ تجوز کی مگر چہ کسی خاص محل استعمال میں اس کی گنجائش بھی ہو (لیکن تمام مواقع استعمال کے اعتبار سے ایک ہی معنی متعین ہوں، تو اس خاص محل استعمال میں بھی گنجائش

۵ شرح ابن کثیر، میں علامہ ابن کثیر سے متعلق ہے کہ میں جنوں میں سے توبہ یہ مسئلہ حسن و قبح عقلی سے متعلق ہے۔ یہ ”مساریف“ کا ”اشعر یہ“ کا مذہب بھی ہے۔ مصنف

نفس کے باوجود بخیر و تاویل کا اعتبار نہ ہوگا اور وہی معنی مراد لئے جائیں گے جو تمام مواقع استعمال میں مطرو ہیں) ایسا لفظ اپنے مطرد معنی کو ادا کرنے میں خیر متواتر کے مانند ہو جاتا ہے کہ اگر خیر متواتر کے ہر ہر طریق روایت کو علیحدہ علیحدہ دیکھا جائے تو اس میں کذب کا احتمال ہو سکتا ہے، لیکن اگر تمام طرق روایت کو مجموعی طور پر دیکھا جائے تو کذب کا احتمال مطلق نہیں ہوتا۔ یہ ایک نہایت مفید اور کارآمد نقطہ ہے جو ہمیں بہت سی ایسی ظاہری آیات و احادیث میں تاویلوں کو باطل اور غلط ثابت کرنے میں کام آئے گا جو تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہوئی ہیں، ایسی صورت میں ان کی کوئی بھی تاویل ہو قطعاً غلط اور باطل ہے، اس لئے کہ تاویل تو صرف ایسے ظاہری الفاظ میں کی جاتی ہے جو دوسری تمام آیات و احادیث کے مخالف اور شاذ طور پر وارد ہوئے ہوں اور تو ان میں تاویل کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ وہ ان تمام آیات و احادیث کے موافق ہو جائے (اور اختلاف و تضاد دور ہو جائے) لیکن جب ایک لفظ تمام مواقع استعمال میں ایک ہی معنی میں استعمال ہو رہا ہو (اور کوئی تعارض و تضاد بھی نہیں ہے) تو وہ لفظ تو اپنے ظاہری اور متبادر معنی میں نفس قطعی ہے، بلکہ اس سے بھی زیادہ قوی ہے، اس میں تاویل قطعاً ممنوع اور مستبعد ہے، اس لحاظ کو اچھی طرح سمجھو (نہایت کارآمد نکتہ ہے) اور ”بدائع الفوائد“ ج: ۱ ص: ۵۱ پر ”الفرق بین الروایۃ والشاذۃ“ کے ذیل میں بھی یہی مضمون آیا ہے۔“

حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ اس کی مثال دیتے ہوئے فرماتے ہیں مثلاً لفظ ”تونی“ جو حضرت یسعی علیہ السلام کے تذکرہ میں آیا ہے، (بعیسی انی متوفیک وذا فعلنک) ”الا یہ اس ضابطہ کے تحت اس کے معنی پر سے طور پر لے لینے کے ہوئے چاہئیں نہ کہ ”موت دینے“ (مارڈا لنے) کے۔ اس لئے کہ حضرت یسعی علیہ السلام کے متعلق قرآن و حدیث میں قطعی آیات و حدیث آئی ہیں وہ سب آپ کے زندہ ہونے پر متردد متفق اور ایک دوسرے کی متوید ہیں (اس لئے مذکورہ بالا آیت میں وفات دینے اور مارڈا لنے کے معنی نہیں لئے جاسکتے)۔ چنانچہ ”شرح خطاہ“ میں ج: ۳ ص: ۳۹۷ پر قاضی عیاضؒ نے حبیب بن الربیع کا قول اس شخص کے متعلق۔ جس نے کہا کہ خدا (العیاذ باللہ!) رسول اللہ ﷺ کا ایسا اور دیا کرے، (یعنی برا کرے) اور پھر (تکفیر اور سزائے ارتداد سے بچنے کے لئے) کہے کہ میری مراد تو رسول اللہ ﷺ سے کچھ ہے (کہ وہ بھی اللہ کا بھیجا) امکان تاویل کا اعتبار کرنے لگے (کہ کسی کے قول کی تاویل ممکن ہو تو اس کو کافر نہ کہا جائے، قائل کے قصد و ارادہ پر نہیں، بالفاظ دیگر اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ میری مراد تو یہ تھی تو دیکھا جائے کہ اس کے کلام کی یہ مراد بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتی ہو تو اس کی بات مان لی جائے اور اس کو کافر نہ کہا جائے اور اگر نہ ہو سکتی ہو تو اس کے کہنے کا اعتبار بالکل نہ کیا جائے اور کفر کا حکم لگا دیا جائے)۔

چنانچہ ”جامع الفصولین“ میں لکھا ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے اس شخص کے متعلق مسئلہ دریافت کیا

گیا جس نے کسی شخص کو مارنے کے لئے ہاتھ اٹھایا تو کسی اور شخص نے اس سے کہا "تو خدا سے نہیں ڈرتا" تو اس پر مارنے والے نے کہا "نہیں" (کہ یہ شخص اس قول کی بنا پر کافر ہوا یا نہیں؟) فرمایا نہیں! اس کو کافر نہ کہا جائے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ وہ کہے (کہ میری مراد تو یہی تھی کہ) خدا کا خوف اور تقویٰ اسی میں ہے جو میں کر رہا ہوں، (یعنی خوف خدا اور تقویٰ کا تقاضا یہی ہے کہ میں اس شخص کو ماروں) اور اگر کسی مصیبت کے ارتکاب کے وقت (مثلاً حرام کاری یا شراب خوری کے وقت) یہ کہا گیا کہ "تو خدا سے نہیں ڈرتا" اور اس نے کہہ دیا: "نہیں" تو اس کو کافر کہا جائے گا، اس لئے کہ اس صورت میں وہ تاویل ممکن نہیں (جو پہلی صورت میں ممکن تھی کیونکہ کسی کو مارنا، بیٹنا تو تقویٰ کا تقاضا ہو سکتا ہے، مگر کسی مصیبت کا ارتکاب کسی صورت میں بھی تقویٰ کا تقاضا نہیں ہو سکتا)۔

مصطفیٰ علیہ الرحمۃ اللہ فائتہ ہیں "فتاویٰ خانیا" میں بھی شداوین حکیم اور اس کی بیوی کے قصہ میں بھی بیان کیا ہے۔

فرماتے ہیں: "طبقات حنفیہ" میں خواہ شداوین حکیم نے امام محمد رحمہ اللہ سے یہی روایت نقل کی ہے اور "طبقات" کا بیان "جامع المنصو لہین" کے بیان سے زیادہ لائق اعتبار ہے کہ "محض امکان تاویل کا اعتبار ہے۔" (قصد وارادہ قائل پر مدار نہیں) اس لئے کہ اس میں تو کوئی رکاوٹ ہی نہیں، حالانکہ مشائخ حنفیہ فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص کو کلمہ کفر کہنے پر مجبور کیا جائے اور اس کے خیال میں "تور یہ" کی کوئی صورت ہو (جس کو اختیار کرے وہ حقیقت میں کفر سے بچ سکتا ہو) اور اس کے باوجود اس "تور یہ" کو اختیار نہ کرے اور کلمہ کفر کہہ دے تو وہ کافر ہو جائے گا، (اس لئے کہ اس نے جان بوجھ کر کلمہ کفر کہا درآنحالیکہ وہ تور یہ کر کے اس سے بچ سکتا تھا۔ یہ رضا بالکفر ہے)۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ مشائخ (ترک عظیم میں صرف امکان تاویل کو کافی نہیں سمجھتے بلکہ) ایسے شخص کے حق میں بھی تاویل کے قصد وارادہ کو مؤثر مانتے ہیں، اگر ایسا نہ ہو تو حیلہ جوئی اور عذر تراشی سے تو کوئی بھی عاجز نہیں (حاصل یہ ہے کہ مسئلہ اکراہ میں مشائخ صرف امکان تور یہ پر ترک عظیم کا مدار نہیں رکھتے بلکہ قائل کے قصد وارادہ کا بھی اعتبار کرتے ہیں، اگر تور یہ کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، اسی طرح اگر کوئی شخص تاویل کا قصد کرے تو کفر سے بچے گا ورنہ نہیں، معلوم ہوا کہ محض امکان تاویل کافی نہیں، جیسا کہ "جامع المنصو لہین" سے معلوم ہوتا ہے، بلکہ قصد تاویل بھی ضروری ہے، جیسا کہ "طبقات" کے بیان سے معلوم ہوتا ہے) چنانچہ "میزان الاعتدال" میں ج ۱ ص ۲۷۲ پر حکم بن نافع کے ترجمہ کے تحت قوی سند کے ساتھ یہ روایت ہے

”بھلا! مومن بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے، مگر مغلوب ہو جاتا ہے اور منافق بھی قرآن کی آیات سے استدلال کرتا ہے اور غالب آ جاتا ہے، (اس لئے کہ منافق مکار اور حیل ساز ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی میں تصرف کر کے من مانے معنی کرتا ہے، اور مراد بتلاتا ہے اور جیت جاتا ہے، اور مومن دیانت دار اور راست باز ہے، وہ آیات قرآنی کے معنی و مراد میں کوئی تویل و تصرف نہیں کرتا، اس لئے اپنے مکار حریف سے مغلوب ہو جاتا ہے۔“

فخارجی بیہوش نے ”شرح شفا“ میں ج ۳ ص ۳۲۶ پر لکھا ہے کہ

”اور اسی لئے (کہ حکم کفر کا مدعا بظاہر پر ہے، نیت اور قصد و ارادہ کا دخل نہیں) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مصنف کا قول، اس شخص کے بارے میں جو (بزعیم خود) اپنی زبان پر قدرت اور قابو نہ رکھنے اور بولنے میں بے باکی و جسارت (کہ جو منہ میں آیا بکھریا) کی بنا پر سب و شتم کر بیٹھا، اس نے قصد اسب و شتم نہیں کیا، نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: مصنف کا بیان ہمارے مذہب کے قواعد کے موافق اور واضح ہے، اس لئے کہ کفر کا حکم لگانے کا مدعا بظاہر ہی اقوال و افعال پر ہے، نہ نیت و قصد کا اعتبار ہے، نہ اس کے حالیہ قرائن کا، ہاں ناواقفیت کا دعویٰ کرنے والا اگر اپنے نو مسلم ہونے، یا اہل علم کی صحبت سے دور (و محروم) ہونے کے بندر کی بناء پر (ناواقفیت کا مدعی ہے تو اس کی بات مان لی جائے گی اور اس کو) معذور سمجھا جائے گا، (اور کافر نہ کہا جائے گا) جیسا کہ ”روضة“ کے بیان سے بھی معلوم ہوتا ہے۔“

تاویل کے معتبر ہونے یا نہ ہونے میں قرائن حالیہ کو بھی دخل ہے۔ امام نووی رحمہ اللہ ”شرح مسلم“ میں ص ۳۹ پر خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ:

”اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ (عہد انبوہ صدیق علیہ السلام میں) زکوٰۃ دینے سے انکار کرنے والوں کے بارے میں تم نے اپنے بیان کے مطابق تاویل کیسے کر لی؟ اور ان کو (کافر و مرتد کہنے کے بجائے) باغی کیسے قرار دیا؟ اور کیا ہمارے زمانے میں بھی اگر مسلمانوں کا کوئی گروہ زکوٰۃ کی فرضیت کا انکار کرے (اور زکوٰۃ نہ ادا کرے) تو کیا آج بھی تم اس کو باغی قرار دو گے (اور کافر و مرتد نہ کہو گے)؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ”اس زمانہ میں اگر کوئی شخص یا گروہ زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے تو باجماع امت کافر ہے، اور ان میں اور اس زمانے کے لوگوں میں فرق کی وجہ یہ ہے کہ وہ مانعین زکوٰۃ ایسے اسباب و وجوہ کی بنا پر معذور قرار دے گئے جو اس زمانے میں درپیش نہیں ہیں، مثلاً یہ کہ ان کا زمانہ اس عہد سے بالکل قریب اور ملا ہوا تھا، جس میں احکام شریعت کی تخریج و تدوین ہو رہی تھی، اور نسخ و تبدیل احکام کا سلسلہ جاری تھا، (لہذا حضور ﷺ کی وفات کے بعد زکوٰۃ کی فرضیت کے منسوخ

ہو جانے کا شبہ اس بنا پر ہو سکتا تھا کہ زکوٰۃ وصول کرنے کا حکم حضور ﷺ کو دیا گیا تھا، آپ کی وفات کے بعد وہ حکم ختم ہو گیا، دوسرے یہ کہ وہ لوگ بالکل جاہل اور احکام دین الہی سے قطعاً ناواقف تھے، نیز ان کو اسلام قبول کئے ہوئے زیادہ زمانہ بھی نہ گزرا تھا، یعنی بالکل نو مسلم تھے، اس لئے ان کے دلوں میں شکوک و شبہات کا پیدا ہونا قرین قیاس تھا، اس لئے ان کو معذور قرار دیا گیا، اس کے برعکس آج دین اسلام اور اس کے احکام اس قدر عام اور شائع و ذائع ہو چکے ہیں کہ (نہ صرف) مسلمانوں میں بلکہ غیر مسلموں میں بھی (زکوٰۃ کے اسلام میں فرض ہونے کا علم شہرت اور تواضع کی حد کو پہنچ چکا ہے، یہاں تک کہ ہر خاص و عام اور ہر عالم و عامی یکساں طور پر اس کو جانتا ہے) کہ اسلام میں زکوٰۃ فرض ہے (لہذا اس زمانے میں اگر کوئی زکوٰۃ کے فرض ہونے کا انکار کرتا ہے) اس کو کافر کہا جائے گا اور اس کی کوئی بھی تاویل یا مذہب نہ ہوگا (اس لئے کہ ضروریات دین میں تاویل کفر سے نہیں بچاتی) یہی حکم ہر اس منکر کا ہے جو کسی بھی مجمع ملیہ دینی امر کا انکار کرے، جس کا علم شہرت کی حد کو پہنچ چکا ہو مثلاً بچکانہ نماز، ماہ رمضان کے روزے، غسل جنابت، حرمت زنا، حرمت شراب، حرمت ربوا، اپنی محرمات سے نکاح کی حرمت اور ان کے علاوہ اسی قسم کے دین کے مہمات احکام۔ لہذا یہ کہ منکر بالکل نو مسلم اور احکام اسلام سے بالکل ناواقف ہو، اور اپنی جہالت و ناواقفیت کی بنا پر ان میں سے کسی حکم کا انکار کرے تو اس کو معذور سمجھا جائے گا، اور کافر نہ کہا جائے گا، اور ایسے نو مسلم (تازہ واردین اسلام) کے ساتھ قرون اولیٰ کے جاہل و نو مسلم منکرین زکوٰۃ کا سا معاملہ کیا جائے گا (یعنی احکام اسلام سے واقف کیا جائے گا، پھر بھی اگر نہ مانیں تو اسلام سے خارج اور کافر قرار دیا جائے گا) بخلاف ان خاص خاص اجماعی مسائل و احکام کے جو مخصوص عنوانات کے ساتھ شریعت میں آئے ہیں، اور ان کا علم صرف علمائے دین تک محدود رہتا ہے، مثلاً پھر بھی یا خالہ کے نکاح میں ہوتے ہوئے اس کی حقیقی بھتیجی یا بھانجی سے نکاح کا حرام ہونا یا عداوتل کرنے والے کا مقتول کی میراث سے محروم ہونا، یا (ماں نہ ہونے کی صورت میں) وادی کا چھٹے حصہ کا وارث ہونا، اور اسی قسم کے نظری مسائل و احکام ان میں سے کسی حکم کے انکار کرنے والے کو کافر نہ کہا جائے گا، (اور نادانی و ناواقفیت پر محمول کیا جائے گا) اس لئے کہ یہ احکام و مسائل اس قدر معروف و مشہور نہیں کہ ہر عامی مسلمان ان سے واقف ہو۔“

● اس زمانہ کے دو عقیدہ پر مبنی تھے اسلام ایمان کی فکر کریں جو اسلام کو ماننے کے علاوہ سب سے بہتر ہے کہ ”مومن“ سے دینی میں توجہ کو نہیں اور، پس کر کے اسلام کو سونے اور دین ماننے سانچے میں ڈالنا چاہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ چونکہ اس دور میں مکہ میں خود بھی موری ٹیکس وصول کر رہی ہیں اس لئے ان زمانے میں مالدارانہ پزیر کو فرض نہیں رہی، یا جو کہتے ہیں کہ چونکہ اس زمانے میں دنیا میں تمام تجارتی کاروبار بین بین تجارتی سوچ رہا ہے۔ اس لئے تجارتی سود حلال اور چارہ بے قرآن نے جس سے کہہ دیا ہے، وہ صرف مہاجرین سود ہے وفس علی دولت المہاجرین۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں اسی مسئلہ سے متعلق خطابی رحمہ اللہ کا ایک بیان ”البراہین والحواہر“ کے حوالے سے اس سے قبل نقل کیا جا چکا ہے۔

نتیجہ بحث و حاصل تحقیق، نیز مانعین زکوٰۃ سے متعلق شیخین رحمہما کے اختلاف کی

تسقیح و تحقیق: حضرت مصنف قدس اللہ سرہ فرماتے ہیں مذکورہ بالا تحقیق سے یہ حقیقت واضح و متعین ہو گئی کہ ضروریات دین کا منکر اگر تو بہ کرانے کے باوجود تو بہ نہ کرے تو کوئی بھی تاویل اسے نقل سے نہیں بچا سکتی، اور نہ ہی کفر و ارتداد سے۔ باقی رہا وہ اعتراض جس کو امام نووی رحمہ اللہ نے بحوالہ خطابی رحمہ اللہ نقل کیا ہے کہ (عبد ابوبکر صدیق رحمہ اللہ میں) اگر مانعین زکوٰۃ نے زکوٰۃ دینے سے انکار کیا تھا تو وہ اس انکار کی وجہ سے مرتد ہوئے یا نہیں دراصل ایک حضرت عمر رحمہ اللہ کو بھی ان سے جنگ کرنے میں تردد تھا، تو غالباً اس کی صحیح وجہ اور جواب یہ ہے کہ ان لوگوں نے (ابوبکر صدیق رحمہ اللہ کے عمال کو) زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا، اور اپنے اپنے قبائل میں امراء اور حکام مقرر کرنے کا ارادہ کیا تھا، اور اس طرح وہ خلیفہ رسول اللہ حضرت ابوبکر صدیق رحمہ اللہ کی اطاعت سے منحرف ہو گئے تھے، لہذا اس اعتبار سے وہ باغی بھی ہو گئے، اور چونکہ حضرت عمر فاروق رحمہ اللہ ان کے انکار کی غرض و غایت اسی بغاوت اور تافرنائی کو قرار دیتے تھے، (اس لئے ان کی رائے میں وہ زکوٰۃ کی فرضیت کے منکر نہ تھے، بلکہ خلیفہ المسلمین کے منکر اور باغی تھے)۔ حضرت مصنف رحمہ اللہ حاشیہ میں فرماتے ہیں: چنانچہ اس کی تائید مستدرک کی ایک روایت سے بھی ہوتی ہے، جسے حاکم نے ج. ۲ ص. ۳۰۳ پر حضرت عمر رحمہ اللہ سے ہی نقل کیا ہے کہ:

”حضرت عمر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ کاش کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے تین مسئلے دریافت کر لیتا تو وہ میرے لئے سرخ اونٹوں سے بھی زیادہ قیمتی اور کارآمد ہوتے، ایک یہ کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا خلیفہ کون ہوگا؟ دوسرے ان لوگوں کا حکم جو یہ کہتے ہیں کہ ہم اپنے اموال میں زکوٰۃ کے واجب ہونے کا تو اقرار کرتے ہیں، لیکن کہتے ہیں کہ ہم وہ زکوٰۃ تم کو یعنی خلیفہ المسلمین کو نہ دیں گے کہ ایسے لوگوں سے جنگ کرنا چاہئے یا نہیں؟ تیسرے ”کلالہ“ کا مسئلہ (یعنی ایسے سوڑے جس کے نہ ماں باپ ہوں، نہ چنانچی، اس کی میراث کا وارث کون ہوگا؟)“

یہ حدیث شیخین (بخاری و مسلم) کے شرائط کے مطابق صحیح ہے، اگرچہ انہوں نے ”صحیح بخاری“ اور ”صحیح مسلم“ میں اس کا ذکر نہیں کیا ہے۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں چونکہ ان لوگوں نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ سمجھ لیا تھا کہ زکوٰۃ

بھی ایک ایسی ہی "مالی ٹیکس" ہے جیسے ہر حکمران اپنی راہ سے مختلف قسم کے مالی ٹیکس وصول کیا کرتا ہے۔ لہذا جب تک حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بحیثیت حکمران اور بادشاہ ہم سے زکوٰۃ وصول کی (اور ہم نے دی)، آپ کو اس کا حق تھا، (اور آپ سورتہ کی وفات کے بعد) جب ہم آزاد ہو گئے تو اب جو ہمارے حکمران ہوں گے ان کو اختیار ہے کہ وہ اور تمام ٹیکسوں کی طرح ہم سے زکوٰۃ وصول کریں یا نہ کریں؟ وہ زکوٰۃ جو ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں دیتے تھے، وہ بہر حال حضور سورتہ کے ساتھ ختم ہو گئی، اس کے مطالبہ کا اب کسی کو حق نہیں ہے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے نزدیک یہی ان کے انکار کی اصلی غرض تھی (لہذا وہ باغی تھے) باقی اس کے علاوہ جو اور تالیس وہ انکار زکوٰۃ کی کرتے تھے، وہ جوہا (امر زائد کے طور پر) کرتے تھے۔

لیکن حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان کو اسی انکار فرضیت زکوٰۃ کی بنا پر کافر و مرتد قرار دیا تھا، (اس لئے کہ زکوٰۃ کو ایک عبادت اور دینی فرض ماننے کے بجائے حکومت مصلحت کا ایک مالی ٹیکس کہنا، دراصل فرضیت زکوٰۃ کا انکار ہے، لہذا یہ لوگ مرتد ہیں، لَوْ اَعْلٰى حَضْرَتُ!) (بہر صورت شیخین (ابو بکر و عمر) چھوٹے اختلاف دراصل مانعین زکوٰۃ کی غرض اور منع زکوٰۃ کے وجود و اسباب کے تعین کے بارے میں تھا، حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اس کا اصلی جب و محرک ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی اطاعت سے انحراف اور ان کی حکومت سے بناوٹ قرار دیتے تھے، اور منع زکوٰۃ کو اس بناوٹ کا ایک عنوان۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے نزدیک ان کی اصلی غرض دین رسول اللہ ﷺ سے انحراف، اور انکار زکوٰۃ دین کے ایک اہم رکن کا انکار تھا، لہذا وہ ان کو مرتد اور واجب القتل سمجھتے تھے، لہذا شیخین رحمہما کا یہ اختلاف واقعہ (انکار زکوٰۃ) کے اسباب و وجوہ کی تحقیق و تفتیح سے متعلق تھا۔ چنانچہ اگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی کہ درحقیقت یہ لوگ کفر کی بنا پر سرے سے فرضیت زکوٰۃ کے ہی منکر ہیں (اور اس کو دین کا رکن ہی نہیں مانتے) تو وہ بھی یقیناً ان کو کافر و مرتد قرار دیتے اور اصلاً تردید نہ فرماتے۔

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ: اس کے بعد بالکل یہی تحقیق حافظ بنی الدین زہبی کے ہاں "تخریج ہدایہ" کے "باب الجزیہ" میں میری نظر سے گزری، نیز اس سلسلہ میں "منہاج السنۃ" ج ۲ ص ۲۳۳ اور ج ۳ ص ۲۴۱ کی مراجعت بھی ضرور کرنی چاہئے۔

ایک نئی حقیقت کا انکشاف۔ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: "اور "کنز العمال" میں تو حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے مرتدین کے ساتھ جنگ کرنے کے ذمے میں خود حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت مذکور ہے، جس میں تصریح ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بھی ان کو مرتد قرار دیا تھا، لیکن ان کی

رائے میں اس وقت مسلمانوں کے پاس ان مرتدین کے ساتھ جنگ کے لئے حربی طاقت نہ تھی۔ (اس لئے وہ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے خلاف تھے۔ اختلاف ان کے مرتد ہونے یا نہ ہونے میں تھا بلکہ اس وقت جنگ کے قرین مصلحت ہونے یا نہ ہونے میں تھا)۔

علامہ ازیں محبت طبریؒ کی "الرباعی النصفہ" میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے رحلت فرما گئے، تو عرب قبائل دین سے منحرف اور مرتد ہو گئے، اور انہوں نے صاف کہہ دیا کہ ہم زکوٰۃ نہیں دیں گے، تو اس پر حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ "بخدا! (اونٹ تو اونٹ) اگر یہ لوگ اونٹ کی ایک رسی بھی جھوڑ دینے سے انکار کریں گے تو میں اس پر بھی ان سے جنگ کروں گا، تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ میں نے عرض کیا: "اے رسول اللہ کے خلیفہ! (مصلحت وقت کا تقاضا یہ ہے کہ) آپ ان لوگوں کی دلجوئی فرمائیں، اور نرمی برہنیں۔" تو اس پر ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نے "اے عمر! کفر کے زمانے میں تو تم ایسے بڑے تھے، اور اسلام لانے کے بعد تم ایسے ڈرچوک بن گئے؟ سنو اے عمر! اب وحی کا سلسلہ منقطع ہو گیا اور دین کی تکمیل ہو چکی، کیا میرے زندہ ہوتے دین میں کثرت بیعت کی جاسکتی ہے؟ (ہرگز نہیں)۔"

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ روایت انہی الفاظ کے ساتھ "سنن نسائی" میں بھی مذکور ہے، اس روایت سے تو صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (کو نہ ان کے مرتد ہونے میں کوئی تردد تھا اور نہ مسلمانوں کی حربی طاقت اور قوت مقاومت میں کوئی نااہلی تھا، بلکہ وہ) صرف تالیف قلب کی غرض سے جنگ کرنے کے خلاف تھے۔ ابن حزمؒ نے بھی "مغل وغل" میں ج ۶ ص ۹۷ پر اس سے بحث کی ہے، اور غیشا پوری نے اپنی تفسیر میں ج ۶ ص ۳۰ پر ان مرتدین کے مختلف فرقے اور گروہ شمار کرائے ہیں، (جن میں کچھ مرتد تھے اور کچھ باغی، اور اسی پر اختلاف شیخین رحمہم کو بھی قرار دیا ہے)

حافظ بدر الدین عینی رحمہ اللہ "عمدۃ القاری" (شرح بخاری) میں ج ۳ ص ۷۳ پر مائین زکوٰۃ سے جنگ کرنے کے بارے میں "اکلیل" کے حوالہ سے حکیم بن عباد بن حنیف جو اس کے ایک راوی ہیں، کی مرفوعہ روایت نقل کرنے کے بعد اس حکیم کا قول نقل کرتے ہیں

"ما ارجى ابا بكر الا انه لم يقاتلهم متاولا لما فاتهم بالنص."

ترجمہ "میری رائے میں ابوبکر صدیق (رضی اللہ عنہ) نے مرتدین سے جنگ کسی تاویل کی بنیاد پر نہیں کی ہے، بلکہ انہوں نے چھینٹا نص قطعی کی بنا پر ان سے جنگ کی ہے۔"

① (۱) اس مرفوعہ روایت کے لئے "عمدۃ القاری" کے مقدمہ ص ۱۰۱ کی مرادعت کیجئے، فقیر کی مراد "نص" سے یہی مرفوعہ روایت ہے کہ اس میں میری مراد کے الفاظ پر نقل کرنا چاہتا ہوں جو وہ ہے۔

آٹھ ج ۲: ص ۸۹ پر حضرت علیؓ کی ایک روایت نقل کی ہے، جس کے بعض طرق "فتح الباری" میں باب "حد شراب" کے ذیل میں ج ۲: ص ۶۰ پر "اور" کنز العمال میں بھی مذکور ہیں۔ ۱۰

حضرت علیؓ فرماتے ہیں کہ:

"جس زمانہ میں یزیدؓ بن ابی سفیان شام کے امیر تھے، شام کے کچھ لوگوں نے یہ کہہ کر شراب پینی شروع کر دی کہ ہمارے لئے تو شراب حلال ہے، اور آیت کریمہ "لیس علی الذہب آمنوا وعملوا الصالحات حناح فہما طعموا" سے حلت خمر پر استدلال کیا، تو یزیدؓ نے حضرت عمر فاروقؓ کو اس فتویٰ کی اطلاع دی، حضرت عمرؓ سے فوراً یزیدؓ کو لکھا کہ: "اس سے قبل کہ یہ لوگ وہاں پہنچیں تم انہیں (گرفتار کر کے) فوراً میرے پاس بھیج دو۔" جب یہ لوگ حضرت عمرؓ کے پاس پہنچے تو حضرت عمرؓ نے ان کے بارے میں صحابہ کرامؓ سے مشورہ فرمایا، تمام صحابہؓ نے اتفاقاً طور پر عرض کیا: "اے امیر المؤمنین! ہماری رائے میں تو ان لوگوں نے (اس آیت کریمہ میں یہ تاویل کر کے) اللہ تعالیٰ پر بہتان لگایا ہے، اور انہوں نے اس چیز کو دین میں جائز و حلال بتلایا ہے، جس کی اللہ تعالیٰ نے ہرگز اجازت نہیں دی، لہذا یہ (مرتد ہیں) آپؓ ان سب کو قتل کیجئے۔" حضرت علیؓ ان پر خاموش رہے، تو حضرت عمرؓ نے ان سے دریافت کیا: "اے ابو الحسن! تمہاری کیا رائے ہے؟" حضرت علیؓ نے فرمایا: "میری رائے تو یہ ہے کہ آپ ان لوگوں کو اس عقیدہ سے توبہ کرنے کا حکم دیں، اگر یہ توبہ کر لیں تو آپؓ ان کو شراب نوشی کے جرم میں اسی کوڑے (حد شراب خمر) لگائیں اور چھوڑ دیں، اور اگر یہ (اس عقیدہ سے) توبہ نہ کریں تو ان کو (کافرو مرتد قرار دے کر) قتل کر دیا جائے، اس لئے کہ انہوں نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ بولا ہے، اور دین میں اس چیز کو جائز و حلال ٹھہرایا ہے جس کی اللہ نے اجازت نہیں دی۔" چنانچہ (اس رائے پر تمام صحابہؓ نے اتفاق ہو گئے اور) حضرت عمرؓ نے ان کو توبہ کرنے کے لئے حکم دیا، جب انہوں نے توبہ کر لی تو اسی کوڑے (حد شراب خمر) ان کو لگائے۔"

اسی واقعہ سے مطلق حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ "الصارم المسلول" میں ص ۵۳۳ پر فرماتے ہیں:

"تمام ارباب شوری، حضرت عمرؓ اور ان کے رفقاء کے اس فیصلہ پر متفق ہو گئے کہ ان لوگوں

۱۰۔ حضرت مصطفیٰ علیہ السلامؐ میں "فتح الباری" ج ۱۰ ص ۴۵ سے "شراب خمر" (شراب نوشی) کے سلسلہ میں حسب ذیل مرفوع حدیث نقل فرماتے ہیں، رسول اللہ ﷺ نے فرمایا "سب سے پہلی چیز جو اسلام (کے حکام) کو اس طرح ملت کر دکھائی گئی جس طرح حق کو اٹھ دیا جاتا ہے، وہ شراب ہے۔" عرض کیا گیا یا رسول اللہ! تو کیسے سما کر فرمایا "شراب کا ہم تھوڑا کر رکھیں گے، اور پھر اس کو حلال قرار دے لیں گے (اور جس سے جس کے)۔" اسی طرح آج کل تھوڑی سا "مناہج" دکھا کر سما کر جائز قرار دیا جا رہا ہے۔ مترجم۔

سے توپ کرنے کے لئے کہا جائے، اگر توپ کر لیں اور حرمت خمر کا اقرار بھی کر لیں تب تو ان کو اسی کوڑے لگانے جائیں، اور اگر اس عقیدے سے توپ اور حرمت خمر کا اقرار نہ کریں تو ان کو کافر قرار دے دیا جائے اور قتل کر دئے جائیں۔“

حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حالانکہ مذکورہ بالا آیت (لیس علی الدین ... الخ) انہی لوگوں (اہل کتاب) کے بارے میں نازل ہوئی تھی جو شراب کے حرام ہونے سے پہلے، اسلام لانے کے بعد بھی شراب پیتے تھے، (اور اللہ تعالیٰ نے ایمان اور عمل صالح کے بعد شراب خمر کے اجازت دی تھی)، یہ اہل شام بھی اسی بنیاد پر مسلمانوں کیلئے شراب کو حلال کہتے تھے (کہ شراب کی حرمت کفار کے ساتھ مخصوص ہے، مسلمانوں کے لئے حلال ہے) مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے ان کی اس تاویل کا مطلق اعتبار نہیں کیا۔

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں: ”تحریر الاصول“ میں بھی ”اقسام جہل“ کے ذیل میں اس واقعہ کا تذکرہ موجود ہے اور ابو بکر رازئی نے تو ”احکام القرآن“ میں ج ۲ ص ۵۶ پر سورہ مائدہ کے ذیل میں بڑی وضاحت کے ساتھ اس کو بیان کیا ہے (کہ ایسی باطل تاویل اور کھلا ہوا جہل قطعاً معتبر نہیں ہے)۔

جیسے قرآن کے منکرین کافر ہیں اور ان سے جنگ کرنا فرض ہے ایسے ہی قرآن کے معنی کے منکرین بھی کافر ہیں اور ان سے قتال کرنا فرض ہے حافظ ابن حجر مہذب ”فتح الباری“ میں ج ۷ ص ۳۰۳ پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں، انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب عمرہ فضا کے لئے مکہ مکرمہ میں داخل ہوئے تو عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے آگے یہ ”رجزہ“ اشعار پڑھتے جا رہے تھے

خلوا منی الکفار عن سبیلہ

قد نزل الرحمن فی تنزیلہ

وان حیر القتل فی سبیلہ

نحن قتلناکم علی ناولہ

کما قتلناکم علی تنزیلہ

ترجمہ ”اے کافروں کی اولاد! رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ چھوڑ دو، بے شک میرا خدا نے اپنے کلام میں نازل فرمایا ہے کہ بہترین قتل وہ ہے جو اس کی راہ میں ہو (لہذا) ہم تم کو قتل کریں گے اس

قرآن کی مراد منوانے پر بھی، جیسا کہ ہم نے تم کو مارا جیسا ہے اس کے نزول کے منوانے پر۔“ ابو یعلیٰ نے بھی عبدالرزاق کے طریق سے اس روایت کی تخریج کی ہے، لیکن ابو یعلیٰ کی روایت میں ”نحن قلنا کم“ کے بجائے ”نحن صرنا کم علی ناویلہ“ ہے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ (ہم تم سے برابر بڑھتے رہیں گے) یہاں تک کہ تم قرآن کی مراد یعنی معنی و مفہوم کو بھی تسلیم کر لو۔ نیز فرماتے ہیں: اس شعر کا مطلب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ قرآن کے جو معنی و مراد ہم نے سمجھی اور جانی ہے، (اس کے منوانے پر) ہم تم سے بڑھتے رہیں گے، یہاں تک کہ (تم بھی اسی معنی و مراد کو تسلیم کر لو جس کو ہم نے سمجھا اور مانا ہے اور) تم بھی اسی دین میں داخل ہو جاؤ جس میں ہم داخل ہوئے ہیں، (یعنی قرآن کو صرف کلام اللہ مان لینا مسلمان ہونے کے لئے کافی نہیں، بلکہ اس معنی و مراد کو تسلیم کرنا بھی مسلمان ہونے اور قتل و قتال سے امان حاصل کرنے کے لئے ضروری ہے، جو تمام مسلمانوں نے سمجھی ہے اور جس پر امت کا اجماع ہے) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ شعر کے صحیح الفاظ حسب ذیل ہیں:

نحن صرنا کم علی ناویلہ

کما صرنا کم علی تنزیلہ

نیز فرماتے ہیں (خواؤ، قلنا، ہو، خواؤ، صرنا) دونوں کی مراد وہی ہے جو ہم نے بیان کی، فرق صرف لفظوں کا ہے، معنی واحد ہیں (چنانچہ ابن حبان نے دونوں طریق پر اس روایت کی تصحیح کی ہے، اگرچہ پہلے طریق (نحن قلنا) پر یہ تحقیق (بخاری و مسلم) کی شرائط پر منتج ہے۔ مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: یہ روایت نص صریح ہے اور امت کا اس پر اجماع ہے کہ قرآن کریم کے وہ معانی و مصداقی جن پر صحابہ، تابعین اور سلف صالحین کا اجماع ہو چکا ہے، ان کو منوانے اور تسلیم کرانے پر بھی (منکرین سے) اسی طرح جنگ کی جائے گی جیسے قرآن کو کلام اللہ اور منزل من اللہ منوانے کے لئے (کفار سے) جنگ کی گئی ہے۔

قرآن وحدیث کے عرف اور متقدمین کی اصطلاح میں لفظ ناویل کے معنی: حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس روایت میں لفظ ”ناویل“ کے معنی ”مراد“ کے ہیں، صحابہ، تابعین اور سلف صالحین کے عرف میں لفظ ”ناویل“ اسی معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ حافظ ابن حجر نے اپنی متعدد تصانیف میں، اور خفاجی نے ”شفاء“ کی شرح ”نسبہ الرباض“ میں اس کی تصریح کی ہے۔ فرماتے ہیں: مزید تفصیل کے لئے ابو بکر جاسس کی ”احکام القرآن“ ج ۲ ص ۸۸ کی

مراجعت ضروری ہے۔ ❶

فرماتے ہیں: قرآن حکیم میں بھی یہ لفظ ”تاویل“ مراد اور مصداق“ کے معنی میں استعمال ہوا ہے، جیسا کہ آیت کریمہ: ”یوم یاتی ثابولہ“ میں تاویل کے معنی مصداق کے ہیں، اسی طرح حضرت یوسف علیہ السلام کے قول: ”ذلک تاویل رؤیاہی“ میں بھی تاویل کے معنی مراد و مصداق کے ہیں، یہ قرآن کا عرف اور استعمال ہے، اس لفظ ”تاویل“ کے معنی ”صرف عن الظاہر“ (کسی لفظ کو اس

❷ حضرت مصنف علیہ الرحمہ نے شے میں زیر بحث سکون کی مزید مراجعت کے لئے امامہ صاحب کی کتاب ”انکام القرآن“ کے ذکورہ تاویل مقامات کی تفسیر فرمائی ہے۔

۱۔ ”ومن الناس من یحلفون انہی اهل الاھواء علیہم بکھروا ہا“ (سورۃ اعلیٰ الکتاب ”ان“ ص ۳۹)

ترجمہ: ”بعض لوگ اہل ہوا (معتد) دینہ کی جہ سے جن کی تکفیر کی گئی ہے ان) کو کھلا اہل کتاب قرار دیتے ہیں۔“

۲۔ ”ذکرہ عن النکوحی وابندہ مداحی الرباۃ“ (ج ۳ ص ۳۳۵)

ترجمہ: ”یہ قول (جو کہ حصاص نے) امام کریمی سے نقل کیا اور ”زیرات“ کے بیان سے اس کی تائید کی ہے۔“

۳۔ ”وہی الایۃ ذلیل علی ان من طہر کھروہ نحو المشیۃ ومن صرح بالحر۔ الخ۔ ولا یحلف فی ذلک حکیم

من فسطح نو کھروہ بالثوبل او مراد النہی“ (”ان“ ص ۹۰) مہم غایہ میں مثلاً فی الرنۃ فی تکفیر بعض المتأولین

ترجمہ: ”یہ آیت اس امر کی دلیل ہے کہ جس شخص کا کفر ظاہر (و ثابت) ہو چکا جیسے عہدہ (فرق) یا دوشہ ہو جو یہ مقام کی تصریح (امامان) کریں۔ اور اس مسئلہ میں ان لوگوں کا حکم جن کو کسی شخص کی تاویل یا تردید (انکار) کی وجہ سے قائل یا کافر قرار دیا گیا ہے ان سے مختلف نہیں ہے۔“

(مذہب شافعی صاحب نے یہاں تاویل کرنے کے بعد فرماتے ہیں) بعض تاویل کرنے والوں کی تکفیر کے بارے میں جن کو کہہ میں مثال کے طور پر پیش کیا ہے (یہ بیان) ثابت و حجاج ہے۔

۴۔ ”وکھلت فی ج ۲ ص ۳۶، و فی ج ۲ ص ۳۲ وہ لا یشرط الاعتقاد والظہن بالقول فی بعض وقد ابعد الا

حصاع العملی وہ لا یشرط فی تلح المعرف عند التوف فی الملح مل فلفۃ العبدۃ کسائر العبادات“ (”ج ۳ ص ۳۶۹)

ترجمہ: ”ج ۳ ص ۳۶۹ میں ۳۴ میں بھی اسی طرح بیان کیا ہے کہ بعض (امور) میں فرار کرنا اور پہلے سے کہنا شرط نہیں ہے۔

ایسا اس پر معتقد ہو چکا ہے کہ کسی امر متواتر کی تکلیف (مگر جن تک پہنچانے) میں پہنچانے والوں کی تعداد کا احتراز سزا شرط نہیں ہے، بلکہ (دین کے) معاملات کی طرح اصل کا قیام کرنا (انجام دینا) شرط ہے۔“

۵۔ ”ورامع مدافع الفوائد ج ۳ ص ۱۶۸۔“ ترجمہ: ”مورد مدافع الفوائد ج ۳ ص ۱۶۸ کی بھی مراجعت کیجئے۔“

۶۔ ”وما ذکرہ فی مختلف الحدیث ص ۱۳۰ بطور حد و ما ذکرہ فی ص ۸۹ حد ترجمہ: ”تکلف الحدیث ص ۱۳۰ کا بیان تمہہ نہیں ہے بلکہ ص ۸۹ کا بیان تمہہ ہے۔“

۷۔ ”و ذکر فی ج ۱ ص ۵۲ کھروہ من طرف الی الطبس فی امر السوۃ فی لیس من السحر وہ مدفع اضفہا،

وہ علیہ تصدیق الکھام و ہذا یطبی علی زما دفعۃ الاھواء وقد بسطہ“ ترجمہ: ”(جو کہ حصاص نے) ج ۱ ص ۵۲ (ج ۱)

لیکھتے ہیں) ان لوگوں کے کفر کو جو کہتے ہیں کہ بارے میں حکم کا راستہ اختیار کرتے ہیں (مرد جاہل) کی ایک قسم میں ذکر کیا ہے (اور کفر قرار

دیا ہے) اور یہ کہ فقہاء کا مذہب یہی ہے اور یہی (جہلی) ہے کہ ان (جوئی) کی تصدیق (کردہ) بھی کفر ہے (فرماتے ہیں) تکفیر کی یہ

صورت ہو رہی (امری) زندگیوں میں یا انکے متعلق (چسپاں) ہے امامہ صاحب نے اس کو پوری تفصیل سے بیان کیا ہے۔“

کے ظاہری معنی سے ہٹانے) کے نہیں ہیں، (جیسا کہ علم عقائد، کلام اور فقہاء کی اصطلاح ہے، یعنی حقیقت میں لفظ تاویل کو اس معنی میں استعمال نہیں کرتے جس میں متاخرین اس لفظ کو استعمال کرتے ہیں، یعنی کلام کو اس کے ظاہری معنی سے ہٹا دینا، بلکہ اسی صدق و مراو کے معنی میں استعمال کرتے ہیں، جیسا کہ قرآن وحدیث میں جا بجا اسی معنی میں استعمال ہوا ہے)۔

قرآن کی مجمع علیہ مرادو معنی کا انکار قرآن کے انکار کے مرادف اور موجب کفر و قتل ہے۔ فرماتے ہیں غرض یہ ہے کہ جو شخص (قرآن کریم کی کسی آیت) سلف کی تاویل کو۔ جیسے متاخرین کی اصطلاح میں تفسیر کہتے ہیں۔ ترک کرے گا، یعنی نہ مانے گا، بغیر کسی فرق کے اسی طرح کفر و قتل کا مستحق ہے، جیسے نفس قرآن کو سرے سے ترک کرنے اور نہ ماننے والا (یعنی قرآن حکیم کی کسی آیت کا انکار جیسے موجب کفر و ارتداد ہے، اور منکر مستحق قتل ہے، بالکل اسی طرح قرآن کے مجمع علیہ معنی و مراد کا انکار بھی موجب کفر و قتل ہے)۔

حنفی کی مشہور معروف کتاب "بدائع" میں ایک روایت مذکور ہے کہ۔

"حضور ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے فرمایا کہ: تم قرآن کی مرادو معنی (منوانے) پر ایسے ہی (منکرین سے) جنگ کرو گے جیسا کہ آج نزول قرآن (کے منوانے) پر (کفار سے) جنگ کر رہے ہو۔" فرماتے ہیں غالب یہ ہے کہ حضور ﷺ کا اشارہ "خوارج" کی جنگ کی جانب ہے، (گویا یہ نبی ﷺ کی ایک پیش گوئی تھی جو ہو ہو پوری ہوئی)۔

چنانچہ امام طحاوی کے "مشکلا الآثار" کے مختصر المقتصر ج ۱ ص ۲۲۱ میں اسی حدیث پر مستقبل باب قائم کیا ہے، باب "فقال علی اهل الاهواء" اور اس کے تحت اسی حدیث کی تخریج کی ہے۔ اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب "خصائص علی" میں اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ اسی طرح حاکم نے "مستدرک" میں اس حدیث کی تخریج کی ہے، اور کہا ہے کہ یہ حدیث یحییٰ بن محمد (بخاری و مسلم) کی شرائط کے مطابق صحیح ہے اگرچہ انہوں نے اپنی کتابوں (صحیح بخاری و صحیح مسلم) میں اس کا ذکر نہیں کیا، حافظ ذہبی نے "تخفیف مستدرک" میں اس حدیث کی صحت کا اقرار کیا ہے، اور اس حدیث کا کچھ حصہ "جامع ترمذی" میں باب "مناقب علی رضی اللہ عنہ" ص ۵۳۳ پر بھی موجود ہے، ان حضرات کے ہاں یہ حدیث ذیل کے الفاظ کے ساتھ مروی ہے:

"ان منکم من یقاتل علی ناول القرآن کما قاتلت علی تنزیله فاستشرف

لہا القوم ولیہم ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما ، فقال ابو بکر : اما

ہو؟ قال : لا قال عمر : ہو؟ قال : لا ! لکن خاصف الععل یعنی علی . "

ترجمہ۔۔۔ ”بے شک تم میں سے ایک شخص قرآن کی سرا کو (منکرین سے) منوانے پر ایسے ہی جنگ کرے گا، جیسا کہ میں نے اس کے (منہاج اللہ) نازل ہونے کو (کفار سے) منوانے پر جنگ کی ہے۔ تو یہ سن کر سب ایک دوسرے کو دیکھنے لگے، حاضرین میں ابو بکر صلی اللہ علیہ وسلم بھی موجود تھے تو ابو بکر جیڑو نے کہا: ”یا رسول اللہ! وہ شخص میں ہوں؟“ آپ ﷺ نے فرمایا: ”نہیں مر جیڑو نے کہا میں ہوں؟“ آپ ﷺ نے فرمایا: نہیں! بلکہ (جنگ کرنے والا) وہ اپنی چیل کا ٹھنڈے والا ہے یعنی علی جیڑو۔ (بخاری)“

یہ حدیث بھی ثابت کرتی ہے کہ انکار مراد قرآن اور انکار قرآن کا حکم ایک ہے، امام احمد سیستانی نے ”مسند احمد“ میں ج ۳ ص ۸۲ پر اس حدیث کو ذکر کیا ہے۔

(بہر صورت یہ حدیث قتال خوارج سے متعلق ہے) لہذا حضرت عمار بن یاسر جیڑو نے اس حدیث کو جنگ صفین کے موقع پر یا تو بطور ”جمل“ (حسب حال ہونے کی بنا پر) پڑھ دیا ہے، یا (ممکن ہے کہ ابتدا میں) عمار بن یاسر جیڑو کا گمان یہ ہوا کہ ”صفین“ میں جنگ کرنے والے ہی اس حدیث کا مصداق ہیں۔ اور بعد میں ان پر یہ واضح ہوا ہو کہ اس حدیث کا مصداق (خوارج ہیں)، اہل صفین نہیں، جیسا کہ ”منہاج السنہ“ میں اہل صفین کے متعلق جو عمار جیڑو کے اقوال منقول ہیں ان سے ثابت ہوتا ہے (بہر حال اس حدیث کا مصداق خوارج ہیں، عمار جیڑو کا اہل صفین کے متعلق اس حدیث کو پڑھنا، یا غلط فہمی پر مبنی ہے جس سے انہوں نے رجوع کیا ہے، اور یا صرف ادنیٰ مناسبت سے حسب حال پا کر اہل صفین کے حق میں پڑھ دیا ہے)

امام ابو جعفر طحاوی سیستانی کی ”مشکل الآثار“ کے مختصر ”المختصر“ میں ص ۲۲۲ پر ہے کہ

”رسول اللہ ﷺ کے اس وعدہ (پیش گوئی) کے برحق ہونے کو ثابت کرنے والا واقعہ حضرت علی جیڑو کا ”خوارج“ کے خلاف برسرِ پیکار ہونا اور ان کو تباہ کرنا، نیز ان خوارج میں ہو، یہ ان اوصاف کا پایا جاتا ہے جو حضور ﷺ نے بیان فرمائے۔ حضرت علی جیڑو کی یہ خصوصیت (استیصال خوارج) انہی خصائص میں سے ایک خصوصیت ہے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کے خلفاء کو مخصوص و ممتاز فرمایا ہے، چنانچہ انہیں زکوٰۃ اور مرتدین کے ساتھ جنگ اور ان کی تباہی حضرت ابو بکر صدیق جیڑو کی خصوصیت ہے، انہی اقوام کے ساتھ جنگ اور عراق و شام کی فتح اور ان ممالک میں دین اسلام کا استحکام وغلبہ حضرت عمر فاروق جیڑو کی خصوصیت ہے، اور مراد و معانی قرآن کے منکر خوارج سے جنگ اور ان کی تباہی حضرت علی جیڑو کی خصوصیت ہے، اور تمام امت کو ایک قراءت قرآن (لغت قریش) پر جمع کروینا (اور اختلاف لغات و قراءت کو مٹا دینا) حضرت عثمان غنی جیڑو کی خصوصیت سے یہ وہ کارنامہ ہے جس سے (عالمین و منکرین پر) حجت قائم ہوگئی، اور واضح ہو گیا کہ اب جو کوئی قرآن

کے ایک حرف کا بھی انکار کرے (یا اس میں تاویل کرے) اور کافر ہے، اور اسی کی بدولت اللہ تعالیٰ نے ہم کو ان بیہودہ نصاریٰ کے نقش قدم پر چلنے سے بچانیا جنہوں نے اپنی کتابوں میں ایسے اختلافات کا دروازہ کھولا جن سے تحریف و تہدیل کی راہ ہموار ہو گئی (اور دونوں کتابیں خود انہی کے ہاتھوں مسخ و محرف ہو کر رہ گئیں)۔ پس اللہ تعالیٰ کی رضائے عظیمہ ان خلفائے رسول (علیہ السلام) کے شامل حال ہو، اور اس احسان عظیم پر اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کی جانب سے ان کو وہ عظیم تراجہ عطا فرمائیں جو اس نے کسی بھی نبی کے خلفاء کو اس نبی کی اطاعت و پیروی پر عطا فرمایا ہو، اور ہم اللہ تعالیٰ کا اکھلاکھ شکر ادا کرتے ہیں کہ اس نے ہمیں ان خلفاء کے مدارج و فضائل اور خصوصیات و عزایا کی معرفت عطا فرمائی اور ہمارے دلوں کو ان خلفاء کے اور ان کے ماسوا تمام صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے کینہ اور عداوت سے پاک و صاف اور محفوظ رکھا۔ اللہ تعالیٰ کی رضائے خاص ان سب صحابہ کے شامل حال ہو (اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے) وہ سب سے بڑا رحم کرنے والا ہے۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، حضرت عثمان ذی النورین رضی اللہ عنہ (کی خصوصیت صرف جمع قرآن ہی نہیں ہے، بلکہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی طرح انہوں) نے بھی انجی اقوام کے ساتھ بکثرت لڑائیاں لڑیں اور جہاد کئے (اور بقیہ ممالک عالم کو فتح کیا) اس کے علاوہ ان کی سب سے اہم خصوصیت اور لازوال کارنامہ امت کو باہمی خلفشار اور خانہ جنگی سے بچانا اور انتشار و اختلاف کے اسباب کو مٹانا ہے، چنانچہ انہوں نے شہید ہونا گوارا کیا مگر (اپنی ذات سے) امت میں پھوٹ (اور گروہ بندی و خانہ جنگی نہ ہونے دی، ورنہ اگر وہ ذرا اشارہ فرما دیتے تو ان کی حمایت کرنے والی مسلمانوں کی بہت بڑی اکثریت موجود تھی، جو ان کے سامنے سینہ سپر ہو جاتی اور آپس میں خونریز جنگ ہوتی)۔

فرماتے ہیں: نزول قرآن کی طرح مراد قرآن پر (مکرمین سے) جنگ کرنے کا ثبوت اور عہد صحابہ میں اس کی شہرت ”الصارم المسلول“ کی پندرہویں حدیث سے بھی بخوبی ثابت ہوتی ہے چنانچہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۸۳۰ پر فرماتے ہیں:

”صنیع بن عسل رضی اللہ عنہ کی مشہور معروف حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ صحابہ کرام علیہ السلام کو جس شخص کے متعلق یقین ہو جاتا کہ یہ انہیں خابیوں میں سے ہے (جن کا پورا حلیہ حضور علیہ السلام کے بیان فرمایا ہے) تو وہ اس کے قتل کر دینے کو بالکل جائز سمجھتے، اگرچہ وہ اکیلا ہی ہو، چنانچہ ابو عثمان نہدی کہتے ہیں کہ قبیلہ یثرب یا تمیم کے ایک آدمی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے ”الذاریات، المرسلات، النازعات“ یا ان میں سے کسی ایک کے متعلق سوال کیا (کہ ان سے کیا مراد ہے؟) تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ”تم ذرا اپنے سر سے عمامہ اتار دو۔“ اس نے عمامہ اتار دیا تو اس قبیلہ کے کے سر پر بال موجود تھے، حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا: ”آگاہ رہو، بخدا اگر میں تیرا سر منڈا ہوا پاتا تو تیری وہ کھوپڑی جس میں یہ

تیری (تھراگیگز) آنکھیں گردش کر رہی ہیں، تو ڈاڈا (اور تجھے خارجی ہونے کی بنا پر حضور ﷺ کے حکم کے مطابق قتل کر ڈاڈا)۔“ ابوہاننہ یہی کہتے ہیں:

اس کے بعد حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے بصرہ والوں کو (یا کہا ہم بصرہ والوں کو) لکھ کر بھیجا کہ اس شخص کے ساتھ (میل جول اور) نشست و برخاست ہرگز نہ رکھیں (مجلسی بانیات کر دیں، اس لئے کہ یہ قرآن کی قشاپہ غیر واضح آیات کے معانی میں الجھا کر مسلمانوں کو گمراہ کرنا چاہتا ہے)، چنانچہ یہ حالت ہو گئی تھی کہ اگر یہ شخص آجائے اور ہمارا سو آدمیوں کا مجمع بھی ہوتا تو سب کے سب منتشر ہو جاتے اور اس سے بھاگتے جیسے ہڈائی وغیرہ متعدی امراض میں گرفتار بیماروں سے تندرست لوگ بھاگتے اور دور رہتے ہیں) اموی وغیرہ محدثین نے اس حدیث کو صحیح سند کے ساتھ روایت کیا ہے۔“

اس روایت کو قتل کرنے کے بعد ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”تو دیکھئے حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ مہاجرین و انصار کے مجمع میں سب کے سامنے قسم کھاتے ہیں کہ اگر (اس شخص میں) وہ نشانی موجود پاتے جو رسول اللہ ﷺ نے خوارج کی بیان کی ہے تو اس کو ضرور قتل کر دیتے، حالانکہ انہی عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے (خوارج کے سربراہ اول) ذوالخویصرہ کو قتل کرنے سے روکا تھا، اس سے معلوم ہوا کہ عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کے فرمان مبارک: ”ابما تلقنتموہم فاقتلوہم“ (جہاں بھی ان کو پاؤ قتل کر ڈالو) کا مطلب یہی سمجھا تھا کہ (ان صفات سے موصوف خوارج کو) بلا تخصیص قتل کر دیا جائے اور یہ کہ حضور ﷺ کے عہد مبارک میں ذوالخویصرہ سے درگزر کرنا صرف اس عہد میں اسلام کے ضعف اور غیر مسلموں کی دلجوئی پر مبنی تھا۔“ حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہؒ نے اس مقام پر ثابت کیا ہے کہ (ایسے لوگوں کا) یہ قتل کفر کی بنا پر ہے نہ کہ (مسلمانوں سے) برسر پیکار ہونے پر، ”الصارم المسلم“ کے اس حصہ کی ضرورت مراجعت کیجئے، نہایت ضروری اور اہم حصہ ہے، نیز ”منہاج السنہ“ کا بیان بھی پیش نظر رہنا چاہئے اس لئے کہ جیسا مقام (اور موضوع بحث) ہوتا ہے ویسا ہی بیان ہوتا ہے، خصوصاً حافظ ابن تیمیہؒ کی تصانیف میں تو کثرت سے یہی انداز پایا جاتا ہے کہ وہ ایک ہی مسئلہ کے ایک جز پر ایک کتاب میں بحث کرتے ہیں، اور دوسرے جز پر دوسری کتاب میں۔

فرماتے ہیں: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے ”منہاج السنہ“ میں ج ۲ ص ۲۳۰ پر رافضیوں کی غیظ پر بھی ایک مستقل باب لکھا ہے، اور اس کو ان الفاظ پر ختم کیا ہے

”جبکہ یہ رافضی مدعی ہیں کہ اہل یمامہ (مرتدین) مظلوم تھے، ان کو ناحق قتل کیا گیا ہے، اور ان سے جنگ کرنے کے جواز و سختی کے منکر ہیں، بلکہ ان کے (مسلمان ہونے کے) حق میں تاویلیں

کرتے ہیں (کہ وہ مسلمان تھے اور حق پر) تو یہ اس امر کا کھلا ہوا ثبوت ہے کہ یہ پچھلے (رافضی) انہی اگلوں (مرتدین یمامہ) کے قبیح (اور انہی کے نقش قدم پر چلنے والے) ہیں، اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور ان کے نقش قدم پر چلنے والے اہل حق مسلمان ہر زمانہ میں (اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلتے اور) مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے (یعنی جس طرح حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اپنے زمانہ کے مرتدین اہل یمامہ سے ارتداد کی بنا پر جنگ کی تھی، اسی طرح ان کے تبعین اہل حق بھی اپنے اپنے زمانہ کے مرتدین سے جنگ کرتے رہیں گے، بالفاظ دیگر ہر زمانہ میں مرتدین بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور ان کو قتل کرنے والے اہل حق بھی پیدا ہوتے رہیں گے، اور یہ سلسلہ برابر جاری رہے گا۔ اس بیان سے ثابت ہوا کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ارتداد کی سزا بلا تخصیص قتل قرار دیتے ہیں)۔

جو شخص کسی کافر و مرتد کو تاویل کر کے مسلمان ثابت کرے، یا کسی یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں، حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے مذکورہ بالا بیان میں اس امر کی تصریح موجود ہے کہ جو شخص یمامہ والوں کے حق میں تاویل (کر کے ان کو مسلمان ثابت) کرے، وہ کافر ہے اور جو شخص کسی قطعی اور یقینی کافر کو کافر نہ کہے وہ بھی کافر ہے۔ اسی ”منہاج میں ج: ۲، ص: ۲۳۳ پر تصریح کرتے ہیں:

”خوارج سے جنگ (مسلمان) باغیوں کی سی جنگ نہ تھی، بلکہ یہ تو اس سے بڑھ کر اور ایک اور ہی قسم کی جنگ تھی (بالفاظ دیگر ”کفر کو کافروں“ سے جنگ تھی)۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”منہاج السنۃ“ میں ج: ۲، ص: ۱۹۷ پر ردافض کے متعلق لکھا اور بھی لکھا ہے (مراجعت کیجئے)۔

نیز حضرت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: جب کہ خوارج کے شخص اول (اور سرغنہ) کا قول: ”ان هذه لقسمۃ ما اريد بها وجه الله“ ”مجموع علیہ کفر ہے، تو یہی حکم اس کی اولاد و اتباع کے حق میں بھی جاری رہے گا (یعنی جو شخص اس کے نقش قدم پر چلے گا وہ بھی کافر ہوگا) اور بین السطور میں آیت کریمہ: ”وقال او ليا نهم من الانس و بنا اسمعع بعضنا ببعض... الآية“ (الانعام: ۱۲۸) سے اس پر استشہاد کیا ہے۔

فرماتے ہیں: اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے تو ”فتح الباری“ میں ج: ۱۲، ص: ۲۶۶ پر ۱ ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اس گفتگو کے فوراً بعد خوارج کے اس سر ب فر کو اسی وقت قتل کر دینے کا حکم دیا

ہے، جس نے یہ کلمہ کفر: "ان هذه لقسمه اربد بها وحه الله" کہا تھا (مگر اتفاق سے وہ وہاں سے کھسک گیا اور بچ گیا) لہذا اب وہ اور اس کے اتباع سب کفر اور قتل میں اور اس کفر و قتل کے موجب اور سب (ارتداد) میں برابر ہو گئے جیسا کہ حافظ ابن تیمیہؒ نے "الصارم المسلول" میں ص: ۱۸۰ پر تصریح فرمائی ہے۔

قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرنا اور ہیر پھیر کر کے اس کی مراد و معنی

کو بیان کرنا کفر ہے۔ حضرت مصطفیٰ علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: "ان سب کا (یعنی اس سرغندہ اور اس کے تبعین کا) طریق کار ایک ہی تھا ❶ اور وہ یہ کہ قرآن کریم کی آیات کو بے محل استعمال کرتے (اور کلمہ حق بے محل مراد لیتے) تھے، چنانچہ "صحیح مسلم" کی روایت کے الفاظ یہ ہیں

"قال الله سبحانه من صنصنى هذا قوم يملون كتاب الله ليا رطباً ."

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۸)

ترجمہ ...: "حضور ﷺ نے فرمایا کہ اس شخص کی نسل سے ایک ایسی قوم پیدا ہوگی جو قرآن کو بڑی شان سے توڑ مروڑ اور ہیر پھیر کر پڑھتے ہوں گے۔"

اس حدیث میں "لیا" کی کے ساتھ آیا ہے، امام نووی رحمہ اللہ، قاضی عیاض رحمہ اللہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ اکثر مشائخ حدیث کی روایت میں یہی لفظ آیا ہے، اور اس کے معنی ہیں "یملون السبیم" یعنی "قرآن کے معانی و مصادیق میں تحریفیں کرتے ہوں گے۔"

چنانچہ امام بخاری علیہ الرحمۃ "صحیح بخاری" میں باب "فان الحوارج" کے ذیل میں فرماتے ہیں "ابن عمر رضی اللہ عنہما (خوارج) کو خدا کی شریعتیں مخلوق سمجھتے تھے اور فرماتے تھے کہ ان ظالموں نے تو قرآن کی ان آیات کو جو کفار کے حق میں نازل ہوئی تھیں مومنوں پر چسپاں کر ڈالا (اور مومنوں کو کافر بنایا)۔"

مصطفیٰ علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہی معنی ہیں قرآن کو بے محل استعمال کرنے اور بے محل تاویل

❶ جبکہ یہ درست کہ آیت کے کچھ حصوں کو اس کی صرف اس نے پرستش کرتے ہیں کہ یہ تم کو دے قریب ہیں۔ (حالانکہ قطعاً وہ اس کی کو بھیجتے تھے اور یہ فرقہ کے جواب میں فرمادے "تھا" "ہاں" "ہیت" "لا" "کہ" "لفظ" "ایہ" "و" "ناتھ" "کا لہذا" "متبادل ہو رہا تھا" "ان" "ظہر ہوا یہ خدا کی" "اور یہی نقل کے جواب میں فرمودہ جہان و مہمات۔" "آج اس نے کہا اس میں ایسی کوئی بات نہیں ہے" "نہی" "امکان ابدال میں ہے" "ص ۲۲۲، ۲۲۳" پر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی ایک روایت یہ بھی آئی ہے کہ "اور ابی ہب میں وہ لوگ بھی داخل ہیں انہی نے اسے قرآن کی تفسیر کرتے ہیں۔" اور ص ۳۰ پر ہے کہ "رضوا" "انہم" "کاہن" "تین گویا کلام ہے" اور ص ۸۹۴ پر ہے کہ سب سے بڑا کبیرہ گناہ یہ ہے کہ انسان اپنے ماں باپ پر لعنت کرے۔

کرنے کے (جس کی ایک صورت ابن عمرؓ نے بیان فرمائی ہے)، صحابہ کرامؓ اور سلف صالحین (ان خوارج کے بارے میں) فرمایا کرتے تھے: ”کلمۃ حق اربد مہا الباطل“ (یہ وہ کلمہ حق ہے، جو باطل کے لئے استعمال کیا گیا ہے)

فرماتے ہیں: ”صحیح مسلم“ میں یہ روایت مندرجہ ذیل الفاظ کے ساتھ آئی ہے

”يقولون الحق بالسنتهم لا يحور هذا عنهم (و اشار الى حلقه) .“

(صحیح مسلم ج ۱ ص ۳۳۳)

ترجمہ: ”و زبان سے تو کلمہ حق کہتے ہوں گے مگر وہ حق ان کے اس سے (یعنی دہن و حلقوم سے) آگے نہ بڑھتا ہوگا (روای نے اپنے ہاتھ سے ٹھکی کی جانب اشارہ کیا یعنی ان کے دلوں میں حق کا مہم نشان تک نہ ہوگا)۔“

”کنز العمال“ میں حضرت حذیفہؓ کی روایت میں مذکور ہے، وہ فرماتے ہیں:

ان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر ان هي امته قوم باقرء وان القرآن

يسرو نه نظر الدقل بتاولوه على غير تأويله “ (کنز العمال ج ۶ ص ۵۵۵ حدیث ۵۱۴)

ترجمہ: ... ”رسول اللہ ﷺ نے (ایک مرتبہ) ذکر فرمایا کہ یہ فی امت میں ایک ایسی قوم ہوگی جو قرآن کریم کی آیات کو اس طرح (الٹا سیدھا، جمل بے جمل) پڑھتے ہوں گے جیسے روئی گجوریں نکبھرتے چلے جاتے ہیں (یعنی) ان کے ایسے معنی و مراد گھڑیں گے جو درحقیقت ان کے معنی و مراد نہیں۔“

ابن جریرؒ تفسیر اور ابوالفضلؒ نے اس حدیث کو روایت کیا ہے جیسا کہ تفسیر ”التحان“ کی ”نوع ثمانین“ (قسم اسی) میں مذکور ہے، نیز ابن کثیرؒ نے ج ۲ ص ۲۰۳ پر بیان کیا ہے۔

قرآن حکیم سے ثبوت فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ بھی قرآن عظیم میں فرماتا ہے

وَإِنْ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلُونُ السُّتْهُمْ بِالْكَتِبِ لَنُحْشَوُهُ مِنَ الْكَتِبِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكَتِبِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ ﴿٧٨﴾ (آل عمران ۷۸-)

ترجمہ: ”اور بے شک ان (اہل کتاب) میں ایک گروہ ایسا ہے جو زبانیں پھیر پھیر کر آسمانی کتاب کو پڑھتے ہیں، (یعنی آسمانی کتاب میں تحریریں کر کے پڑھتے ہیں) تاکہ تم اس کو کتاب اللہ سمجھو، مالا نکد وہ کتاب الہی میں سے نہیں ہے، اور کہتے ہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے (نازل شدہ) کلام الہی ہے، مالا نکد وہ اللہ کی جانب سے (نازل شدہ) نہیں ہے، وہ (جان بوجھ کر) اللہ پر جھوٹ بولتے ہیں اور وہ جانتے ہیں (کہ ہم اللہ پر جھوٹ بول رہے ہیں)۔“

مذکورہ بالا احادیث و آیات سے مستنبط نتیجہ مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”مستوی“ (شرح منوط) کے گزشتہ بیان کے مطابق جن محدثین نے ان خوارج کی تکفیر کی ہے، اس طریق پر ان احادیث سے۔

۱..... اس تکفیر کی وجہ واضح اور ثابت ہوگی (کہ حضرت محدثین نے ان کی تکفیر کیوں کی ہے) علامہ سندھی بیسیب نے بھی ”سنن نسائی“ کے حاشیہ میں ان کی تکفیر کو محدثین کا مسلک بتلایا ہے، اور یہی قوی مسلک ہے۔ شیخ ابن حنیم بیسیب نے بھی ”فتح القدیر“ میں محدثین کا یہی مسلک بیان کیا ہے۔

۲..... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ دین کے امور قطعیت و یقینیت کا صریح انکار اور ان میں تاویل کرنا، دونوں میں کچھ فرق نہیں، (جیسے صریح انکار کرنے والا کافر ہے، ایسے ہی تاویل کرنے والا بھی کافر ہے)

۳..... نیز ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ انسان کو بے اوقات پر یہ بھی نہیں پہنا اور وہ (کفر پر عقیدہ یا قول یا فعل کی وجہ سے) کافر ہو جاتا ہے، (یعنی تکفیر کے لئے لڑوم کفر کافی ہے، التزام کفر ضروری نہیں، بالفاظ دیگر کسی شخص کے کافر ہونے کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اسے اس بات کا علم ہو کہ میں ایسا کہنے یا کرنے سے کافر ہو جاؤں گا، بلکہ محض کسی کفریہ قول یا فعل کا ارتکاب کرنے کی وجہ سے کافر ہو جاتا ہے)

روزہ، نماز کی پابندی اور ظاہری دینداری کے باوجود بھی مسلمان کفریہ عقائد و اعمال کی بنا پر کافر ہو جاتا ہے مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس کے ثبوت کے لئے اسی حدیث شریف کے مذکورہ ذیل الفاظ دیکھئے، حضور ﷺ فرماتے ہیں:-

”يَحْفَرُ أَحَدُكُمْ صَلَاتَهُ وَصِيَامَهُ مَعَ صَلَاتِهِمْ وَصِيَامِهِمْ وَأَعْمَالَهُ مَعَ أَعْمَالِهِمْ

وَلَيْسَتْ فِرَاءُ تَهَ إِلَى فِرَاءِ نَهْمِ شَيْئًا“

ترجمہ:..... ”ان کی نماز، روزہ کے مقابلہ میں تم اپنی نماز، روزہ کو حقیر محسوس کرو گے، اور ان کی دینداری کے سامنے تم کو اپنی دینداری حقیر نظر آئے گی، اور ان کی تلاوت قرآن کے سامنے تمہاری تلاوت سچی ہوگی، (مگر اس کے باوجود وہ دین اسلام سے خارج اور کافروں میں گئے)“

فرماتے ہیں: (مسلمانو!) انسان نبوت سے نکلے ہوئے ان مقدس کلمات اللہ کو تکفیر کے مسئلہ میں اصل اصول بناؤ! اس لئے کہ یہ کلمات قرآن کے الفاظ کی طرح کافی و شافی اور نص قطعی ہیں (اور یقین کر لو کہ کفریہ عقائد اور اقوال و اعمال کے ارتکاب کے بعد مسلمان کافر ہو جاتا ہے، اگرچہ وہ کتنا ہی دیندار اور روزہ، نماز کا پابند ہو)

مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کے اختلاف کی حقیقت فرماتے ہیں: باقی رہا مسئلہ تکفیر میں فقہاء اور متکلمین کا اختلاف تو (اس سے برگزیدہ) کے میں مت پڑنا) یہ صرف مسلمان گمراہ فرقوں سے متعلق ہے، (کفار و مرتدین کے بارے میں مطلق کوئی اختلاف نہیں، ضروریات دین کا منکر یا ان میں تاویل کرنے والا تمام امت کے نزدیک محفوظ طور پر کافر ہے) اور یہ اختلاف بھی صرف ان اسلامی فرقوں کے اپنی گمراہی میں غلو اور حد سے تجاوز کرنے یا نہ کرنے پر مبنی ہے، (جو مسلمان گمراہ فرقے اپنے فاسد عقائد و اعمال میں مانی ہیں کہ اپنے مخالف تمام مسلمانوں کو کافر و مشرک کہتے ہیں، ان کو کافر کہا گیا ہے، اور جو غالی نہیں ہیں، ان کو کافر کہنے سے احتراز کیا گیا ہے) اور یا یہ اختلاف ار باب تصانیف کے اختلاف حالات پر مبنی ہے، چنانچہ جس مصنف کا جس گمراہ فرقہ سے سابقہ پڑا، اور اسے ان کی گمراہی کی تک پہنچنے کا موقع ملا، اور ان کے فاسد عقائد و اعمال سے دین کو نقصان پہنچنے کا اسے علم و یقین ہوا، اس نے ان کے بارے میں شدت اختیار کی اور ایسی شدت پر تردید کی کہ وہ جہاں ازادیں اور نام و نشان تک باقی نہ رہنے دیا، (یعنی دین اسلام سے بالکل خارج اور کافر بنا دیا)، اور جس مصنف کو ایسا سابقہ نہیں پڑا اور گمراہی کی گمراہی تک پہنچنے کا موقع نہ ملا، اس نے از روئے احتیاط، مسلمان اور اہل قبلہ سمجھ کر برہنہ اصل کافر کہنے سے احتراز کیا۔

مشہور مقولہ: ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ کی حقیقت فرماتے ہیں: اور یہی حقیقت اس مشہور و معروف قول کی ہے کہ: ”اہل قبلہ کی تکفیر نہ کی جائے“ یعنی مسلمان گمراہ فرقوں کے متعلق اصول تو یہی ہے کہ ان کی تکفیر سے احتراز کیا جائے، لیکن اگر کوئی گمراہ فرقہ اپنے مخصوص حالات اور حد سے تجاوز کرنے کی بنا پر دین کے لئے ضرر درساں بن رہا ہے (تو یقیناً اس کو کافر کہا جائے گا اور مسلمانوں کی گمراہی سے بچایا جائے گا)

مصنف نور اللہ مرقدہ کی اس رسالہ کا تصنیف سے مقصد اور اس کی وضاحت مصنف مایہ الرحمہ فرماتے ہیں: ہم نے بھی اس رسالہ میں جہاں تک ممکن ہو احتیاط سے کام لیا ہے، مگر یہ واضح ہونا چاہئے کہ احتیاط کی بھی ایک حد ہے (اس حد سے تجاوز کرنا خود بے احتیاطی ہے) ہاں اوقات ایسا ہوتا ہے کہ انسان کسی مسئلہ میں صرف ایک پہلو کو سامنے رکھ کر احتیاط برتتا ہے، مگر دوسرے پہلو سے وہ خود بے احتیاطی میں مبتلا ہو جاتا ہے اور اسے یہ بھی نہیں چلتا، ہم نے اس رسالہ میں صرف اللہ کے اس دین (کے اصول) کا اعلان کیا ہے، جس پر ہم قائم اور اس کی حفاظت کے ہم مکلف ہیں، اور ہر پہلو سے احتیاط کا جو حق تھا، اس کو ادا کیا ہے، (یعنی جس طرح کسی کلمہ کو کافر کہنے سے احتیاط

برتنے کی ضرورت ہے، ایسے ہی دین اور اصول و دین کی حفاظت و صیانت میں بھی انتہائی احتیاط برتنے کی ضرورت ہے، ایسا نہ ہو کہ کسی کلمہ گو کو کفر سے بچانے کی کوشش میں ہم دین کی بنیادوں کو نقصان پہنچا دیتے ہیں۔ یہ کھلی ہوئی بدھشت اور اللہ کے دین کے ساتھ تدارکی ہے، ہماری نیت بالکل پاک و صاف ہے) جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں، اللہ تعالیٰ اس پر گواہ ہے، اور وہی ہر حال میں حمد و ثناء کے مزا دار ہیں۔

دین کے محافظ علماء حق کا فریضہ فرماتے ہیں: اسی کے ساتھ رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث کو بھی پیش نظر رکھنا چاہئے، جس کو نبی رحمت اللہ نے ”مذہل“ میں روایت کیا ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

يَحْمِلُ هَذَا الْعِلْمُ مِنْ كُلِّ خَلْفٍ عَدُوَّهُ يَنْظُرُونَ عِنْدَ تَحْرِيفِ الْعَالِيَيْنَ وَاسْحَالِ

الْمَبْطُلِينَ وَتَاوِيلِ الْجَاهِلِينَ. (مشکوٰۃ بحوالہ المدخل للعقبي ج ۱ ص ۳۶)

ترجمہ: ”میری امت میں برآئے والی نسل میں ایک ایسی فقہ جماعت موجود رہے گی جو اس دین کی حامل و محافظ ہوگی، حد سے تجاوز کرنے والے گمراہوں کی تحریکوں کی تردید کرے گی، اور باطل پرستوں کی دست برد سے دین کو بچائے گی، اور جاہلوں کی تاویلوں کی تصحیح بھی کرے گی۔“

فرماتے ہیں: یہ مشکوٰۃ رسالت اور لسان نبوت (مذہب) سے نکلے ہوئے الفاظ ہیں، (جو ہماری حق پرستی، راست گوئی اور دیانت داری کی ضمانت ہیں، اس لئے کہ ہم نے وہی فریضہ ادا کیا ہے) ۱۔ جس کی پیش گوئی رسول اللہ ﷺ نے فرمائی ہے۔ اور بس) ہمارے لئے تو اللہ کافی ودانی ہے، اور وہی بہترین کارساز ہے۔



۱ (۱) اور ترجمہ اس کی ضرورت و اہمیت کا مقصد واضح رہے کہ اس زمانہ میں بھی اصول و شرائع دین میں سخت کمی تاویلیں اور تحریکیں کر کے دین کو خاتم دہاں، مسخ و جہاڑ کرنے کی ناپاک کوشش چوری قوت کے ساتھ کی جارہی ہے اور وہ ”جڑھے کھسے جاہل“ جنہیں دین اور دینداروں سے دور رکھنے کے واسطے جنہیں دین کی تعمیر کو اپنے ہاتھوں میں لے کر اسلام کو ”دین“ کا نام لے کر مٹانے کی جدوجہد کر رہے ہیں، اور اگر یہ واقعہ برسرِ کار نہ ہو تو اسلام کا شریعہ میں آنے والی کمی سے بے خبری میں اور تحریکیں کی جارہی ہیں، بحیرات قطعیہ کو طغیال کرنے اور اراکان دین کو کھڑکرنے کی کوششیں ہو رہی ہیں، اور اسوا سکران طبقہ بھی چونکہ خود دین سے بے خبر ہے، اس لئے اس کی طرف سے ان پر کوئی پابندی اور سختی نہیں، البتہ صرف مذکورہ اعداد و احکام شریعہ میں آنے والی کمی سے بے خبری کے ساتھ کہ وہ فریضہ ادا کرنے اور دین کو اس نوعیت میں اور تحریکوں سے بچانے کے لئے اس رسالہ کا اردو ترجمہ کیا جا رہا ہے، تاکہ حدیث المسلمین اس زمانہ کے گمراہوں اور باطل پرستوں کی قرب کاروں سے واقف ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ اس سعی کو قبول اور ہم سے اپنے اسلاف کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق عطا فرمائیں اور دین کو اس زمانہ کے فتنوں سے محفوظ رکھیں آمین از سرجم۔

کبار علماء کی تصانیف میں سے اہم ترین اقتباسات

کفریہ عقائد اور اقوال و افعال پر سکوت جائز نہیں امام غزالیؒ: ”فصل النفرۃ“ کے ص ۱۳۰ پر فرماتے ہیں

”اس قسم کے کفریہ اقوال اگر دین کے اساسی عقائد و اصول سے متعلق ہوں تو جو شخص بغیر کسی قطعی دلیل کے ان آیات و حدیث کے ظاہری معنی میں تغیر و تبدل کرے اس کا کافر قرار دینا فرض ہے مثلاً جو شخص جسمانی حیات بعد الموت (مرکب دوبارہ جسمانی طور زندہ ہونے) کا انکار کرے، شخص اپنے ادبام و خیالات اور ناقص فہم سے دور ہونے (اور سمجھ میں نہ آنے) کی وجہ سے اور آخرت میں جسمانی عذاب کا منکر ہو اس کو کافر کہنا یقیناً فرض ہے۔“

اسی ”فصل النفرۃ“ میں ص ۱۶۰ پر فرماتے ہیں

”ہر وہ شرعی عقیدہ یا حکم جو قوتاً سے ثابت ہو، اور اس میں کسی تاویل کی مطلق گنجائش نہ ہو، اور نہ ہی اس کے خلاف کسی دلیل کے پائے جانے کا امکان ہو، اس کی مخالفت دین کی مکمل ہوئی تکذیب ہے (اور مخالفت کرنے والا قطعی کافر ہے)۔“

اسی کتاب کے ص ۱۷۰ پر فرماتے ہیں:

”ایک اور اصول پر متنبہ کرنا بھی ضروری ہے، اور وہ یہ کہ بعض اوقات حق کی مخالفت کرنے والا کسی نص قطعی کی مخالفت کرتا ہے، اور دعویٰ کرتا ہے کہ میں (منکر نہیں ہوں) مؤول ہوں بگم تاویل ایسی کرتا ہے جسے عربی زبان سے کوئی لگاؤ نہیں، نہ دور کا، نہ پاس کا، یہ مخالفت قطعاً کفر ہے، اور مخالفت کرنے والا جھوٹا اور کافر ہے، اگرچہ وہ خود کو مؤول کہتا ہے۔“

رسول اللہ ﷺ اور تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کا

حکم: مصنف مدیہ رحمتہ فرماتے ہیں: ہم حافظ ابن تیمیہؒ کی کتاب ”النصارم المسلول علیہا

نہ الرسول“ کے چند اہم اقتباسات اس مسئلہ پر پیش کرتے ہیں کہ انبیاء علیہم السلام کی عیب خیزی اور ان کی تنقیص و توہین سراسر کفر، بلکہ سب سے بڑا کفر ہے۔ علامہ موصوف نے اس کتاب میں اس مسئلہ کو پورے استیعاب کے ساتھ بیان کیا ہے اور کتاب و سنت، اجماع اور قیاس سے ماخوذ دلائل و براہین سے کتاب کو بھر دیا، اور یہ ثابت کیا ہے کہ خود رسول اللہ ﷺ کو تو اختیار تھا کہ چاہے سب و شتم

کرنے والے کو قتل کر دیں، چاہے معاف فرما دیں، چنانچہ عہد نبوی میں دونوں قسم کے واقعات پائے گئے ہیں، لیکن امت پر شاتم رسول کو قتل کرنا فرض ہے، باقی اس سے تو پہ کرانے یا نہ کرانے، اور دنیوی احکامات کے اعتبار سے اس کی تو پہ کے معتبر و مقبول ہونے یا نہ ہونے میں بے شک ملحد امت کا اختلاف ہے (لیکن اس کے کافر ہو جانے میں کوئی اختلاف نہیں، یہی پوری کتاب کا حاصل ہے) چنانچہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۱۹۵-۴۱۸ پر فرماتے ہیں:

”حرب نے“ مسائل حرب“ میں لیٹ بن ابی سلیم کے واسطے حضرت مجاہدؒ سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ جو عہد کے سامنے ایک شخص کو لایا گیا، جس نے رسول اللہ ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا، حضرت عمرؓ نے اس کو قتل کر دیا، اور اس کے بعد فرمان جاری کر دیا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم یا گستاخی کرے، اس کو قتل کر دو۔ لیٹ بیٹے کہتے ہیں کہ مجاہدؒ نے مجھ سے حضرت ابن عباسؓ کی روایت بھی نقل کی کہ ابن عباسؓ جو مؤخر فرماتے ہیں، جس کسی مسلمان نے انبیاء علیہم السلام میں کسی بھی نبی پر یا اللہ تعالیٰ پر سب و شتم کیا، اس نے رسول اللہ ﷺ کی کھذیب کی، اور اس کا یہ فعل ارتداد ہے، اس سے تو پہ کرنے کو کہا جائے گا، اگر تو پہ کرتی تو فیہما، ورنہ اسے قتل کر دیا جائے گا، اور جس کسی غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے اللہ تعالیٰ یا کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کیا، یا امدانیہ کوئی گستاخی کی، اس نے (اپنی اس حرکت سے) (جان و مال کی سلامتی کے) عہد کو توڑ دیا، لہذا اس کو قتل کر دو۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اس حدیث کے ابتدائی حصہ کو تو ”کنز العمال“ میں ج ۱ ص ۲۹۳ پر ابوالحسن بن رملہ اصفہانی سے روایت کیا ہے اور اس کی سند کو صحیح بتلایا ہے، اور دوسرے حصہ کو ص ۲۳۹ پر اس شخص کے حق میں قرار دیا ہے جو کسی خاص نبی کی نبوت کی کھذیب کرے، اور اس بناء پر سب و شتم کرے کہ وہ نبی نہیں ہے، چنانچہ دیکھو ”فتا کذب رسول اللہ“ کے الفاظ اس پر شاہد ہیں۔ مصنف بیہیہ فرماتے ہیں غالباً (اس ذمی کے) اس لفظ کا مطلب ہے کہ ”وہ نبی نہیں ہے“، یہ ہے کہ ”وہ ہمارا نبی نہیں ہے، اس کو ہماری ہدایت کے لئے نہیں بھیجا گیا۔“

اسی ”الصارم المسلول علی شاتم الرسول“ میں ص ۲۸۳ پر حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں:

”(شاتم رسول کے کفر و اردو کی) چٹھی دلیل صحابہؓ کے اقوال اور فیصلے ہیں، یہ اقوال شاتم رسول کے قتل کے متعین ہونے کے بارے میں نص قطعی ہیں، مثلاً حضرت عمر فاروقؓ کا فرمان کہ: ”جو شخص اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم کرے

اس کو قتل کر ڈالو۔“ حضرت عمر فاروقؓ نے (اس قول میں) اس کے قتل کو مبین کر دیا۔ مثلاً ابن عباسؓ جیٹھ کا فتویٰ کہ: ”جس غیر مسلم معاہدہ (ذمی) نے معاذ اللہ تعالیٰ کی شان میں، یا انبیاء علیہم السلام میں سے کسی بھی نبی کی شان میں سب و شتم، یا اعلانِ گستاخی کی، اس نے خود عہد (امان) کو توڑ دیا لہذا اس کو قتل کر دو۔“ تو دیکھو ابن عباسؓ نے ہر اس شخص کو قتل کر دینے کا فتویٰ متعین طور پر دے دیا جو کسی بھی خاص نبی کی ذات پر سب و شتم کرے، یا مثلاً حضرت ابو ہریرہؓ کا فرمان جو انہوں نے مہاجر کو اس عورت کے بارے میں لکھا تھا جس نے حضور ﷺ کی شان میں سب و شتم کیا تھا کہ: ”اگر تم خود پہلے فیصلہ نہ کر چکے ہو تو میں تم کو اس عورت کے قتل کر دینے کا حکم دیتا، اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی (شان میں گستاخی کرنے والے کی) سزا عام سزاؤں کی مانند نہیں ہوتی، لہذا جو مسلمان اس جرم کا ارتکاب کرے وہ مرتد ہے، اور جو غیر مسلم معاہدہ (ذمی) اس جرم کا ارتکاب کرے وہ عہد شکن اور محارب ہے (اس کی جان و مال دونوں مباح ہیں)۔“

مصنف رحمۃ اللہ علیہ حاشیہ میں فرماتے ہیں: ”زاد المعاد“ میں فتح مکہ کے احکام میں، اور رسول اللہ کے فرامین میں بھی یہی حکم مذکور ہے۔

حافظ موصوف علیہ الرحمۃ ص ۲۳۳ پر فرماتے ہیں:

”پس معلوم ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں سب و شتم اور گستاخی تمام تر کفریات کا سرچشمہ اور تمام گمراہیوں کا منبع ہے، جیسا کہ انبیاء علیہم السلام پر ایمان و تصدیق دین و ایمان کی تمام تر شاخوں کی جڑ، بنیاد اور تمام تر مسائل ہدایت کا منبع ہے۔“

کسی نبی کی شان میں دوسرے کی دی ہوئی گالیوں اور گستاخیوں کے نقل کرنے کا حکم: حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: شاتم رسولؐ کبھی سب و شتم کا یہ طریق اختیار کرتا ہے کہ (خود گالیاں دینے کے بجائے) دوسرے شخص کی دی ہوئی گالیوں کو نقل کرتا ہے، اور یہ محض ایک فریب اور دھوکا ہوتا ہے کہ اس طرح وہ اپنا بچاؤ بھی کر لیتا ہے، اور سب و شتم کا خوب پروپیگنڈا اور اشاعت بھی کر لیتا ہے، اور اس کا مقصد بھی پورا ہو جاتا ہے، یہ دراصل چسپا ہوا کفر ہے، جو چسپا نہیں رہتا، بلکہ اس کی سبقت لسانی اور قلبی زہر افشانیوں سے ظاہر ہو جاتا ہے، بلکہ یہ اس کے دل میں گھر کئے ہوئے روگ اور دیرینہ مرض (کفر و فحاشی) کا نتیجہ ہوتا ہے، جو اس کے دل و جگر اور سینہ و شکم سب کو تباہ کر ڈالتا ہے۔

حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۲۲۵ پر فرماتے ہیں

”احادیث رسول اللہ ﷺ کے تتبع سے اس کی بہت سی مثالیں مل جائیں گی، مثلاً ابھر ہیں

حکیم عن امیہ عن جده وانی مشہور و معروف روایت، جس میں مروی ہے کہ اس کا بھائی (جو کافر تھا) حضور سنیقہ کی خدمت میں آیا اور کہا کہ "میرے چڑوسی کس جرم کی پاداش میں چکڑے گئے ہیں؟" (اس گستاخانہ انداز بیان کو کچھ کر) حضور علیہ السلام نے اس کی طرف سے منہ پھیر لیا، تو اس پر کینا ہے "لوگ کہتے ہیں تم اوروں کو تو گمراہی و گمراہی سے منع کرتے ہو، اور خود اس گمراہی (اور ظلم) کو اختیار کرتے ہو۔" تو حضور نے فرمایا "اگر میں ایسا کرنا ہوں گا تو اس کا فیاض خود مجھے بھگتنا پڑے گا، لوگوں کو نہیں۔" اور صحابہ سے فرمایا کہ "اس کے چڑوسیوں کو رہا کر دو۔" ابو داؤد نے سند صحیح اس حدیث کو روایت کیا ہے، تو دیکھئے کہ بظاہر تو یہ شخص لوگوں کی جانب سے اس بہتان کو نقل کرتا ہے، مگر در حقیقت اس کا مقصد خود آپ سنیقہ کی توہین کرنا، ان الفاظ سے حضور سنیقہ کی دل آزاری کرنا اور ایذا پہنچانا ہے، (نہ کہ کہنے والوں کی بہتان تراشی کی خبر دینا یا تردید کرنا) غرض کسی کو کلیاں دینے کا یہ بھی ایک ڈھنگ ہے (عربی میں اس کو "تقریض" کہتے ہیں، یعنی دوسروں پر رکھ کر بات کہنا)۔

مصنف علیہ الرحمہ فرماتے ہیں "مسند احمد" کی ایک روایت کے الفاظ تو یہ ہیں، (جو اوپر نقل کئے گئے) دوسری روایت کے الفاظ یہی ہیں،

"امك تنهى عن الشر ونسحلي به."

ترجمہ: ".....! آپ سنیقہ، دوسروں کو شر و فساد سے روکتے ہیں اور خود شر و فساد کو اختیار کرتے ہیں، یعنی "فنی" کے بجائے "شر" کا نقطہ ہے۔"

"کنز العمال" میں ج ۳ ص ۶۳ پر (من عب) بھی انہی الفاظ کے ساتھ یہ روایت مذکور ہے۔

"الصارم المسلول" میں ص ۵۲ پر حافظ ابن تیمیہ نے یہی فرماتے ہیں:

"ہمارے مشائخ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ یا رسول اللہ کی شان میں بظہر تقریض سب مہتمم کرنا بھی

کفر و ارتداد ہے، اور اس کی سزا بھی قتل ہے (جیسے صراحت سب و مہتمم رسول کی سزا قتل ہے)۔"

مصنف فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ جیسے نے دلائل و براہین سے اس کو ثابت کیا ہے، اور تقریض کی

متحدہ مثالیں بھی بیان کی ہیں، اور ایسے شخص کے ارتداد (و قتل) پر انہوں نے امت کا اجماع نقل کیا ہے۔

نیز ص ۵۵۹ پر فرماتے ہیں

"اس سے قبل ہم امام محمد کی تہ مع نقل کر چکے ہیں کہ جو شخص رب العالمین کی شان میں بظہر

تقریض بھی کسی برائی کا ذکر کرے گا، اس کو قتل کر دیا جائے گا، چاہے مسلمان ہو چاہے کافر (کسے باشد)

اسی طرز ہمارے مشائخ نے فرمایا ہے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کا یا اس کے دین کا یا رسول کا یا کتاب کا

برائی کے ساتھ تذکرہ کرے گا، خواہ صراحت ہو خواہ کنایہ دونوں کا ایک ہی حکم ہے (کہ اس کو کافر

دست قرار دیا جائے گا) یہی حکم ”تعریف“ کا ہے۔“

مصنف فرماتے ہیں کہ حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول متعدد مقامات پر نقل کیا ہے (ص ۵۲۷، ۵۳۶، ۵۵۰، ۵۶۳ اور ۵۵۳ پر)۔ جبکہ یہ ثابت ہو گیا کہ ہر سب و شتم و خواہ صراحت ہو، یا کنایہ، موجب کفر و قتل ہے، الخ۔

اسی مسئلہ سے متعلق حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری“ میں ج ۴ ص ۲۸۳ پر فرماتے ہیں:

”خطابی“ کہتے ہیں: اگر کسی شخص نے تعریف یا بھی کوئی گستاخی (اللہ تعالیٰ کی یا اس کے کسی نبی کی شان میں) کی، تو میرے علم میں ایسے شخص کے قتل کے واجب ہونے میں علماء کے اندر مطلق اختلاف نہیں، جبکہ وہ مسلمان ہو۔“

قاضی عیاض رحمۃ اللہ علیہ میں فرماتے ہیں:

”ابن عتاب کا قول ہے کہ: قرآن وحدیث کی نصوص واجب قرار دیتی ہیں کہ جو شخص حضور ﷺ کو ذرا بھی اذیت پہنچانے کا، یا ذرا بھی آپ ﷺ کی توہین و تذلیل کا قصد کرے، صراحت ہو یا کنایہ، اس کو قتل کر دینا فرض ہے۔“

اسی ”شفاء“ اور اس کی شرح ”نسیم الریاض“ ملخصاً ج ۱ ص ۳۵۹ پر لکھا ہے:

”اگر دوسروں کی طرف سے سب و شتم کرنے والے پر یہ الزام ثابت ہو جائے کہ:

۱..... یہ گالیاں خود اسی شخص کی ساخت پر داغ ہیں، اور (سزا سے بچنے کے لئے اس نے) دوسروں کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

۲..... یا یہ اس شخص کی عادت ہو کہ وہ بکثرت ایسی گستاخانہ باتیں کہتا خود ہو، اور دعویٰ کرتا ہو کہ: ”میں دوسروں کا قول نقل کرتا ہوں۔“

۳..... یا ان گستاخانہ جہزہ سرائیوں کے وقت اس کی حالت سے ظاہر ہوتا ہو کہ اسے یہ باتیں اچھی لگتی ہیں، اور یہ اس میں کوئی برائی محسوس نہیں کرتا۔

۴..... یا وہ اس قسم کی توہین و تذلیل کا دلدادہ و فریفتہ ہو، اور اس کو معمولی بات سمجھتا ہو، اور ممنوع نہ جانتا ہو۔

۵..... یا وہ اس جیسی گستاخانہ باتوں کو خاص طور پر یاد کرتا ہو (اور یہ اس کا محبوب مشغلہ ہو)۔

۶..... یا وہ ایسی باتوں کی تلاش و جستجو میں رہتا ہو اور رسول اللہ ﷺ کے متعلق کہے ہوئے

”جو یہ“ اشعار اور سب و شتم کے قصہ عموماً روایت کیا کرتا ہو۔

تو ان تمام صورتوں میں اس نقل کرنے والے کا وہی حکم ہے جو خود ہجو اور سب و شتم کرنے والے کا

ہے کہ اس پر مواخذہ کیا جائے گا اور (جو اس جرم کی سزا ہے وہ وہی جائے گی) اور دوسروں کی طرف منسوب کرنا اس کے لئے مفید نہ ہوگا اور جلد از جلد اس کو قتل کر کے جہنم رسید کروایا جائے گا۔“

اسی ”شفاء“ اور اس کی شرح میں ج ۳۰ ص ۳۵۹ پر قاضی عیاض رحمہ اللہ فرماتے ہیں۔

فصل! چھٹی صورت (سب و شتم رسول کی) یہ ہے کہ وہ (سب و شتم) کرنے والا ان گستاخانہ باتوں کو دوسروں سے نقل کرے اور ان کی جانب منسوب کرے تو اس شخص کے انداز نقل اور گفتگو کے قرائن کو دیکھا جائے گا اور ان کے اعتبار سے حکم ہوگا (یعنی اگر قرائن سے ثابت ہو کہ دوسروں کا نام لینا محض اپنے بچاؤ کے لئے ہیں، یا اس کو خود اس میں عزاء تا ہے، یا یہ اس کا محبوب مشغلہ ہے تو اس کو سب و شتم کا مجرم قرار دے کر قتل کر دیا جائے گا، اور اگر قرائن و تحقیق سے ثابت ہو کہ واقعی یہ دوسروں کا بیان ہے، اور یہ شخص محض ناپسندیدگی کی وجہ سے نقل کر رہا ہے تو قتل نہ کیا جائے گا، مگر کسی اور مناسب سزا یا تنبیہ پر اکتفاء کیا جائے گا)۔“

اسی شفاء میں لکھا ہے۔

”جمع علیہ امور کو بیان کرنے والے مصنفین میں سے بعض نے رسول اللہ ﷺ کی جھوٹیں کہے ہوئے اشعار کے روایت کرنے، لکھنے، پڑھنے، یا جہاں وہ اشعار ملیں ان کو بغیر منائے چھوڑ دینے کی حرمت پر تمام مسلمانوں کا جماع نقل کیا ہے۔“

نیز لکھتے ہیں:

”ابو سعید و قاسم بن سلام رحمہما نے کہا ہے کہ: ”رسول اللہ ﷺ کی جھوٹیں کہے ہوئے اشعار کا ایک مصرع بھی پڑھنا یا یاد کرنا کفر ہے۔“ نیز قاسم کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتابوں میں اس ہستی کا نام لینے کے بجائے جس کی جھوٹیں اشعار کہے گئے ہیں، اس کا ہم وزن کوئی اسم بطور کنایہ ذکر کیا ہے، (یعنی حضور ﷺ کی ذات گرامی کے علاوہ بھی کسی آپ کے ہم نام شخص کے حق میں کہے ہوئے جھوٹے اشعار کو اس کا نام لے کر ذکر نہیں کیا، بلکہ نام کی جگہ کوئی اور ہم وزن اسم رکھ لیا ہے)۔“

مرزا قادیانی علیہ ما علیہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جناب میں کی ہوئی پرفریب توہین و تذلیل اور گستاخیاں حضرت مصنف فرماتے ہیں۔

یہ لعین قادیانی جہاں کہیں اس کی تحریر میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تذکرہ آتا ہے تو پہ غصہ میں آگ بکولہ اور آپ سے باہر ہو جاتا ہے، اور ان کی ذات گرامی پر طرح طرح سے طعن و تشنیع عجیب چینی و عیب جوئی میں اس کا قلم بالکل بے لگام ہو جاتا ہے، اور دل کھول کر ان کو گالیاں دیتا (اور اپنے دل کی

بھڑاس نکالتا ہے) اور ان کی جھوٹ اور توہین و تذلیل میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑتا، اور پھر اپنی طرح دل کی بھڑاس نکالنے کے بعد اپنے پیادوں کے لئے کوئی ہلکا سا کلمہ جو محسوس بھی نہ ہو، کہہ جاتا ہے مثلاً: ”عیسائیوں کے بیان کے مطابق“، مطلب یہ ہوتا ہے کہ یہ تمام توہین و تذلیل میں نہیں کر رہا ہوں، بلکہ خود عیسائی یہ کہتے ہیں، اور ان کی کتابوں میں یہ لکھا ہے (حالانکہ سلسلہ بیان میں اپنی طرف سے مثلاً یہ کہہ کر کہ: ”حق یہ ہے کہ عیسیٰ مسیح سے کوئی معجزہ ظاہر ہی نہیں ہوا، انھیں تو صرف مسمریزم آتا تھا“، یا یہ کہ: ”عیسیٰ کی بدقسمتی سے وہاں ایک حوض تھا، جس سے لوگ پانی لاتے تھے“ (گو یا اس حوض نے ان کے معجزہ کی پول کھول دی) اس تمام ہرزہ سرائی کی تصدیق و تائید کرتا ہے اور اس پر ”والحق ان عیسیٰ لم یصدر عنہ معجزة“ کہہ کر اپنی مہر تصدیق ثبت کر دیتا ہے کہ میری بھی تحقیق یہی ہے۔ اس دوسرے کاری کے باوجود اس مردود کے سچ و کہتے ہیں کہ ”مرزا نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں کوئی گستاخی نہیں کی ہے، انہوں نے تو عیسائیوں کی تردید اور ان پر الزام عائد کرنے کے لئے لکھا ہے، جو کچھ لکھا ہے، اور انھیں کی کتابوں سے نقل کیا ہے“ (اور نقل کفر کفر باشد) حالانکہ دوسرے علمائے حق عیسائیت کی تردید میں بحث کا آغاز اس طرح کرتے ہیں کہ: ”عیسائیوں کی تمام آسمانی کتابیں مخرف ہیں، اس لئے کہ ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں ایسی ایسی باتیں لکھی ہیں جو عصمت نبوت کے منافی اور قطعاً غلط ہیں۔“ اس کے برعکس یہ بے دین بد بخت بحث کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ناکامی و ناکامی سے شروع کرتا ہے، اور خوب بڑھا چڑھا کر اس کی اشاعت اور پروپیگنڈا کرتا ہے اور اس میں اپنا تمام زور قلم صرف کر دیتا ہے، یہی فریب کاری کا مرض اس کے مردود پیروں میں سرایت کر گیا ہے وہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جھوٹ میں مستقل کتابیں تصنیف کرتے ہیں، اور ان کو عیسائیوں میں نہیں بلکہ مسلمانوں میں خوب خوب شائع کرتے ہیں، اور ان کا مقصد صرف یہ ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عظمت اور ان کے نزول کا اشتقاق و انتہار مسلمانوں کے دلوں سے نکل جائے اور وہ اسی گستاخ و بدیدہ و بدمن مردود کو (خدا اللہ سے دو جہاں میں رسوا کرے) عیسیٰ مان لیں، حالانکہ علمائے حق اس پر متفق ہیں (جیسا کہ مذکور بالا اقتباسات سے واضح ہے) کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ کی شان میں گستاخی و بے باکی اگرچہ سب و شتم اور توہین و تذلیل کی نیت سے نہ بھی ہو تب بھی کفر و ارتداد ہے، اور مومن کی شان سے قطعاً بعید ہے۔ واللہ بقرول الحق وهو یہدی السبیل!

(اللہ تعالیٰ ہی حق فرماتے ہیں اور وہی راہ حق پر چلاتے ہیں)



قصیدہ

از حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ

واو و بیداد

الابا عباد اللہ قوموا وقوموا

خطوبيا الممت ما لہیں یدان

ترجمہ..... ”سنو! اے خدا کے بندو کھڑے ہو جاؤ اور ان فتنوں کا مقابلہ کرو جو دین پر چھا گئے ہیں، اور عام وسترس سے باہر ہیں۔“ ❶

وفد کما د بنقض الهدی ومناوہ

وذحوج خیر ما لذاک تدا ن

ترجمہ..... ”اور قریب ہے کہ (ان فتنوں کے حصول سے) قصر ہدایت اور اس کی روشنی کا منارہ منہدم ہو جائے، اور خیر (وصلاح) کی بنیادیں بل جائیں، جس کا پھر کوئی تدارک بھی نہ ہو۔“

یسب رسول من اولی العرم فیکم

فکا دالسماء والارض تنفطران

ترجمہ..... ”ایک جلیل القدر نبی (یعنی علیہ السلام) کو تمہارے سامنے گامیاں دی جا رہی ہیں (اور تم اس سے مس نہیں ہوتے) قریب ہے کہ (قبر النبی سے) آسمان و زمین پھٹ پڑیں۔“

وطہرہ من اہل کفر ولہ

وافی لنا رب بعض کفر امانی

ترجمہ..... ”حالانکہ اس نبی کے مولیٰ جل شانہ نے اس کو (دشمنوں اور منکروں کے اہتمام سے) پاک کر دیا ہے، اور صرف ہوا پرستوں کی آرزوؤں کا کفر جہنم کے لئے چھوڑ دیا ہے (کہ وہ نبی اور مسیح موعود بننے کی ہوس کی بدولت میں جہنم رسید ہوں)۔“

وحا رب قوم ربہم ونسبہ

فقوموا للنصر اللہ اذ هو دان

ترجمہ..... ”اور (تم میں کی سی) ایک قوم (مرزائیوں) نے اپنے رب اور اس کے نبی سے جنگ

❶ امام ناصر حضرت مصنف فرماتے ہیں: ”اس قصیدہ کا نام تصدیح القلوب عن حسب الصحابہ“۔

❷ لغت میں ”ذحوج“ کا لفظ بھی منقول ہے۔ ❸ ناموس میں ”سامعین“ معزومہ بعض تلاوت ہے۔

چھیڑ رکھی ہے، پس (اے خدا پرستو!) تم اللہ کی مدد پر بھروسہ کر کے کھڑے ہو جاؤ کہ وہ اللہ کی مدد بہت قریب ہے (صرف تمہارے کھڑے ہونے کی دیر ہے)۔“

وقد عجل صری فی انتہا لك حدودہ

فہل تم داع محبت ادا کی

ترجمہ: ”حدود اللہ کی بے حتمی ہوتے دیکھ کر صبر کا دامن میرے ہاتھ سے چھوٹ گیا ہے، پس (اے قوم) (ہے تم) میں کوئی حمایت دین کے لئے دعوت دینے والا، یا میری دعوت پر لبیک کہنے والا؟“

واذعر حطب حنت مدعصر خا حکم

فہل تم غوث یا لقوم یدانی

ترجمہ: ”جب مصیبت انتہا کو پہنچ چکی تب میں تم سے مدد مانگنے آیا ہوں، پس اے میری قوم! (ہے تم) میں کوئی فریاد رس جو میرے قریب آئے (اور ساتھ دے)۔“

لعمری لقد نہت من کانا نا نما

واسمعت من کانت لہ اذنان

ترجمہ: ”قسم ہے زندگی کی پتھراں میں سوتے ہوؤں کو جگا رہا ہوں، اور جن کے کان ہیں ان کو یہ ”درد بھری داستان“ سنا رہا ہوں۔“

ونا دیت قوما فی فریضة ربہم

فہل من مصیر لی من اهل زمان

ترجمہ: ”اور میں نے ایک (بے خبر) قوم کو ان کے رب کا (ماہِ کرہ) فرض یاد دلانے کے لئے پکارا ہے، پس کیا اس زمانہ کے لوگوں میں میرا کوئی مددگار ہے؟“

دعوا کل امر واستقیمو الما دہی

وقد عا د فرص العین عند عیان

ترجمہ: ”ہر کام چھوڑ دو اور جو مصیبت کا پہاڑ ٹوٹا ہے اس کے مقابلہ کے لئے تیار ہو جاؤ، اس لئے کہ اس قدر کا مقابلہ اٹل بصیرت کے نزدیک فرض میں ہو گیا ہے۔“

فشا نسی شان الانبیاء مکھر

امس شک قل ہذا لاول ثان

ترجمہ: ”اس لئے کہ انبیاء علیہم السلام کی شان میں گستاخی کرنے والا قطعاً کافر ہے، اور وہ جو اس میں شک کرے وہ اس پہلے کافر کا بھائی دوسرا کافر ہے (یعنی وہ بھی کافر ہے)۔“

ولیس مدا را فیہ تبدیل ملہ

وتحیط اعمال البذی محاسن

ترجمہ..... "اس تکلیف کا مدار تہ میں مذہب کے ارادے پر نہیں ہے، اس لئے کہ (انبیاء علیہم السلام میں سے) ایک کو گالیاں دینے والے کے تمام اعمال و افعال کو اس تکلیف کہ اس (گالیاں) باطل کر دیتی ہے۔"

اھل ذکوة عیسیٰ یطیش لسا تہ

ولا یبصر المرمی من الحیما ن

ترجمہ..... "کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تذکرہ میں ہی اس کی زبان (بے لگام اور) آپ سے باہر ہو جاتی ہے (اور ایسا اندھا ہو جاتا ہے کہ نشان تیر (دھڑ) اور اپنے موقف میں تیز نہیں آسکتا) اور چاہے باطن و شفیع کے تیر چلا تا اور پھر برسا شروع کر دیتا ہے، چاہے ان کا نشان خود ہی سن جائے۔"

واکھر منہ من نینا کا دما

وکا ن انتھت ما امکت ممکا ن

ترجمہ..... "اس (خاتم رسول) سے بھی بڑھ کر کافروں جھوٹا ہے جو (خود کو نبی کہتا اور) نبوت کا دعویٰ کرتا ہے حالانکہ نبوت اپنے مقام پر پہنچ کر (یعنی خاتم الانبیاء علیہم السلام پر) ختم ہو چکی ہے۔"

ومن ذب عنه او تا ول قولہ

یکھر قطعاً لیس فیہ توا بی

ترجمہ..... "اور جو کوئی اس (دعویٰ نبوت) کی طرف داری کرے، یا اس کے قول (دعویٰ) کی کوئی تاویل کرے، وہ بھی قطعاً کافر ہے، اس (حکم) میں کوئی توقف یا تردد نہیں (کیا جاسکتا)۔"

کاسی مکم قد قلتموا لم کفرہ

فہما کم بقولا حلیت لمعا ن

ترجمہ..... گویا تم (بہ زبان حال میرا گریبان پکڑ کر) مجھ سے یہ کہہ رہے ہو کہ یہ کافر کیوں ہے "لو میں تمہارے سامنے ایسے اقوال (دلائل) پیش کرتا ہوں جو آنکھوں والوں کے لئے روشن کی طرح واضح ہیں۔"

ہما قو لکم فیمن حمانل ذ لکم

مسلیمة الکذاب اھل هوا ن

ترجمہ..... (اگر تم اس کی ایسے ہی حمایت پر تلے ہو۔ تو تمہاری اس شخص کے بارے میں کیا رائے ہے جو رسوائے زمانہ مسلمہ کذاب کے حق میں اسی طرح کی حمایت (اور تاویل) کرے، جیسی تم اس کے حق میں کرتے ہو۔"

فقال لہ التا ویل او قال لم یکس

سپا هو المہدی لیس ممکا ن

ترجمہ:..... چنانچہ کہے کہ مسلمہ کذاب کے دعویٰ نبوت کی تاویل (سوچتی) ہے۔ یا کہے کہ مسلمہ نبی تو نہیں، وہ تو مہدی تھا (اس لئے) وہ مجرم اور (دعویٰ نبوت کا مرتکب) نہیں ہے۔“

وہل ثم عرف يستطیع مکا مو

وحيث ادعى فليأتنا بيان

ترجمہ:.....“اور کیا کوئی زبردستی کرنے والا منہ زور ان دونوں میں فرق کر سکتا ہے، اور اگر کوئی فرق کا دعویٰ کرے تو ہمارے سامنے ثبوت پیش کرے۔“

وكان على احدا ثمة وحده كفرة

تنبأ مشهور كل مكان

ترجمہ:.....“حالانکہ ہر زمانہ میں مسلمہ کذاب کی تکفیر کا موجب (مختلف طور پر) اس کا دعویٰ نبوت ہی مشہور و معروف رہا ہے، باوجودیکہ مسلمہ میں اور بہت سی فقرات بھی موجود تھے۔“

كذا هي احاديث السی وبعده

تواتر فيما دانه النفا ن

ترجمہ:..... نبی علیہ السلام کی احادیث سے بھی یہی ثابت ہوتا ہے (کہ مسلمہ کے کفر کا موجب نبوت کا دعویٰ ہے) آپ ﷺ (کی وفات) کے بعد اس تواتر سے بھی یہی ثابت ہے جس کو جن دانش جت مانتے ہیں۔“

فان لم يكن اوقد وحوه لكفرة

فاسبرها دعوا ه تلك كما نى

ترجمہ:..... مسلمہ کے کفر کے اور اسباب تھے یا نہ تھے، لیکن اب تو تمام (دنیا کے نزدیک) اس کے کفر کی وجہ ”مائی“ کی طرح اس دعویٰ نبوت ہی ہے (یعنی جیسے دنیا مانتی ہے کہ ایمان کے مائی کے کفر کا سبب دعویٰ نبوت ہے، ایسے ہی مسلمہ کذاب کے کفر کا سبب بھی اس کا دعویٰ نبوت ہے)۔“

واول احما ع تحقق عندنا

لقبه ما كنا ر وسى عوا نى

ترجمہ:.....“اور ہماری تحقیق کے مطابق امت کا سب سے پہلا اجتماع مسلمہ کذاب کی تکفیر پر اور اس کے (قبیلے کے) قیدیوں (مورتوں اور بچوں) کو قیدی غلام بنانے پر متفق ہوا ہے۔“

وكان مقرا بالسوء معلنا

لحبر الودى هي قوله واذا ن

ترجمہ:.....“حالانکہ مسلمہ بھی نبی خیر البشر علیہ السلام کی نبوت کا معترف تھا، اور آپ کے نبی ہونے کا اپنی عام گفتگو میں اقرار اور اعلان میں ایمان بھی کرتا تھا (اس کے باوجود اس کو کافر کہا گیا)۔“

وما قولکم فی العیسویۃ اولو ا

رسولا لا میں حیر کما ن

ترجمہ: ”اور پھر ”عیسوی“ فرقہ کے بارے میں تمہارا کیا فتویٰ ہے، جو یہ تاویل کرتے ہیں کہ خیراکا کات محمد رسول اللہ تو ضرور ہیں مگر صرف عربوں کے لئے ہیں (ہمارے اور تمام دنیا کے لئے نہیں ہیں)۔“

وهل لہ ما لا فیہ تاویل ملحد

ومن حجوہ التاویل دمی لسان

ترجمہ: ”اور کیا دنیا میں کوئی ایسا بھی عقیدہ باطل ہے جس کی کسی طرح نے تاویل نہ کی ہو؟ اور تاویل کی زبان درازی کو کون دیکھ سکتا؟ (اور تاویل کی زبان کو کون بند کر سکتا ہے)۔“

وهل فی ضروریات دین تاویل

متحریفہا الا ککفر عیان

ترجمہ: ”اور کیا ضروریات دین میں ایسی تاویل جو تحریف کے مرادف ہو، کیلئے ہوئے کفر کی مانند نہیں ہے؟“

ومن لم یکفر مکرہا فامہ

یحرم لہ الانکار بستویان

ترجمہ: ”اور (یاد رکھو) کہ جو کوئی ضروریات دین کے منکر کو کافر نہ کہے، اس انکار کو خود اپنے سر لیتا ہے، اور بغیر کسی فرق و امتیاز کے خود کافر ہے، (کسی کافر کو کافر نہ کہنا خود کفر ہے)۔“

وما الدین الا بیعتہ معنویۃ

وما ہو کالانساب فی السریان

ترجمہ: ”دین تو درحقیقت ایک معنوی بیعت ہے (جب تک کوئی اس بیعت پر قائم ہے دین میں داخل ہے، اور جہاں اس بیعت کو توڑا دین سے خارج ہو گیا) دین نسب کی طرح ہے کوئی نسلی علاو ق نہیں ہے کہ ہر صورت قائم رہے (اور مسلمان کی اولاد مسلمان رہے، چاہے کچھ بھی کرے)۔“

فانہم لا یکذبو نک فانہا

ولکن مآیات مال معانی

ترجمہ: ”(اگر یقین نہ آئے تو) آیت ”فانہم لا یکذبو نک“ (پڑھ لو) دیکھو) حقائق و معانی کا ہر آیت الہیہ پر ہے، ان (یعنی جو آیت الہیہ کا انکار کرے وہ کافر ہے، اگرچہ وہ براہ

راست نبی کو جھوٹا بھی کہے، جیسا کہ اس آیت کریمہ سے ظاہر ہے کہ "اب نبی اور تجھ کو تو جھوٹ کی جا نب منسوب نہیں کرتے (یعنی جھوٹ نہیں کہتے) لیکن یہ ظالم، اللہ کی آیات (واکھام) کو الٹا کر دیتے ہیں، (اس لئے) کافر اور جہنمی ہیں۔" واضح ہو کہ یہ شعر اس قرابت پہنی ہے جس میں "کذب یون" آیا ہے، جو "اکذبه نسبة الى الکذب" سے ماخوذ ہے۔

نبا ان لا یمنر ی سطا لة

کححام سا باط صریع عوا ن

ترجمہ:..... "اس حسین تازنیوں کے والد اور قادیانی نے نبوت کا دعویٰ صرف اس لئے کیا ہے کہ (اس کی) عشق و محبت کی رنگ رلیوں کو دیکھ کر۔

اس کے متعلق بے کاری کو شہ نہ کیا جائے، جیسے سا باط کا حجام (کہ وہ بے کاری کے الزام سے بچنے کے لئے اپنی ماں کی حجامت بنانے بیٹھ جایا کرتا تھا کہ اسے کوئی بے کار نہ کہے، یعنی اس قادیانی مرزا نے صرف اپنی بدکاریوں پر پروڈا لے کے لئے نبوت کا دعویٰ کیا تھا، اس لئے کہ نبی کو معصوم سمجھا جاتا ہے، کہ لوگ اس کو بھی معصوم سمجھ کر اس کی بدکاریوں سے درگزر کریں "بدکار" نہ کہیں جیسے شیر سہاٹ کے ایک حجام کی عادت تھی کہ جب کوئی گاہک نہ ہوتا تو چوراہے پر اپنی ماں ہی کی حجامت بنانے بیٹھ جاتا تھا کہ کوئی یہ نہ کہے کہ بے کار بیٹھا رہتا ہے، اس کے پاس کوئی گاہک نہیں آتا، اناڑی ہے۔"

ومعجزه منکوحه للکئبة

بصا دلفها فی رقیة الکروان

ترجمہ:..... "چنانچہ اس منکوحہ آسمانی کو اپنا معجزہ قرار دیا کہ کسی طرح اس "کرواں" کے منتر سے اسے دام کر لے،

(یعنی جس طرح عرب کے لوگ کوغ کو "اطرفی کروی اطرفی کروی ان العامة فی الفری" کا منتر پڑھ کر آسمانی سے ڈکار کر لیتے تھے، اسی طرح یوالبوس مرزا قادیانی نے محمدی بیگم کو منکوحہ آسمانی اور اپنی نبوت کا معجزہ قرار دے کر اپنے دام ہوس میں گرفتار کرنا چاہا، لیکن "احسرتا! کہ وہ نیک بیٹی اور اس کے والدین اس دام فریب میں بھی نہ آئے اور آخر مرزا العین اس کے وصال کی حسرت دل میں ہی لے کر جہنم رسید ہوا)"

ومنی له الشيطان فيها بوحه

رفاء ووصلا خطبة ونها فی

ترجمہ:..... (اوپر) شیطان نے بھی اس کو اپنی شیطانی وحی سے خوب خوب آسائش نامہ و پیغام،

وصل وصال، چہیت و سہارک یاد کی آرزوؤں کا سہرا باغ دکھایا تھا
(یعنی محمدی پیغمبر سے نکاح کے باب میں بہت سی وجہیں بھی اس پر نازل ہوئی تھیں، مگر وہ سب
وہیں شیطانی تھیں، اس لئے جھوٹی تھیں اور اپنی چوٹی کا زور لگانے کے باوجود نکاح نہ ہو سکا)۔“

بہم با مر العیش لو یستطیعہ

وقد حل من العبر والنزوان

ترجمہ ”اس کا واحد مقصد جش کوئی اور ہوس رانی تھا، مگر اس کا یہ مقصد پورا ہو جاتا، مگر ہوا یہ کہ حما
روشنی کو جنتی سے روک دیا گیا، (یعنی محمدی پیغمبر نے اس کا دین فی مرزا کی بیوی بننے سے انکار کر کے
اس کی ہوس رانی کی آرزوؤں پر پانی پھیر دیا)۔“

لفصحہ رب السماء محولہ

وقو نہ واللہ فیہ کفانی

ترجمہ ”اور اس قدر سے رب العالمین نے اس جھوٹی دعویٰ نبوت کو اپنی طاقت و قدرت سے
خوب خوب دسوا کیا، اور اس فرض سے ہمیں سبکدوش کر دیا
(یعنی ہمیں اس کو جھوٹا ثابت کرنے کی زحمت سے بچایا، خود اس کی زبان سے اس کی پیش گو
ہیوں سے ہی اسے جھوٹا ثابت کر دیا)۔“

وکان ادعی و حیا سنین عیدۃ

لحاء یحاکمی فعلۃ الطربان

ترجمہ ”یہ جھوٹا (اسی طرح) چند سال تک وہی نازل ہونے کا دعویٰ کرتا رہا اور ایک بدبودار جا
نور کی طرح اپنی بدبو (یعنی جھوٹی وحی) سے مسلمانوں کا دماغ پریشان کرتا رہا (ظربان ایک بدبودار
جانور ہے، مٹی کے مشابہ)۔“

ودلاہ شیطاناہ فی ذاک برہۃ

ولہ پدر شیطاناہ لا یقیاہ

ترجمہ ”اور اس کے دونوں شیطانوں نے عرصہ دراز تک اس فریب اور دھوکہ میں اس کو لٹکا لے
رکھا کہ یہ وحی ہے، مگر اس بات کو فہم نہ تھا کہ اتنی عظیم گمراہی کو پھیلانے کے سے وہ شیطان کافی
ضمیم ہو سکتے (یہ دونوں شیطان خلیفہ نور الدین اور حکیم احمد حسن امرہ ہی، مرزا کی دعوں کے مصنف
تھے)۔“

واحرأ وھدا بذربہ بری

فہلا عری اصل النبۃ دان

ترجمہ..... یہ دونوں شیطان خود تو پس پرور ہے اور مرزا اور اس کی ذریت کو آگے کر دیا (اور نبوت کا دعویٰ کر دیا)، اگر ہمت تھی تو یہ دونوں خود ہی نبوت بن کر کیوں سامنے نہ آئے؟“

وإيهم لما لم يمت بشروط

رجوعا إلى الحق ادعى مرهان

ترجمہ..... اور جب جیسائی پادری ”آختم“ مرزا کی پیش گوئی کے مطابق نہ رہا تو اس کے متعلق ”حق کی جانب رجوع کر لینے“ کی بازی لگا دی، یعنی کہنے لگا کہ میں شرط لگا تا ہوں کہ آختم نے حق کو یعنی میری نبوت کو مان لیا ہے، اسی لئے نہیں مرا ہے۔“

وسماه ايضا مرء بسفوطه

لهاوبه هل ذان بحتصان

ترجمہ..... حالانکہ ایک مرتبہ اس کے جہنم میں گرنے کا نام بھی لے چکا تھا، (اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کر چکا تھا) کیا یہ دونوں متضاد پیش گوئیاں جمع ہو سکتی ہیں؟

(یعنی ایک طرف اس کے کافر اور جہنم رسید ہونے کی پیش گوئی کرتا ہے، اور دوسری طرف اس کے حق کو مان لینے اور اپنی نبوت پر ایمان لے آنے کی وجہ سے موت سے بچنے کی خبر دیتا ہے، بالفاظ دیگر آختم ایک پیش گوئی کے مطابق کافر اور جہنمی ہے، اور دوسری پیش گوئی کے مطابق مومن ہے اور نا جی، یہ کھلا ہوا تضاد ہے، اس کے لئے یقیناً ان دونوں میں سے ایک پیش گوئی ضرور جھوٹی ہے، سچ کہا ہے کسی نے کہ: ”جھوٹ کے پاؤں نہیں ہوتے۔“)

ويوجد في الوقت المعاني للعلی

اذا خانه است لم يطق لضمنا

ترجمہ..... ”اور تو اور فی الوقت کے معنی از خود گھڑ دیتا ہے، اور جب نیچے سے زمین سرکے گئی ہے، (اور لٹلٹی کھلتی ہے) تو اس کا بار نہیں اٹھا سکتا (یعنی جب غلطی پکڑی جاتی ہے تو جواب نہیں دے سکتا)۔“

بعض بالهواه الشياطين حيفة

وبصرفهم عن صوب فهم ميانی

ترجمہ..... ”(غرض) شیطانوں یعنی مریدوں کی زبان سے نکر و فریب (نے معنی الفاظ کی) گند اچھا لہا رہا اور ان کو (انھوں کی الٹ پھیر میں رکھ کر) حقائق کو سمجھنے کی جانب متوجہ نہ کیا۔“

فعلل اذا باب له الناس ان في

حديبية ما سحوها يربان

ترجمہ..... ”تو اس کے دم چھلنے (مرزا یحیٰی) نے لوگوں کو اس طرح بھدایا (اور ہکا بکا) کہ (انھیں)

حدیبیہ میں رسول اللہ ﷺ کو اسی طرح دو (مقتاد) خواب دکھائے گئے ہیں،
 (یعنی مرزا اور اس کی امت، آخر تم کے خواب پورا نہ ہونے پر لوگوں کے اعتراضات کا یہ جواب
 دیتے ہیں کہ دیکھو رسول اللہ ﷺ نے بھی حدیبیہ کے سال ۶ھ میں خواب دیکھا تھا کہ آپ ﷺ مسلمان
 نوں کے ہمراہ باطمینان تمام مکہ میں داخل ہوئے ہیں اور عمرہ کیا ہے، مگر آپ ﷺ کا وہ خواب پورا نہ
 ہوا، اور آپ ﷺ اور تمام مسلمان بغیر عمرہ کئے حدیبیہ سے واپس آ گئے، لہذا خواب کا پورا نہ ہونا
 نبوت کے منافی نہیں ہے، حضرت مصنف رحمہ اللہ کے شعر میں اس کا جواب دیتے ہیں)۔“

ارؤبا حکاکا حاتم الرسل مرسل

ولم یکن محاسن السیر بلنسبان

ترجمہ..... ”کیا وہ خواب جو فرستادہ الہی خاتم الانبیاء ﷺ نے بیان فرمایا (اور واقعات) کی رفتار
 اس کے مطابق نہیں ہوئی، کیا وہ خواب اور واقعی ایک دوسرے سے ملتے ہیں (اور مشتبه) ہو گئے؟
 (یعنی کیا وہ خواب پورا نہیں ہوا، اور اگلے سال ۷ھ میں آپ ﷺ نے تمام مسلمانوں نے
 باطمینان تمام عمرہ نہیں کیا؟ یہ لوگوں کی غلط فہمی تھی کہ انہوں نے سمجھ لیا کہ اسی سال ۶ھ میں عمرہ ہوگا، حالانکہ
 خواب میں اس کی تصریح نہ تھی اور نہ ہی حضور ﷺ نے یہ فرمایا تھا کہ اسی سال یہ خواب پورا ہوگا،
 مراجعت کیجئے صحیح بخاری ج ۱: ص ۳۸۰) چنانچہ اللہ تعالیٰ نے صلح حدیبیہ کے موقع پر ہی اس غلط فہمی
 کو دور کرنے کے لئے مذکورہ ذیل آیات سورہ فتح میں نازل فرمائیں۔“

لَقَدْ صَدَّقَ اللَّهُ رَسُولَهُ الْرُّءَا بِاَلْحَقِّ لَمَّا دَخَلُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ اِنْ شَاءَ اللَّهُ
 اٰمِنِينَ مُخْلِفِينَ رُءَا وَنُكْحُمْ وَمُقْضٰى لَنَا نَحْلُوفُونَ (فتح ۲۷)

ترجمہ..... ”بے شک اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو بالکل برحق سچا خواب دکھایا ہے، تم مسجد حرام میں
 انشاء اللہ ضرور امن اور امان کے ساتھ داخل ہو گے (اور عمرہ کرو گے، عمرہ سے فارغ ہو کر) کچھ لوگ
 اپنے سر منڈائیں گے، اور کچھ بال کٹوائیں گے، اور تمہیں کسی کا خوف نہ ہوگا۔“

وما فدا حکاکہ الوافدی فلم برد

نرتب صبرا وبتداء اوان

ترجمہ..... ”اور واقعی نے جو (سیرت) میں بیان کیا ہے اس کا مقصد واقعات کی ترتیب یا ابتداء
 وقت (عمرہ) کو بیان کرنا نہیں ہے۔“

حکمی من امور لا ترتب بہنہا

فدا التفقت ہی المین من جربان

ترجمہ..... ”واقعی نے تو بلا ترتیب جو امور (واقعات) اس سال پیش آئے تھے ان کو بلا ترتیب شمار

کروایا ہے اور یہ خواب آپ ﷺ نے یقیناً اسی سال ۶ھ میں دیکھا تھا
(مگر اس کا مطلب یہ نہیں کہ یہ خواب اسی سال سے متعلق تھا جیسا کہ مذکور بالا آیت میں "ان شاء
اللہ" کا لفظ ہے، لہذا واقعہ کی بیان سے یہ استدلال کرنا کہ دیکھو! رسول اللہ ﷺ کا خواب پورا نہیں ہوا
"یہ درست نہیں اس لئے کہ واقعہ نے یہ نہیں کہا کہ یہ خواب اسی سال ۶ھ سے متعلق تھا مرزا نے ان
واقعہ کی بیان سے استدلال کیا تھا حضرت مصنف نے ان دو شعروں میں اس کا جواب دیا ہے)۔"

و او طحه الصديق لهما روى لنا

اصح كتاب في الحديث مثاني

ترجمہ: اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے اس حقیقت کو ایک حدیث میں واضح کر دیا جس کو
حدیث کی "اصح الکتاب بعد کتاب اللہ" یعنی "صحیح بخاری" میں ج ۱ ص ۳۸۰ پر روایت کیا ہے۔

رجاء وفصد لبس احبار عليه

علی ظاہر الاسباب بعصدا ان

ترجمہ: "اس خواب کا فساد اور حقیقت ایک امید اور ظاہری اسباب کی بناء پر قصد کا اظہار تھا نہ
کہ غیب کی خبر دینا اور پیش گوئی کرنا، (اس کے برعکس مرزا نے تو بطور تجویٰ پیش کیا تھا کہ آئندہ اس
سال ضرور مر جائے گا، کیونکہ یہ خواب مجھے دکھایا گیا ہے لہذا اس پیش گوئی کو رسول اللہ ﷺ کے
خواب پر قیاس کرنا حماقت ہے، یہ دوسرا جواب ہے۔"

وما ذاب فی العمر الطویل له فذا

هجا حبار الخلق عب لعا ن

ترجمہ: "اور اس سختی قادیان کی زبان و قلم سے عمر و از میں جو کچھ ظہور میں آیا ہے، وہ یہ ہے
بہن طعن کے بعد خدا کی بھترین مخلوق (انبیاء علیہم السلام) کی ججو اور بد گوئی کرنا۔"

نصكه فی عرض النیس كافر

عقل زہیم كان حق مہان

ترجمہ: "انبیاء علیہم السلام کی حرمت و عظمت کا ایک بد زبان و بد نسب در سوائے زمانہ کافر
نے خوب خوب مذاق اڑایا ہے۔"

بلذ له بسط لمطاعی فہم

وبجعل نفلا عن لسان فلا ن

ترجمہ: "انبیاء علیہم السلام پر طعن و تشنیع کرنے میں اسے خوب حرا آتا ہے (اور تکبر سے بچنے کے
لئے) ابرے غیرے کا بیان بنا دیتا ہے کہ فلاں یوں کہتا ہے فلاں یوں۔"

بصوع اصطلاحاً ان ہذا مسیحکے

کما سب امہ ہکدا احوان

ترجمہ "اصطلاح گڑبگڑ ہے اور خوب کاریوں کے درجہ ہے کہ (اے جیسا ہوا) یہ ہے تمہارا مسیح!

ہاں اگلے ایسے جیسے، حقیقی برائی ایک دوسرے کو ماری گا لیاں دیں

(حالانکہ دونوں کی ماں ایک ہے، اسی لئے گویا یہ ایک اپنی ماں کو گالیاں دیتا ہے اسی طرح

میں نے جیسا جیسے جیسا لیں گے نبی ہیں، ایسے ہی مسلمان بھی ان کو نبی مانتے ہیں، اسی لئے جیسا یوں

کے "میں" کو گالیاں دینا قرآن کے "میں" کو گالیاں دینے کے مرادف اور کفر ہے)۔"

قد ردھی الفروان انواع کفر ہم

قبیل عص من عسی المسیح مثلاً

ترجمہ "مثلاً" کے معنی میں جیسا یوں کے ہر قسم کے کفریات کی تردید آتی ہے، لیکن یہ

مجال جو اس تردید میں نہیں (یعنی ان ذرا بھی کسر شان ہوئی ہو،

(معلوم ہوا کہ حضرت مسیح علیہ السلام کی کسر شان کئے بغیر بھی ہر قسم کے کفریات کی تردید کی جاسکتی ہے

اور مرزا نے قادیان کا یہ صرف "بہان" ہے، وہ دراصل ان کو گالیاں دینا اور ان کی توہین و تذلیل کرنا چاہتا ہے، تاکہ اپنے "میں" ہونے کے لئے راہ ہموار کرے)۔"

وهذا کمس والی عدوا بسہ

لجمع اشد السب من سنان

ترجمہ "اور اس کا انداز تو ایسا ہے جیسے کسی کا دشمن سامنے آجائے اور وہ شدت نہیاد، غضب نہی

بچے سے برسرِ عام اسے بے تحاشہ گالیاں دینا شروع کر دے)۔"

فصبرہ رویا وقال ماحو

اذ انفتح عیسی من الحفیان

ترجمہ "اور (جی بھر کے گالیاں دینے کے بعد) پھر اس کو خواب بتا دے اور آخر میں کہہ دے کہ

"پھر اچانک شدت اضطراب سے میری آنکھ کھل گئی" (کہ یہ تو میں خواب کا حال بیان کر رہا تھا)۔"

وقد یعملہ التحفیل ذالک عمدہ

اذا ما حلا حو کمثل حیان

ترجمہ "اور بزدلوں کی طرح جب میدان خالی پائے تو اس کو اپنی ذاتی تحقیق بتا دے (کہ

میرے نزدیک بھی یہی حق ہے کہ میں مسیح ایسے اور ایسے تھے)۔"

ويثبت في اثناء ذلك كفره

ويعرب في عيسى بما هو ضاني

ترجمہ..... " (غرض) اس صورت میں یہ نصیحت (یسائیوں کی تردید کے نام سے) خوب کفریات بکاتا ہے، اور (اپنی) ہمزاس نکالتا ہے اور (حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں) "معاذ اللہ میب چونکی اور بدگوئی کرتا ہے۔"

وكان هاشمي لحريف "عهدهم"

قصيره حقا لحث جان

ترجمہ..... "حالانکہ واقعہ صرف یہ ہے کہ "عہد قدیم" (تورات) اور "عہد جدید" (انجیل) میں تحریف ہو جانے کی وجہ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان کے خلاف کچھ باتیں پائی جاتی تھیں، لیکن اس بد باطن نے اپنی شہادت باطنی کی بنا پر انہی کو حق قرار دے دیا۔"

وقد اخذوا في مالک بن نويرة

"صاحبه" للمصطفى كذا داني

ترجمہ..... "حالانکہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے تو مالک بن نویرہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں "صاحبکم" کے نامیانہ لکھ کر گستاخی قرار دے کر (تو جین نبوی کا) مجرم قرار دے دیا تھا اور قریب تھا کہ قتل کرویں۔"

وقصة دماء راي الفصل عدها

ابو يوسف القاضي ولات اوان

ترجمہ..... "اور قاضی ابو یوسف نے "کدو کے قصبے" میں (گستاخانہ انداز میں) "میں تو پسند نہیں کرتا" کے الفاظ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی تو جین قرار دے کر قاتل کو قتل کروینے کا حکم دے دیا تھا، لیکن یہ وہ زمانہ نہیں ہے (کہ آج ہم شاتم رسول کو قتل کر سکیں)۔"

وقد اعملت حكم الشريعة فيهم

حكومة عدل للامير امان

ترجمہ..... "اور شاہ افغانستان امیر امان اللہ خان کی مادلانہ حکومت نے تو شریعت کے اس حکم پر عمل بھی کیا تھا (کہ انہوں نے شاتم رسول مرزا کی قتل کر دیا)۔"

نحطم في جمع الحطام ونيلها

وسط المني في حاصلات محاني

ترجمہ..... "اور یہ تباہی پائی طعون تو ساری عمرو نیا کا مال و زرع اور دوست کرنے میں اور دشمنی کے چندوں کی رقموں کو غورنے کی آرزوؤں کو راز تر کرنے میں سرگرداں رہا، یہاں تک کہ بولہا ہو گیا۔"

وکل صلیع او دھا ء فعده

لنبیل المنی با طرد والدوران

ترجمہ..... "اور جو بھی چالاکی اور رکاری، جو تو ذکر کے اپنی آرزوؤں کو پورا کرنے میں (ممکن ہو سکتی ہے) وہ اس لعین کے پاس موجود تھی۔"

اهذا مسیح او مثیل مسیحا

تسر بل سرما لا من الفطران

ترجمہ..... "کیا یہی "مسیح" یا "مثیل مسیح" ہے؟ جس نے قطران (گندھک کے تیل کا) جہنمی لباس پہن رکھا ہے؟"

وکان علی ما قال ماحوح اصلہ

وصا رمسیحا فا عسر بقرا ن

ترجمہ..... "وہ تو (درحقیقت) اپنے قول کے مطابق یا چون یا چون کی نسل میں سے تھا، مرنے کے کچھ بن گیا، پس اس (یا چون و کچ) کے قرآن (اتصال) سے لوگو! بھرت حاصل کرو۔"

نعم جاء فی الدجال اطلاقہ کذا

فقد ادركه حمة السرعان

ترجمہ..... "ہاں ہاں دجال کے حق میں بھی تو اعدا بیت میں "مسیح" کا لفظ آیا ہے، وہ قادریانی مرزا بے شک "مسیح دجال" تھا، مگر عقلی اور بے قوفی کی وجہ سے اس نے یہ لقب اپنے لئے اختیار کر لیا

(حضرت یحییٰ علیہ السلام کے نام کے ساتھ جو "مسیح" کا لفظ آتا ہے وہ "مسیح" کا معرب ہے، جس کے

معنی عبرانی میں "مبارک" ہیں، اور دجال کے تذکرہ میں جو "مسیح" آتا ہے، وہ عربی لفظ ہے، جس

کے معنی ہیں "مسون بین آسمنی" (جس کی دائیں آنکھ پھوٹی ہو) اسی لئے اردو والے اسے "کاہ

دجال" کہتے ہیں، اس جابل کو اس حقیقت کا پتہ نہ تھا، اس لئے اس نے اپنے لئے "مسیح" کا لقب اختیار

رکھا اور "مسیح دجال" بن گیا۔"

الم یهدہ للقرآن یحفظہ ولم

یحج لفرض صدہ الحرمان

ترجمہ..... "کیا وہ انہیں نہیں ہے کہ ضائع قرآن حفظ کرنے کی توفیق ہوئی، انہی حج فرض ادا کرنے کی (اور یہی دجال کی متادخص صیات ہیں) حرمین نے اس کو حج کرنے سے روک دیا۔"

یسرق فی الفاظہ با طنیہ

وقرمطہ وحی اتاہ کدانی

ترجمہ..... "اس لعین قادریانی کے پاس جو وہ عقلی وحی آتی ہے، اس میں کچھ "باطنیہ" کے الفاظ چراتا

ہے، کچھ "قراط" کے، یہی "کدائی" (قادیانی) وحی کی (حقیقت) ہے۔"

وَمَا نَعُدُّ مِنْ قِيَمِ نَصْرِ

وَمِنْ قِيَمِ كُفْرٍ مَوْدِعِ مَصَانِي

ترجمہ:..... "اور اس منہج و حال کی پیروی صرف انہی لوگوں نے کی ہے جو پہلے ہی "نعم نصرانی" تھے اور جن کی سرشت میں کفر رکھا ہوا تھا۔"

وَكُفْرٍ مَنْ لَمْ يَعْتَرَفْ بِنُورِ

لَهُ وَهُوَ فِي هَذَا لَا وَلِ جَانِ

ترجمہ:..... "اس ظالم نے ہر اس مسلمان کو کافر قرار دے دیا جو اس کی نبوت کو نہ مانے، اس معاملہ میں یہ دنیا کا پہلا مجرم ہے (آج تک کسی مدعی نبوت نے اپنے نہ ماننے والے مسلمانوں کو کافر نہیں کہا تھا)۔"

الَا فَاسْتَقِيمُوا وَاسْتَقِيمُوا الدِّينَ

فَمَوْتَ عَلَيْهِ أَكْبَرُ الْحَيَوَانِ

ترجمہ:..... "پس میں لو اسے مسلمانوں اب تم صراطِ مستقیم پر چلتی سے قائم ہو جاؤ، اور اپنے دین کی حفاظت کے لئے دوجاںہ و اراک یک دوسرے سے آگے بڑھو اس لئے کہ دین پر جان و سہ و دنیا ہی سب سے بڑی نذر کی ہے۔"

وَعَلَدُ دُعَاءِ الرُّبِّ قَوْمُوا أَوْشَعُوا

حَسَا مَا عَلَيْكُمْ فِيهِ أَثَرُ حَنَانِ

ترجمہ:..... "اور اپنے رب کی دعوت پر لبیک کہو اور کمر کس لو اس دین کی حمایت میں تم پر خدا کی رحمتوں پر محبتیں نازل ہوں۔"

وَكُنْ رَا جِئَا ان يَظْهَرِ الْحَقُّ وَارْتَقِبْ

لَا وِلَا دَ بَعِي فِي السَّهِيلِ يَمَانِي

ترجمہ:..... "اور حق کے غلبہ کی خدا سے امید و اِشراق رکھو، اور ان برساتی کیزوں کی ہلاکت کے لئے کسی سہیل یرانی کا انتظار کرو۔"

وَلِلْحَقِّ صَدْعٌ كَالصَّدِيعِ وَحَوْلَةُ

وَطَعِبَ وَضُرِبَ فَوْقَ كُلِّ سَنَانِ

ترجمہ:..... "اور حق وہاٹل کے پرے سے کھج کی طرح چاک کر ڈالا ہے، حق بھی باطل پر یورش کرتا ہے اور اس کے ایک ایک پورے پر ضرب کاری لگا رہا ہے۔"

وآخر دعوانا ان الحمد للہ

بُنْصُرۃ دین الحق کما ن ہدانی

ترجمہ:..... ”اور ہماری تو آخری بات یہ ہے کہ اس خدا کا لاکھ لاکھ شکر ہے جس نے ہمیں دین حق کی نصرت کی توفیق عطا فرمائی۔“

وصلی علی ختم النبیس دائما

وسلم ما دام اعلیٰ الضمران

ترجمہ:..... ”اور خدا خاتم الانبیاء علیہ وعلیہم الصلوٰۃ والسلام پر ہمیشہ ہمیشہ رحمتیں نازل کرے اور سلامتیاں، جب تک اُفق پر چاند سورج چڑھتے رہیں، (آمین)۔“



تاویل باطل سے علماء حق کی ممانعت

صفات الہیہ پر بے چوں و چرا اور بغیر کسی تاویل کے ایمان لانا فرض ہے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ ”فتح الباری“ میں ج ۳ ص ۳۳۵ (طبع دہلی) میں فرماتے ہیں:

”ابوالقاسم لاکھائی نے سند متصل امام محمد بن حسن شیبانی رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کیا ہے، وہ فرماتے ہیں کہ: مشرق سے مغرب تک کے تمام فقہاء قرآن کریم پر اور ثقہ راویوں کی روایت کردہ ان صحیح روایات پر بغیر کسی تشبیہ و تفسیر کے ایمان لانے کو فرض قرار دیتے ہیں جو پروردگار عالم کی ”صفات“ کے بیان میں آئی ہیں، جو شخص ان ”صفات“ میں سے کسی صفت کی بھی کوئی تفسیر یا تاویل کرے اور جہم بن صفوان کا مسلک اختیار کرے وہ اللہ کے اس دین سے خارج ہے، جس پر صحابہ رضی اللہ عنہم اور سلف صالحین قائم تھے، اور وہ امت مسلمہ کے دائرہ سے نکل گیا، اس لئے کہ اس نے پروردگار عالم (کی اصلی اور حقیقی صفات چھوڑ کر اس) کی (خود ساختہ اور) بے معنی صفات ثابت کر دیں۔“

انہما احناف کی طرف ”جہمی“ ہونے کی نسبت بغض و عناد کا مظاہرہ ہے

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: (امام محمد کی اس تصریح کے ہوتے ہوئے) اب جو کوئی ہمارے انہما احناف (امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ، امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ، امام محمد رحمۃ اللہ علیہ) کو ”جہمی“ فرقہ کی جانب منسوب

کرے، یہ اس کی نگاہ بغض و عناد کی کج بنی ہے کہ اسے برائیاں ہی برائیاں نظر آتی ہیں (اچھائیاں نظر ہی نہیں آتی)

اس (بطان تاویل کے سلسلہ میں حافظ ابن حجر عسقلانی نے ائمہ دین کے اور بھی کچھ آثار و اقوال نقل کئے ہیں۔ چنانچہ حضرت مصنف حاشیہ پر ان اقوال کو نقل کرتے ہیں

..... حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں محدث لاکائیک نے اپنی کتاب السنۃ میں حسن بصری عن ائمہ عن ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے طریق (سند) سے روایت کیا ہے کہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا

” (اللہ تعالیٰ کی صفت عرش پر) استواء مجبول نہیں ہے (سب جانتے ہیں اور سمجھتے ہیں) ، ہاں اس کی کیفیت (اور صورت) کا سمجھنا عقل انسانی کے دائرہ اور اک سے باہر ہے ، اور اس کا اقرار کرنا (کہ اللہ تعالیٰ کے لئے استواء بھی العرش ثابت ہے) فرض یقین ہے ، اور اس کا انکار کفر صریح ہے۔“

۲..... حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں اور ابن ابی حاتم نے امام شافعی رحمہ اللہ کے ”مناقب“ میں ابن یونس بن عبد الحلیم سے روایت کیا ہے ، وہ فرماتے ہیں : میں نے امام شافعی رحمہ اللہ کو یہ فرماتے ہوئے سنا کہ۔

” اللہ تعالیٰ کے بہت سے نام ، اور صفات ہیں جن کا کوئی انکار نہیں کر سکتا ، اور جس شخص نے دلیل قائم ہونے (یعنی معلوم ہونے) کے بعد انکار کیا وہ کافر ہو گیا ، ہاں دلیل قائم ہونے اور (معلوم ہونے) سے پہلے اگر کوئی انکار کرے تو اس کو ”جہالت“ کی بناء پر معذور سمجھا جائے گا ، اس واسطے اللہ تعالیٰ کے اسماء و صفات انسانی فہم و فراست سے نہیں معلوم کئے جاسکتے لہذا ہم (بے چوں و چرا) ان صفات کو اللہ تعالیٰ کے لئے ثابت کرتے (اور مانتے) ہیں ، مگر تشبیہ کا انکار ضرور کریں گے (اس لئے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات کی کوئی مثال نہیں ہو سکتی مثلاً ہم کہتے ہیں کہ وہ سنتا ہے۔ مگر ہماری طرح کانوں سے نہیں ، وہ دیکھتا ہے مگر ہماری طرح آنکھوں سے نہیں) جیسا کہ خود اللہ تعالیٰ نے تشبیہ کنفی کی ہے ، اور فرمایا ہے کہ : ”لبس کمثلہ شئی“ (کہ کوئی چیز بھی اس کی مانند نہیں)۔“

تاویل باطل کی مضرت اور منکول کا فرض : حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ ”خطا العلل“ میں ص ۸۲ پر فرماتے ہیں۔

”باطل تاویل انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی لائی ہوئی ”شریعت“ کو معطل (بے کار و بے معنی) بنا دینے اور منکظم (صاحب شریعت) پر جھوٹ لگانے کا موجب ہے کہ اس کی مراد یہ ہے (جو مول بتلاتا ہے ، حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے) ، اسی لئے تاویل باطل حق کو باطل اور باطل حق کو باطل بتلاتی ہے ، اور منکظم کی جانب اس ”پیتاں گوئی“ اور ”فریب کاری“ کو منسوب کرتی ہے ، جو اس کے شایان شان

نہیں، (یعنی ممول کی تاویل کو صحیح مان لینے کی صورت میں یہ کہنا پڑے گا کہ محکم نے دانستہ اپنی مراد کو چھپانے کی غرض سے ایسے الفاظ استعمال کئے ہیں جن کے ظاہری معنی سے اس کی مراد نہ سمجھی جاسکے اور لوگ غلط فہمی میں مبتلا ہوں، اسی کا نام تکلیس اور چھپتیاں کوئی ہے) اسی کے ساتھ ساتھ بغیر کسی مہم و یقین کے یہ کہنا کہ محکم کی مراد یہی ہے (جو ممول کہتا ہے) صریح بہتان و افتراء ہے۔

لہذا ہر تاویل کرنے والے کا فرض ہے کہ:

۱..... پہلے وہ یہ ثابت کرے کہ از روئے لغت و قواعد عربیت اس ”معنی“ کے مراد لینے کی گنجائش ہے (جو ممول کہتا ہے)۔

۲.... اس کے بعد وہ (حوالے دے کر) یہ ثابت کرے کہ محکم نے اس لفظ کو اس معنی میں اکثر و بیشتر استعمال کیا ہے، یہاں تک کہ اگر کسی جگہ اس نے اس لفظ کو ایسے طریق پر استعمال کیا ہے کہ اس معنی کے علاوہ کسی اور معنی کا بھی احتمال ہو سکتا ہے تو وہاں اس لفظ کو اسی ”معروف الاستعمال“ معنی پر حمل کیا گیا ہے۔

۳.... نیز ممول کے ذمہ یہ بھی لازم ہے کہ وہ لفظ کو اس کے ظاہری معنی سے بنانے کی یا حقیقی معنی کے بجائے معنی مجازی یا استعارہ مراد لینے کی کوئی قوی اور معارضہ سے خالی دلیل قائم کرے، ورنہ اس کا یہ دعویٰ (تاویل) دعویٰ بلا دلیل سمجھا جائے گا اور ہرگز قبول نہیں کیا جائے گا۔

ثبوت و تائید: حافظ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ”فتاویٰ“ میں ج ۳: ص ۲۹ پر تکفیر و افض کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”پھر اگر تھوڑی دیر کے لئے یہ مان بھی لیا جائے کہ یہ (روافض) ”موول“ ہیں، تو ان کی ”تاویل“یں ”ہرگز قابل قبول نہیں ہیں، بلکہ ان کے مقابلہ میں تو خوارج المؤمنین زکوٰۃ کی ”تاویل“یں ”زیادہ معقول ہیں، چنانچہ خارجی قرآن کریم کے مکمل اتباع کا دعویٰ کرتے تھے اور کہتے تھے کہ جو حدیث قرآن کے خلاف ہو اس پر عمل کرنا جائز نہیں، (اور یہ روافض تو سرے سے قرآن کو ہی ناقص اور ناقابل اعتماد کہتے ہیں) اسی طرح مگرین زکوٰۃ کا کہنا تھا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ سے خطاب کر کے فرمایا ہے: ”خذ من أموالہم صدقۃ“، یہ خطاب اور حکم صرف نبی کے لئے تھا، (چنانچہ جب تک نبی نے زکوٰۃ لی، ہم نے نکالی اور دی)، غیر نبی کو زکوٰۃ دینا ہم پر فرض نہیں ہے (کہ ہم زکوٰۃ نکالیں اور اس کو دیں)، چنانچہ نہ وہ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زکوٰۃ دیتے تھے، اور نہ ہی اپنے مال سے زکوٰۃ نکالتے تھے (مگر اس تاویل کے باوجود ان کو ”مرتد“ اور ”واجب القتل“ قرار دیا گیا)۔“

ج ۳: ص ۲۸۵ پر فرماتے ہیں:

”تمام صحابہؓ اور ان کے بعد ائمہؒ منکرینِ زکوٰۃ سے جنگ کرنے پر متفق تھے مگر چودہ جنگ نہ نماز بھی پڑھتے تھے، رمضان کے روزے بھی رکھتے تھے مگر اس کے باوجود ان کا کوئی شہ (تاویل) صحابہؓ کے نزدیک لائق قبول نہ تھا، اسی لئے دوسرے تھے اور منع زکوٰۃ پر ان سے جنگ کی جاتی تھی، مگر چودہ نفسِ زکوٰۃ کے وجوب کے اور جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، اس کے فرض ہونے کے قائل تھے۔“

مانعینِ زکوٰۃ کو ”مسلمان باغی“ سمجھنا سخت غلطی اور گمراہی ہے۔ م: ۲۹۶ پر مزید فرماتے ہیں

”لیکن جس شخص نے یہ سمجھا کہ ان (مانعینِ زکوٰۃ) سے جنگ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کی طرح کی گئی ہے، اس نے بہت بڑی غلطی کی اور وہ حق سے بہت دور جا پڑا، اس لئے کہ ”تاویل کرنے والے مسلمان باغیوں“ کے پاس کم از کم جنگ کرنے کی کوئی لائق قبول تاویل اور معقول وجہ تو ہوتی ہے جس کی بنا پر وہ بغاوت پر آمادہ ہوتے ہیں، اسی لئے ملّا، حق کا کہنا ہے کہ امام (خلیفہ) کو (جنگ کرنے سے پہلے) ان باغیوں سے عطا و کتابت اور نامہِ پیام کرنا چاہیے، اور اگر وہ کسی ظلم و جور کو (اپنی بغاوت کا) سبب بتلائیں تو فوراً اس کا ازالہ کرنا چاہیے، اس سے مظلوم ہوا کہ وہ محض بغاوت کی وجہ سے اسلام سے خارج نہیں ہوتے، اس کے برعکس منکرینِ زکوٰۃ کو بغیر کسی گفت و شنید کے محض زکوٰۃ کی بناء پر مرتد (اور واجبِ القتل) قرار دیا گیا۔“

بعض مرتبہ تاویل، زوالِ ایمان کا سبب بن جاتی ہے۔ حافظ ابن حجرؒ (رحمۃ اللہ علیہ) (المرئۃ) میں م: ۶۹ پر فرماتے ہیں:

”ہمارا مقصد یہاں صرف اس امر پر متنبہ کرنا ہے کہ عموماً اس قسم کی تاویلیں قطعی طور پر باطل ہوتی ہیں اور جو شخص بھی ان کو اختیار کرتا یا لائق قبول قرار دیتا ہے، وہ خود ہر اوقات اسی جیسی یا بلکہ وہی تاویلیں کر کے گمراہی میں مبتلا ہو جاتا ہے، بلکہ بعض اوقات ایمان سے بھی ہاتھ دھو بیٹھتا ہے اور کافر ہو جاتا ہے (لہذا ان تاویلات کا دروازہ کھولنا یا کھولنے کی اجازت دینا انتہائی خطرناک ہے۔“

چنانچہ اسی ”بغیۃ المرئۃ“ کے م: ۱۳۵ پر حافظ ابن حجرؒ (رحمۃ اللہ علیہ) نے اس ذیل میں ابن ہود کا تذکرہ کیا ہے، جس کا دعویٰ تھا کہ: ”یعنی ۱۱۱ھ کی روحانیت اس پر نازل ہو گئی ہے۔“

جو شخص نبوت کو اکتسابی کہتا ہے، وہ زندیق ہے۔ ”زرقانی“ میں ج: ۶، نوع ثالث، مقصد سادس م: ۸۸۰ پر لکھا ہے:

”ابن حبان بیضا کا قول ہے کہ جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے (انسان اپنی کوشش و کوش سے اس کو حاصل کر سکتا ہے، اس لئے) اس کا سلسلہ کبھی منقطع نہ ہو گا یا یہ کہ وہی نبی سے افضل ہے، وہ شخص ”زندیقی“ ہے، اس کو قتل کروینا واجب ہے، اس لئے کہ وہ قرآن عظیم اور خاتم النبیین دونوں کی تکذیب کرتا ہے۔“

مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں: جس شخص کا عقیدہ یہ ہو کہ نبوت ”اکتسابی“ ہے، اس کے لئے ضروری ہے کہ وہ نبوت کے ”سلب“ ہو جانے کا بھی قائل ہو، اور بھینہ بیکی عقیدہ یہودیوں کا ہے، چنانچہ عظیم بن باعور کے متعلق یہودی کہتے ہیں کہ بلعم (ملعون و مسموم ہونے سے پہلے) قوم ”مواب“ کا نبی تھا، جیسا کہ ابن حزم نے اپنی کتاب میں بیان کیا ہے۔ (بین السطور میں روح المعانی ج ۳ ص ۱۶۵ کی مراجعت کی ہدایت فرماتے ہیں)

فرماتے ہیں: اور یہی کچھ اس مردود جہنمی (مرزائے قادیان) کا حال ہے، اس لئے کہ آخر وقت میں اس کا ایمان بھی سلب ہو گیا تھا اور یہ بھی بدترین موت مرا ہے۔

نبوت کو اکتسابی ماننے والوں کے قول کی تفصیل اور تردید شیخ الاسلام حافظ ابن تیمیہ رحمۃ سے ”شرح عقیدہ سفارینی“ میں ص ۲۵ پر منقول ہے

ان لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ نبوت ایک ”اکتسابی“ کمال ہے (ہر شخص منت کر کے اس کو حاصل کر سکتا ہے)، چنانچہ مسلمانوں میں زندیقوں کی ایک ایسی جماعت ہوئی ہے جنہوں نے نبی بننے کی کوششیں کی ہیں (حالانکہ یہ عقیدہ سراسر باطل ہے)۔ حاصل (واقعہ) یہ ہے کہ نبوت اللہ تعالیٰ کا ایک ”فضل و انعام“ ہے، اور ”خدا داد عطا اور نعمت ہے“ وہ جس کو یہ شرف بخشا چاہتا ہے، اسی کو اس سے نوازتا ہے اور نبی بناتا ہے نہ کوئی اپنے علمی کمال سے اس مرتبہ کو پہنچ سکتا ہے نہ اپنی محنت اور کوشش و کوش سے، اور نہ ہی ولایت کی استعداد و قابلیت سے کوئی اس کو پاسکتا ہے، بلکہ اللہ تعالیٰ (اپنی حکمت و مصلحت کے تحت) اپنی مخلوق میں سے جس کو چاہتے ہیں، اس نعمت کے ساتھ مخصوص فرما دیتے ہیں، لہذا جو شخص نبوت کے ”کسبی“ ہونے کا مدعی ہے وہ ”زندیقی“ ہے، اس کو قتل کروینا فرض ہے، اس لئے کہ اس عقیدہ اور قول کا لازمی نتیجہ نکلتا ہے کہ نبوت کا دروازہ بند نہ ہونا چاہیے (اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء نہ تھے) اور یہ عقیدہ قرآن حکیم کی نص ”و خاتم النبیین“ کے بھی مخالف ہے اور ”متواتر“ حدیث کے بھی خلاف ہے کہ ”آپ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں۔“ اسی لئے ماتن (صاحب عقیدہ سفارینی) نے ”الہی الاحل“ (ایک مدت تک) کا اضافہ فرمایا ہے، یعنی نبوت اللہ تعالیٰ کا فضل و انعام ہے، اس

علیم و حکیم پروردگار نے جس کو اس شرف سے نوازنا چاہا ایک مدت تک نواز اور یہ سلسلہ نوع انسانی کے جد اول حضرت آدم صلی اللہ علیہ وسلم سے شروع ہوا اور حبیب اللہ خاتم الانبیاء محمد ﷺ کی بعثت پر ختم ہو گیا۔

اس عقیدہ کی سزا:۔ ”صبح الاعشی“ میں ج ۳، ص ۳۰۵ پر لکھا ہے

”یہ دونوں عقیدے ان عقائد باطلہ میں سے ہیں، جن پر ان کی تکفیر کی گئی ہے، ایک یہ کہ یہ لوگ رسول اللہ ﷺ کے بعد بھی نبوت کا سلسلہ جاری اور باقی رہنے کے قائل ہیں، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے خاتم النبین ہونے کی خبر دے دی ہے، دوسرے یہ کہ نبوت اکساہی ہے، کوشش و کادش سے حاصل کی جاسکتی ہے، صلاح سفدی نے ”لامیتہ النجم“ کی شرح میں نقل کیا ہے کہ سلطان صلاح الدین ایوبی نے عمارۃ یمینی نام شاعر کو صرف اس لئے قتل کیا تھا کہ وہ اس جماعت کا علمبردار تھا جو دولت فاطمین کے زوال اور عمارۃ کے بعد دوبارہ اس کے احیاء کے لئے میدان میں آئی تھی، جس کی تفصیل اس سے پہلے ”مقالہ ثانیہ“ ”ممالک مصر کی حکومتوں“ کے ذیل میں بیان ہو چکی ہے، اور اس جرم کے ثبوت میں سلطان صلاح الدین ایوبی نے عمارۃ کے عقیدہ کے مذکور ذیل شعر پیش کئے تھے۔

وکان مبدا هذا الدين من رجل

صحنی لما صبح بدعی سید الامم

ترجمہ:..... ”اس دین کی ابتدا ایک ایسے شخص (محمد ﷺ) سے ہوئی جو اپنی ذاتی کوششوں اور کادشوں سے سید الامم کہلانے لگا۔“

دیکھئے اس شعر میں عمارۃ نے کس بے باکی سے حضور ﷺ کی نبوت کو اکساہی کہا ہے، استغفر اللہ۔

تکفیر کی دلیل ظنی بھی ہو سکتی ہے

یعنی جن دلائل کی بناء پر کسی شخص کو کافر کہا جائے، ان کا قطعی ہونا ضروری نہیں، بلکہ ظنی دلیل بھی کافی ہوتی ہے، بالکل اسی طرح جیسے حالت جہاد میں کسی شخص کے مسلمان ہونے یا نہ ہونے کے متعلق شک ہو تو ظن غالب سے فیصلہ کیا جاتا ہے، اسی طرح تکفیر کے مسئلہ میں بھی ظن سے فیصلہ کیا جائے گا۔ امام غزالی رحمہ اللہ ”الفرقۃ“ میں ص ۷۷ پر فرماتے ہیں:

”یہ خیال نہ کرنا چاہیے کہ کسی کے کافر ہونے یا نہ ہونے کا علم ہر مقام پر قطعی دلیل سے ہونا ضروری ہے، بلکہ تکفیر (کسی کو کافر کہنا) بھی ایک حکم شرعی ہے، جس پر اس شخص کے مال کے مباح اور قفس کے رواہ ہونے (کا حکم دینا نہیں) اور جہاد فی النار ہونے کا حکم (آخرت میں) مرتب ہوتا ہے، لہذا اس حکم کا ماخذ اور ثبوت بھی باقی تمام احکام شریعہ کے مانند ہوگا، جو کبھی قطعی اور یقینی دلائل پر مبنی ہوتے

ہیں اور کبھی دلائل ظنیہ یعنی غلبہ پر اور کبھی اس میں شک اور تردید بھی ہوتا ہے، لہذا تکفیر میں جہاں شک و تردید ہوگا، وہاں کافر کہنے یا نہ کہنے میں توقف کرنا بہتر ہے (بہر حال ظنی دلائل تکفیر کا حکم لگانے کے لئے یقیناً کافی ہیں، ان کے موجود ہوتے "توقف" نہیں کیا جائے گا)۔

تکفیر کا حکم قیاس پر بھی مبنی ہو سکتا ہے۔ امام غزالی رحمہ اللہ "الفرقہ" میں ص ۳۸ پر فرماتے ہیں: "الیواقیت میں بھی اسی مسئلہ کو بیان کیا ہے اور امام کر دی کی "وجہ" سے نقل کیا ہے (کہ قیاس کی بناء پر تکفیر کی جاسکتی ہے) اور اس کی وجہ یہ ہے کہ کفر بھی مثلاً "رقیت" (غلامی) اور "حریت" (آزادی) کی مانند ایک حکم شرعی ہے، (یعنی جس طرح ہم کسی شخص کے غلام یا آزاد ہونے کا فیصلہ قیاس سے کر سکتے ہیں، اسی طرح کسی شخص کے مسلمان یا کافر ہونے کا فیصلہ بھی قیاس سے کر سکتے ہیں) اس لئے کہ کسی شخص کو کافر کہنے کے معنی یہ ہیں کہ دنیا میں اس کی جان و مال مباح اور آخرت میں اس کے لئے ابدی جہنم ہے (اور یہ ایک حکم شرعی ہے) اس کو ذریعہ علم بھی شرعی ہونا چاہیے (دیگر احکام شریعہ کی طرح یہ بھی) یا نص سے ثابت ہو گا یا (نص قطعی نہ ہونے کی صورت میں) کسی اور نص قطعی پر قیاس کیا جائے گا۔" (الیواقیت) میں (کر دی کی طرح) خطابی سے بھی یہی مقول ہے۔

جس تاویل سے دین کو نقصان پہنچتا ہو، اگرچہ اس کی گنجائش بھی ہو تب بھی

موول کی تکفیر کی جائے گی۔ امام موصوف سے "الفرقہ" میں ص ۶۹ پر فرماتے ہیں:

"باقی جس تاویل سے دین کو ضرر پہنچے و محل اجتہاد اور محتاج غور و فکر ہے، اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر کہا جائے اور اس کی بھی گنجائش ہے کہ کافر نہ کہا جائے، (یعنی اگر غور و فکر سے یہ ثابت ہو کہ اس سے یقیناً دین کو نقصان پہنچتا ہے تو تکفیر کی جائے گی ورنہ نہیں، گو یا مدار تکفیر دین کو نقصان پہنچنے پر ہے، تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے پر نہیں ہے)۔"

کبھی تاویل کے لئے وجہ جواز ہونے یا نہ ہونے کا معاملہ بھی محل تردید اور محتاج

غور و فکر بن جاتا ہے، ایسی صورت میں بھی ظن غالب سے فیصلہ کیا جائے گا

"الفرقہ" میں ص ۲۶ پر فرماتے ہیں:

"پھر کچھ بعید نہیں کہ بعض مسائل میں تاویل اس قدر بعید (از فہم و قیاس) ہو کہ اس کے تاویل یا نکتہ رب ہونے میں شک اور تردید واقع ہو جائے اور غور و فکر کی ضرورت پیش آئے، ایسی صورت میں بھی گمان غالب اور مقتضائے اجتہاد سے فیصلہ کیا جائے گا، اس لئے کہ تمہیں معلوم ہو چکا ہے کہ یہ)

تکفیر کا) مسئلہ اجتہادی ہے۔“

ایک ہی بات کبھی موجب کفر ہوتی ہے، کبھی نہیں۔ حضرت مصنف قدس اللہ روحہ فرماتے ہیں: بعض اوقات ایک ہی کلمہ ایک حالت میں موجب کفر ہوتا ہے، اور ایک حالت میں موجب کفر نہیں ہوتا، اسی طرح ایک شخص کے لئے موجب کفر ہوتا ہے اور ایک کے لئے نہیں مثلاً ”کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یحب الدباء“

”خ (رسول اللہ ﷺ کو ”پسند فرماتے تھے)۔ یہ حدیث سن کر ایک شخص (بطور تاسف) کہے ”لا احب الدباء“۔ (مجھے کدوا چھ نہیں لگتا)، اور اس کا مقصد اپنی محرومی اور کم نصیبی کا اظہار ہو، یا صرف واقعہ کا اظہار ہو اس کہنے سے کچھ نہیں ہوگا، لیکن اگر یہی حدیث سن کر (بطور کراہت و استحقار) گستاخی اور بے ہاکی کے انداز میں جیسے ایک برابر کا آدمی دوسرے برابر کے آدمی کے مقابلہ پر کہتا ہے، یہی کلمہ بلند آواز اور گستاخانہ لب و لہجہ میں کہے۔

”انا لا احب الدباء“۔ (میں تو کدو کو پسند نہیں کرتا) تو یہی کلمہ موجب کفر ہے۔ اور (تو بہ نہ کرے تو) یہ شخص کافر ہے، فقہاء کی بہت سی جزئیات اسی اصول پر مبنی ہیں۔ مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں۔ اس مسئلہ میں مندرجہ ذیل ماخذوں کی مراجعت کیجئے۔

۱..... ”تقدیر ثانیہ“ مقدمہ ثانیہ، باب التولی والتہری۔

۲..... علماء کلام و عقائد کی مسئلہ خلق قرآن میں مکالم اور غیر مکالم کے فرق کی بحث۔

۳..... علماء کلام و عقائد کی حرام وغیرہ کو حلال سمجھ لینے میں عالم اور جاہل کے فرق کی بحث۔

ان تمام مآخذوں کی بحث و تحقیق کا حاصل یہی ہے کہ اختلاف حالات کے اعتبار سے احکام مختلف ہوتے ہیں، جمال الدین سیوطی رحمہ اللہ نے بھی اسی طرف اشارہ کیا ہے، جیسا کہ ”شرح شفاء“ میں ج ۳ ص ۳۸۳ پر مذکور ہے۔ حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے بھی ”بخاری المرتبہ“ میں ص ۶۳ پر یہی تحقیق بیان کی ہے ”نواب“ ”نوع ثالث۔“ مقصد سادس کی مراجعت کیجئے۔

تنبیہ

تکفیر کے لئے ممکنہ سب ضروری نہیں۔ حضرت مصنف قدس اللہ روحہ ایک اہم نکتہ پر متنبہ فرماتے ہیں۔

یاد رکھو! مسئلہ تکفیر پر بحث کرنے والے اکثر علماء نے کسی امر متواتر کے انکار یا تاویل کو تکذیب (شارع) (شارع علیہ کو جھٹلانے) کا موجب اور مستلزم قرار دیا ہے، اور یہ (تکذیب) یقیناً کفر ہے،

اعلیٰ ذابعد! لیکن مذکورہ ذیل مراجع سے تو ثابت ہوتا ہے کہ تکفیر کا مدار تکذیب پر نہیں ہے، بلکہ کسی بھی ”امر متواتر کا انکار، شارحینہ کی عملاً اور اعتقاداً اطاعت قبول نہ کرنے اور شریعت کو رد کرنے کے مترادف (اور مستقلاً موجب کفر) ہے، مگر شارحینہ کو جھوٹا نہ بھی کہے تب بھی یہ کھلا ہوا کفر ہے، جیسا کہ جموی بیسٹہ نے اور ابن عابدین بیسٹہ نے ”رد المحتار“ میں ج ۳ ص ۳۹۲ پر اور حطالوی بیسٹہ نے کفر کی تعریف کے ذیل میں بیان کیا ہے کہ (مسئلہ تکفیر میں) تکذیب شارح کا مطلب شارحینہ کی اطاعت و انقیاد کو قبول نہ کرنا ہے، نہ کذب کی طرف منسوب کرنا، ملامت جھٹا زانی بیسٹہ نے بھی ”تکوین“ میں یہی بیان فرمایا ہے۔

کفر کی ایک نئی قسم، محض خواہش نفس اور سرکشی کی بنا پر انکار کرنا۔ حافظ ابن تیمیہ بیسٹہ ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۴۳ پر فرماتے ہیں۔

”کبھی انکار و تکذیب (عدم قبول) ان تمام امور کے یقینی مہم کے بعد جن پر ایمان انا ضروری ہے، محض سرکشی و مرتبائی یا نفسانی اغراض کے اہاجان پر مبنی ہوتا ہے اور یہ حقیقت میں کفر ہے، اس لئے کہ یہ شخص اللہ اور اس کے رسول کے متعلق وہ سب کچھ جانتا ہے جن کی ضرورت گئی ہے، اور دل میں ان تمام امور کی تصدیق بھی کرتا ہے، جن کی مؤمنین تصدیق کرتے ہیں، لیکن صرف اس وجہ سے کہ (احکام شرعیہ) اس کی اغراض و خواہشات کے موافق نہیں ہیں، ان کو نا پسند کرتا ہے، اور ان سے ناخوش اور ناراض ہے اور کہتا ہے کہ، ”میں تو ان کو نہیں مانتا اور نہ میں ان کا پابند ہوں، بلکہ میں تو اس حق کو قہر و غضب کی نظر سے دیکھتا ہوں اور نفرت کرتا ہوں۔“ پس یہ کفر کی ایک نئی قسم ہے (کہ دل میں ایمان ہے اور زبان پر کفر) جو پہلی قسم سے مختلف ہے، اور اصول دین کے اعتبار سے اس کا کفر ہونا قطعی طور پر معلوم ہے قرآن اس قسم کے معاندین و متکبرین کی تکفیر سے بھرا ہوا ہے، بلکہ ایسے کافروں کی مثال اور کافروں سے زیادہ سخت ہے۔“

”ما انزل اللہ“ کے اقرار کے باوجود انسان کا فر ہو جاتا ہے:

حافظ ابن تیمیہ بیسٹہ ہی ”الصارم المسلول“ میں ص ۵۴۳ پر فرماتے ہیں

”امام ابو یوسف اور امام احمد بیسٹہ کے چاہیے کے امام ہیں فرمایا ہے کہ ”مسلمانوں کا اس پر اجماع ہے کہ جس شخص نے اللہ تعالیٰ کو یا اللہ کے رسول کو سب و شتم کیا، یا ما انزل اللہ (یعنی دین) کی کسی بھی چیز کو رد کیا، یا کسی بھی نبی کے قتل کا مرتکب ہوا، وہ قطعاً کافر ہے، اگرچہ ”ما انزل اللہ“ (دین و شریعت) کا

اقرار بھی کرتا ہوں۔

مسلمان ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کافی نہیں، عمل بھی ضروری ہے
حافظ ابن تیمیہؒ اپنی کتاب "الایمان" میں ص ۸۳۰ پر امام ضہیلؒ سے نقل کرتے ہیں کہ
امام حمیدیؒ نے فرمایا کہ

مجھے بتایا گیا ہے کہ کچھ لوگ کہتے ہیں: کہ جو شخص نماز، روزہ، زکوٰۃ اور حج (غیر وہ تمام ارکان
دین) کا اقرار تو کرتا ہے، مگر مرتے دم تک ان میں سے کسی ایک پر بھی عمل نہیں کرتا (نہ صرف یہ) بلکہ
ساری عمر قبلہ کی طرف پشت کر کے نماز پڑھتا رہے، وہ بھی مسلمان ہے، جب تک صراحتہ انکار نہ کرے
، جبکہ یہ معلوم ہو کہ اس کا عقیدہ یہ ہے کہ "ارکان، دین کو بنانا ترک کرنے کے باوجود میں مومن ہوں،
اس لئے کہ میں ان تمام فرائض اور استقبال قبلہ کا اقرار کرتا ہوں" (یعنی اس کا عقیدہ یہ ہو کہ مومن
ہونے کے لئے صرف زبان سے اقرار کر لینا کافی ہے، عمل کرنا ضروری نہیں ہے)۔ امام حمیدیؒ یہی
فرماتے ہیں میں نے یہ سن کر کہا کہ یہ تو کھلا ہوا کفر ہے، اور یہ حکم کتاب اللہ، سنت رسول اللہ ﷺ اور
علماء اسلام کے (فیصلے کے) خلاف ہے، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

"وَمَا أَمُرُوا إِلَّا بِالْعَدْوِ اللَّهِ مَحْلُصِينَ لَهُ الدِّينُ"

ترجمہ ... "اور ان (کفار) کو تو یہی حکم دیا گیا تھا کہ وہ صدق دل سے صرف اللہ کی عبادت کریں)

مگر انہوں نے اس پر عمل نہیں کیا، اس لئے جہنمی ہوئے۔"

اس کے بعد امام ضہیلؒ کہتے ہیں کہ میں نے ابو عبد اللہ احمد بن ضہیلؒ سے بھی سنا کہ جو
شخص اس کا قائل ہو (کہ ایمان کے لئے صرف اقرار کافی ہے، عمل ضروری نہیں) وہ کافر ہے، اس
لئے کہ اللہ کے حکم اور رسول کی شریعت کو اس نے رد کر دیا۔"

مصنف فرماتے ہیں: فتاویٰ تیمیہ کی "شرح شفاء" میں ج ۳ ص ۳۸۳ پر بھی یہی مذکور ہے۔

تاویل کلام شارع علیہ السلام کی تنقیص کے مرادوف ہے مصنف مایہ الزحیہ فرماتے ہیں
("ما جاء به الشارع" میں مبادل کا) تاویل کرنا، درحقیقت صاحب شریعت کی تحقیق (ویان) میں غلطی
نکالنے کے مرادوف ہے، اور یہ کہ شارع علیہ السلام کی تحقیق غلطی (اور غلط) ہے، درحقیقت حق وہ ہے جو
مبادل کی (خود اس کی) تحقیق ہے۔

یہ (زعم) بالائیک وشبه کھلا ہوا کفر ہے، اس لئے کہ جس شخص کا زعم یہ ہو کہ میں شریعت کے حقائق
(اور اس کے اساسی اصول و اغراض کو صاحب شریعت سے زیادہ دیکھتا ہوں، وہ یقیناً کافر ہے،
اگرچہ شارع کی تکذیب (اعادۃ اللہ منہ) اس کے خیال میں بھی نہ ہوں۔

پس کسی بھی امر متواتر میں تاویل، جب تک کوئی قطعی اور یقینی دلیل اس کی صحت پر موجود نہ ہو، اس وقت تک العینا ذالہ صاحب شریعت کی تعمیل و تحقیق کے مرادف ہے، اور (گویا) جو غفل اور نقص (پناہ خدا!) شارع سے رونمایا ہے، اس کی اصلاح کے ہم معنی ہے، صرف اس عقیدہ کی بناء پر ہی موصول کی تکفیر کی جاسکتی ہے، کسی اور دلیل کی مطلق ضرورت نہیں ہے، یہ زعم بذات خود کفر ہے۔

اس لئے کہ وہ امر جس کی تاویل کی جارہی ہے، اگر "مقتضیات" یا "صفات لہیہ" میں سے ہے، جن کی حقیقت اور مراد سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں جانتا، تو ظاہر ہے کہ صاحب شریعت کی تعبیر سے زیادہ جامع اور بہتر تعبیر کسی کی نہیں ہو سکتی (اس لئے شارع علیہ السلام صاحب وحی والہام اور مہم الامین و آخرین کے مالک ہیں، بڑے سے بڑا صاحب کشف والہام ولی بھی نبی مہم کے مقام علم تک نہیں پہنچ سکتا)، اور اگر وہ امر "مقتضیات" میں سے نہیں ہے، جب بھی صاحب شریعت کی بیان کردہ مراد کو غلط کہنا کسی صورت میں بھی قابل برداشت اور درست نہیں ہو سکتا، اس لئے کہ شریعت کی مراد کو صاحب شریعت سے زیادہ اور کون سمجھ سکتا ہے؟) ہاں صرف ایک صورت ہے کہ کسی ایسے امر مقتضیات کی مراد (جس کے بیان سے صاحب شریعت نے سکوت فرمایا ہے) بطور احتمال بیان کی جائے (تو اس کی گنجائش ہو سکتی ہے) مگر یہ بھی خطرہ سے خالی نہیں، (اس لئے کہ اگر بیان مراد کی گنجائش ہوتی تو شارع سکوت نہ فرماتے) اس لئے اس کی مراد کو اللہ کے سپرد کر دینے میں ہی عافیت ہے، باقی رہے وہ متواتر امور جن کی مراد بالکل واضح (اور بطور متواتر شارع سے منقول) ہے ان کو ظاہری معنی سے بتا کر کوئی اور مراد بیان کرنا تو قطعاً کفر ہے، اللہ تعالیٰ قرآن حکیم میں فرماتے ہیں:-

فَاِهُمْ لَا يَخْذُلُوْا مَلِكًا وَّلٰكِنْ الظَّالِمِيْنَ بَايَاتِ اللّٰهِ يَحْضُدُوْنَ . (الحج ۳۳)

ترجمہ:..... "پے شک اب نبی اور کفار تجھ کو جھوٹا نہیں کہتے، یہ ظالم تو اللہ کی آیات کا انکار کرتے ہیں۔" مصنف علیہ رحمۃ فرماتے ہیں: "یہ (مسئلہ تکفیر پر ہماری کوشش، کاوش ہے) باقی اللہ اور اس کا رسول اس سے زیادہ جانتے ہیں، اور اللہ اور اس کے رسول کا علم ہی زیادہ کامل اور محکم ہے، مناسب ہے کہ ہم اس بحث کا خاتمہ، خاتم لحد ثین، شیخ المشائخ حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ کے بیان پر کریں، حضرت شاہ صاحب کی تحقیق ان کے فطری تفہم سے اور مشکوٰۃ نبوت سے نکلا ہوا ایک نور ہے۔"



خاتمہ

شیخ الشیخ خاتمہ الحمد شین

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب قدس اللہ سرہ کی تحقیق اثیق

مسئلہ تکفیر میں ایک تضاد اور اس کی تحقیق حضرت شاہ عبدالعزیز قدس اللہ سرہ "فتاویٰ عزیزیہ" میں ج ۱ ص ۴۲ پر فرماتے ہیں

تضاد مسئلہ: علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ "شرح عقائد" میں فرماتے ہیں
"علمائے اہل کلام کے ان دو اقوال کو جمع کرنا بہت دشوار ہے
از..... اہل قبلہ میں سے کسی کو کافر نہ کہا جائے۔"

۲..... جو شخص قرآن کے حقوق ہونے کا قائل ہو یا (آخرت میں بھی) اللہ تعالیٰ کی روایت (دیدار) کو محال کہتا ہو، یا شیخین (ابوبکر و عمر) رضی اللہ عنہما کو سب و شتم کرتا یا ان پر لعنت بھیجتا ہو (اگرچہ وہ اہل قبلہ میں سے ہو) اس کو ضرور کافر کہا جائے۔"

علامہ شمس الدین خیالی کی تحقیق: محقق شمس الدین خیالی "حاشیہ شرح عقائد" میں فرماتے ہیں:
"علماء اہل سنت کا یہ اصول کہ "صاحب قبلہ کو کافر نہ کہا جائے"۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اجتہادی مسائل کے انکار پر (کسی اہل قبلہ کو) کافر نہ کہا جائے اس لئے کہ جو شخص ضروریات دین میں سے کسی امر کا انکار کرے اس کی تکفیر میں مطلق کوئی اختلاف نہیں ہے، (ایسا شخص منقطع طور پر کافر ہے) علاوہ ازیں یہ اصول (کہ اہل قبلہ کافر نہ کہا جائے) صرف امام ابو الحسن اشعری اور ان کے بعض قیامین کا قول ہے، باقی تمام اشاعر و شیخ اشعری سے اس اصول میں متفق نہیں اور یہی وہ تمام اشاعرہ ہیں جو معتزلہ اور شیعہ کو ان کے بعض عقائد (جس کا اوپر تذکرہ آیا ہے) کی بنا پر کافر کہتے ہیں۔ لہذا ان ہر دو اقوال کو جمع کرنے کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، اسی لئے کہ قول اول کے قائلین خود آپس میں متفق نہیں۔"

حضرت شاہ صاحب کا اس تحقیق پر اعتراض: حضرت شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:
"اس میں کوئی خفا نہیں کہ علامہ خیالی کا جواب اول ایک "عام" اصول اور مسئلہ ضابطہ میں بغیر کسی دلیل کے "تخصیص" کرنے اور "مطلق" کو "مقید" بنانے کے مرادف ہے، اور دوسرا جواب اس پر

یعنی ہے کہ دونوں قولوں کے قائلین الگ الگ ہیں، حالانکہ (واقف یہ نہیں ہے، بلکہ) جو لوگ اس اصول کے قائل ہیں وہی عقیدہ و خلق قرآن پر سب و شتم پر، عالم کو فدیہ ماننے پر علم جزئیات کے انکار پر بھی تکفیر کرتے ہیں (لہذا تشاد ہو جو ہے، اور حق و تخلیق کی ضرورت باقی ہے)۔

میر سید شریف کی تحقیق میر سید شریف "شرح مواقف" میں فرماتے ہیں "یا رکھو! اہل قبلہ کو کافر نہ کہنا، یہ شیخ ابوحنیفہ اشعری رحمہ اللہ اور فقہاء کی تحقیق ہے، جیسا کہ ہم اس سے پہلے بیان کر چکے ہیں، لیکن ہم جب گمراہ فرقوں کے عقائد کی چٹان مین کرتے ہیں، تو ان میں بہت سے ایسے عقائد ملتے ہیں جو قطعاً موجب کفر ہیں۔ مثلاً:

۱... اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور معبود کے وجود، یا کسی انسان میں اس کے "حلول" سے متعلق عقائد۔

۲... یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی نبوت کے انکار یا آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین و ذم سے متعلق عقائد، اقوال۔

۳... یا معمرات شرعیہ کو حلال اور فرائض شرعیہ کو ساقط قرار دینا۔

(لہذا اہم شیخ اشعری اور فقہاء کے اس اصول سے اتفاق نہیں کر سکتے، بلکہ اگر کوئی مسلمان فرقہ،

جب کفر عقائد و اعمال و اقوال کو اختیار کرے گا تو ہم اس کا ضرور کافر کہیں گے، اگرچہ وہ قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھتا ہو اور خود کو مسلمان کہتا ہو)۔

حضرت شاہ محمد کی تحقیق حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ فرماتے ہیں

"(اہل قبلہ سے ہر قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والا مرد نہیں بلکہ) تحقیق یہ ہے کہ اس مذکور

رہ والا مشہور معروف مقولہ میں "اہل قبلہ" سے دو لوگ مراد ہیں جو ضروریات دین کا انکار نہ کرتے ہوں

گو یا قبلہ دین سے کنا یہ ہے مراد دین کو ماننے والے لوگ) نہ کہ وہ شخص جو صرف قبلہ کی طرف منہ

کے نماز پڑھتا ہو، اس لئے کہ اللہ تعالیٰ خود فرماتے ہیں

"لَیْسَ الْبِرُّ اَنْ تَوَلُّوْا وُجُوْهُكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَکِنْ الْبِرُّ مَنْ اَمَسَ

بِاِلٰهِهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ ... الْح

ترجمہ... نیکی اور دین داری صرف یہی نہیں کہ تم مشرق یا مغرب کی جانب منہ پھیر لو، بلکہ نیکی اور

دین دار وہ شخص ہے جو اللہ (کی ذات و صفات) پر پوجا و تفر (یعنی حیات بعد الموت اور جزائے

اعمال) پر ایمان رکھتا ہو۔ ... الخ"

ضروریات دین لہذا جو شخص ضروریات دین کا انکار کرتا ہے، وہ اہل قبلہ (اور مسلمان) رہتا

ہی نہیں، اس لئے کہ تحقیق کے نزدیک ضروریات دین صرف تین (قسم کے امور) ہیں،

۱..... کتاب اللہ کی آیات کو بدلول (مصدق) بشرطیکہ وہ ایسی صریح نصوص ہو جن میں کوئی تاویل ممکن نہیں، مثلاً ماؤں اور بیٹیوں کی حرمت (یعنی ان سے نکاح حرام ہونا)، شراب اور جوئے کی حرمت، یا اللہ تعالیٰ کے لئے علم قدرت، ارادہ، اور کلام وغیرہ صفات کو ثابت کرنا (یعنی ماننا)، یا مہاجرین و انصار میں سے سابقین اولین (سب سے پہلے ایمان لانے والے صحابہ) سے اللہ تعالیٰ کے راضی ہونے کا عقیدہ اور یہ کہ ان کی حقیر و توہین (کسی صورت میں بھی) جائز نہیں۔

۲..... قطعی اور معنوی متواتر احادیث، خواہ اعتقادات، آیات سے متعلق ہوں، خواہ افعال و احکام سے، وہ احکام خواہ فرض ہوں، خواہ نفل ہوں، مثلاً اہل بیت رسول اللہ ﷺ سے محبت کا فرض ہونا، خواہ وہ حضور ﷺ کی ازواج مطہرات ہوں، خواہ صاحبزادیاں، جعدہ، جماعت، اذان اور عیدین (وغیرہ) شعائر دین (کوماننا)۔

۳..... وہ امور جن پر قطعی طور سے امت کا اجماع متفق ہو چکا ہے، مثلاً صدیق اکبر اور عمر فاروق رضی اللہ عنہما کی خلافت (کے برحق ہونے) کا عقیدہ اور اس کے علاوہ امت کے باقی اجماعی عقائد و احکام۔

جو شخص ان امور کو نہیں مانتا، اس کا ایمان معتبر نہیں فرماتے ہیں۔ اور اس میں کوئی شبہ نہیں کہ جو شخص اس قسم کے عقائد اور احکام کا انکار کرتا ہے، اس کا ایمان کتاب اللہ اور انبیاء پر بھی معتبر نہیں، اس لئے کہ (مثلاً) قطعی اجماع کو غلط کہنا پوری امت کو گمراہ کہنے کے مترادف ہے اور (درج ذیل) قرآن کریم کی آیت کریمہ اور احادیث نبویہ کا انکار ہے

(۱) ”کنتم عیبر امة احرجت لنا“ (آل عمران ۱۰)

ترجمہ:..... تم تو وہ بہترین امت ہو جس کو لوگوں (کی رہنمائی) کے لئے پیدا کیا گیا ہے۔

(۲) ومن يشاقق الرسول من بعد ما نزل له الهدى و ينسج غير سبيل

المومنين . (احزاب ۱۱۵)

ترجمہ:..... جو کوئی ہدایت کے ظاہر ہو جانے کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا اور مومنین کی راہ کے علاوہ کوئی اور راہ اختیار کرے گا۔

(۳) لا تجتمع امنی علی الضلالة

ترجمہ:..... (رسول اللہ ﷺ نے فرمایا) کہ میری امت گمراہی پر مجتمع اور متفق نہیں ہوگی

شاہ صاحب فرماتے ہیں یہ حدیث از روئے معنی متواتر ہے۔ لہذا اس قسم کے امور کا منکر اہل قبلہ مسلمان ہے ہی نہیں۔

ضروریات دین کی تعریف چنانچہ بعض علما نے ضروریات دین کی تعریف یہ کی ہے وہ عقائد اور احکام جن کے دین ہونے کا مسلم اور غیر مسلم سب کو یکساں ہو۔

اس تعریف کے متعلق حضرت مصنفؒ کی رائے مصنفؒ فرماتے ہیں: ہماری نظر سے جو کتابیں گزری ہیں ان میں تو ”ضروریات دین“ کی تعریف یہ کی گئی ہے: ”وہ عقائد و احکام جن کا علم ہر خاص و عام (مالم و جاہل) کو یکساں ہو۔“

شیخ ابوالحسن اشعریؒ کے مقولہ کے متعلق شاہ صاحبؒ کی رائے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں: مختصر یہ کہ شیخ ابوالحسن اشعریؒ اور فقہاء کا یہ قول: ”لا نکفر احدا من اهل الفلنہ“ (ایک گمراہ (اور محتاج تفصیل) کا کام ہے، یہ اپنے عموم پر بے شک باقی ہیں لیکن اہل قبلہ اور غیر اہل قبلہ کی تعین و تیز نہایت اہم تفصیل کو چاہتی ہے کہ اہل قبلہ کون ہے اور کون نہیں؟ (جس کا حاصل اور تحقیق وہی ہے جو اوپر گزر چکی ہے)

اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر جائز نہیں۔ فرماتے ہیں: ہاں بعض فقہاء نے جو ایسے اجتہادی مسائل کے منکرین کی تکفیر کی ہے، جو ایک گروہ کے نزدیک مشہور و معروف ہیں، ایک گروہ کے نزدیک نہیں مثلاً کسم میں رت گئے ہوئے (گمروے رنگ کے) کپڑے پہننے کی حرمت وغیرہ یہ تکفیر نہایت رکیک ہے اور یہ طریقہ غلط مسلک ہے۔

ایک اور نظریہ بعض فقہاء نے اصول اور فروع میں فرق کیا ہے، چنانچہ اصولی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر کہتے ہیں اور فروعی عقائد و احکام کے منکرین کو کافر نہیں کہتے۔

اس نظریہ کے متعلق شاہ صاحبؒ کی رائے شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں: ”اگر ان حضرات کی مراد نفس اعمال ہیں (یعنی جو شخص اصولی عقائد و اعمال کا انکار کرے وہ اہل قبلہ نہیں ہے) تو ٹھیک ہے ہم اس نظریہ کو خوش آمدید کہتے ہیں، اور اگر ان کی مراد ان اعمال کے فرض یا سنت وغیرہ ہونے کا اعتقاد ہے، (یعنی نفس اعمال کا انکار نہ کرے، مگر ان کے فرض یا سنت ہونے کا انکار کرے) تو ہم اس اصول اور فروع کے فرق کو نہیں مانتے، اس لئے کہ اس میں کوئی شک نہیں کہ جو شخص مثلاً زکوٰۃ کے فرض ہونے، عہد کو پورا کرنے کے واجب ہونے، بچکانہ نمازوں کے فرض اور اذان کے مسنون ہونے کا منکر ہو وہ یقیناً کافر ہے۔ ابتدائے اسلام میں ماہین زکوٰۃ سے بالفاق صیہ و عہد جنگ کرنا اس کا واضح ثبوت ہے (کہ جو شخص فرائض شریعہ میں سے کسی بھی فرض کی فریضت

کا انکار کرے) اگرچہ اصل عمل کا انکار نہ بھی کرے وہ کافر ہے۔“

کفر تاویل میں فرماتے ہیں:

”ہاں بعض احکام میں کفر تاویل معتر ہوتا ہے (یعنی مہول کسی تاویل کی بنا پر انکار کرتا ہے اس لئے اس کو کافر نہیں کہا جاتا) لیکن ایسے واضح اور روشن امور میں تاویل نہیں سنی جاتی جیسا کہ ماضین زکوٰۃ کی تاویل نہیں سنی گئی جو قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیت سے استدلال کرتے ہیں: ”ان صلوا تلک مسکن لہم۔“ (بے شک آپ ﷺ کی نماز (دعا) ان کے لئے سکون کا موجب ہے)۔ (یعنی ماضین زکوٰۃ کہتے تھے جس طرح آپ ﷺ کی نماز (دعا) کا موجب سکون ہوتا، آپ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح: (خذ من اموالہم صدقۃ نظہروہم) کا حکم (آپ ﷺ ان کے مال میں سے صدقہ (زکوٰۃ) لیجئے، یہ صدقہ ان کے اموال کو پاک کر دے گا)۔ کا حکم بھی آپ ﷺ کے ساتھ مخصوص تھا، اسی طرح فرقہ ”حروریہ“ یعنی خوارج کی تاویل نہیں سنی گئی جو: ”ان الحکم الا للہ۔“ (حکم صرف اللہ کیلئے ہی ہے) کی بنا پر ”تکفیم“ کے باطل اور موجب کفر ہونے پر استدلال کرتے تھے۔ (اور ان تمام صحابہ کرام رحمہم کو کافر کہتے تھے جنہوں نے حکم کی تجویز کو قبول کیا)۔

کن امور پر تکفیر نہ کرنی چاہئے۔ فرماتے ہیں:

”باقی قرآن کے مخلوق ہونے کا عقیدہ، یا اللہ کی رویت کا انکار (محال سمجھ کر)، یا اللہ تعالیٰ کی صفت علم کو بطور کلی تسلیم کر لینے کے بعد ہر ہر جزئی کے تفصیلی علم کا انکار، ایسے نظری اور استدلالی امور پر کسی کو کافر کہنے کا اقدام نہ کرنا چاہیے، اس لئے کہ ان امور کے مخالفین قرآن و حدیث کی کسی صریح اور قطعی نص کا انکار نہیں کرتے (یعنی یہ امور ایسی واضح اور قطعی نصوص سے ثابت نہیں جن میں فی نفسہ تاویل کی گنجائش نہ ہو اور جس حد تک نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں اس کا اعتراف کرتے ہیں)۔“

ایک اعتراض اور اس کا جواب کفر اور ایمان میں تقابلی عدم و ملکہ ہے۔ حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں:

”اگر یہ کہا جائے کہ اس کی کیا دلیل ہے کہ اہل قبلہ سے وہی لوگ مراد ہیں جو تمام ضروریات دین کی تصدیق کرتے ہوں اور اہل قبلہ کا لفظ اس پر کیونکر دلالت کرتا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ کفر اور ایمان ایک دوسرے کے مقابل ہیں، اور ان میں تقابل ”عدم و ملکہ“ کا ہے، اس لئے کہ ”کفر“ کے معنی ہیں عدم ایمان، اور جن دو چیزوں میں ”عدم و ملکہ“ کا تقابل ہوتا ہے ان کے درمیان مصداق کے اعتبار سے واسطہ (یعنی تیسری صورت) نہیں ہوتا، اگرچہ فی نفس الامر واسطہ

ممکن ہو۔ مثلاً ناجنا اور جنا، کہ جنا اس شخص کو کہتے ہیں جس کو جنا ہونا چاہئے مگر نہیں ہے اور ناجنا یہ ہے کہ جس مخلوق کو جنا ہونا چاہئے وہ وہ حال سے باہر نہیں، جنا ہو گا یا نہ جنا، یہ ممکن نہیں کہ وہ نہ جنا، اور ناجنا جنا، بلکہ تیسری حالت ہو، اسی طرح اس میں شہید نہیں کہ ایمان کو وہ شرعی مفہوم جو قرآن وحدیث اور تفسیر و احکام کی کتابوں میں معتبر ہے، وہ یہی ہے کہ نبی ﷺ کی ان تمام امور میں جو یہ میں تصدیق کرنا جس کے متعلق قطعی اور یقینی طور پر معلوم ہو کہ آپ ﷺ (بحیثیت رسول) ان کو لے کر آئے ہیں اور ایسے شخص کا تصدیق کرنا جو اس تصدیق کا اہل ہو (یہ قید اس لئے کہ یہ تینوں عقل و خرد اور سم و معرفت سے عاری اور نااہل ہیں، اسی لئے نہ یہ ایمان کے تکلف (اہل) ہیں اور نہ ان کا ایمان معتبر ہے)

یہ تو ”ایمان“ کی تعریف ہوئی، اور ”کفر“ کے معنی ہیں کہ جو شخص اس تصدیق کا اہل ہو وہ ان امور شرعیہ میں رسول اللہ ﷺ کی تصدیق نہ کرے، جن کو وہ یقینی طور پر جان سکتا ہے کہ آپ ﷺ ان کو لے کر دنیا میں آئے ہیں۔

فرماتے ہیں:

”کفر کی یہ تعریف بعینہ وہی ہے جو ہم نے بیان کی ہے، کہ ضروریات دین میں سے کسی ایک کا بھی انکار کرنا کفر ہے اور منکر کافر ہے (لہذا کسی بھی امر ضروری کے منکر کو مسلمان اور اہل قبیہ نہیں کہا جاسکتا)۔“

کفر کی چار قسمیں فرماتے ہیں

”ہاں اس تصدیق نہ کرنے کے چار مرتبے (اور صورتیں) ہیں

۱..... ”کفر جہل“ (جہالت پر مبنی کفر) یعنی رسول اللہ ﷺ کے ان امور میں جن کو لے کر آپ ﷺ کا دنیا میں آنا یقینی اور قطعی ہے، بخدیب اور (انکار) کرنا، اس علم و یقین کے ساتھ کہ آپ ﷺ (اس منکر کے زعم کے مطابق) اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں، ابو جہل اور اس کے پیروؤں کا کفر اسی قسم کا ہے۔

۲..... ”کفر جھوٹ و عناد“ (عناد اور خود (جان بوجھ کر نہ ماننے) پر مبنی کفر) یعنی یہ جانتے ہوئے کہ آپ ﷺ اپنے دعوؤں میں بالکل سچے ہیں، پھر محض ضد اور عناد کی وجہ سے آپ ﷺ کو جھوٹا کہنا، یہ اہل کتاب (یسویہ و نصاری) کا کفر ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

الَّذِينَ اتَّبَعُوهُم بِعُرْطُوهُمْ كَمَا يَعْرِفُونَ إِنَّمَا هُمْ

ترجمہ:..... ”جن کو ہم نے آسمانی کتاب دی ہے، وہ آپ ﷺ کو ایسے ہی (نبی برحق) پہچانتے ہیں جیسا کہ اپنے بیٹوں کو پہچانتے ہیں (کہ یہ ہمارے بیٹے ہیں)۔“

دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں

”وحدودہا واستغفہا انفسہم طلبوا علواً“ (نمل ۱۳)

ترجمہ: (اس اہل کتاب نے) مجھ سے حرم اور نجس کی بنا پر آپ سیدہ کی نبوت کا انکار کر دیا۔ حالانکہ ان کے نفسوں کو آپ سیدہ کی نبوت کا یقین کامل ہے۔“
فرماتے ہیں

ابن ابی نعیم کا کفر بھی اسی قسم کا ہے۔

۳۔ ”کفر کب“ (۱۰ کفر جو کب تر دو پہنی ہو)

جیسا کہ اکثر منافقین کا کفر ہے (کہ ان کو آپ سیدہ کے نبی ہونے میں تردید تھی)

۴۔ ((کفر جو میل“ (۱۰ کفر جو کسی میل پہنی ہو) یعنی نبی سیدہ سے ناراضی، مراءیتانا جو آپ سیدہ کی مراءیتیں (جیسے اللہ تعالیٰ سے، الطبعاً اللہ میں مرکز اطاعت مراءیتیں یا آپ سیدہ کے کلام کو) تقبیہ، مصلحت کی رعایت پر معمول کرنا (جیسے شیوہ اور رافضی ان اراءیت کی تردید کرتے ہیں جو انصافیت شخصین سے متعلق ہیں)۔“

نتیجہ بحث فرماتے ہیں

”چونکہ (نماز میں) قبلہ کی جانب رخ کرنا ایمان (اور مومنین) کی خصوصیات میں سے ہیں، خواہ از روئے عقیدہ ((خاصہ شامہ“ کہ خواہ از روئے عمل“ خاصہ غیر شامہ“ اس لئے علماء نے اپنے اقوال میں اہل ایمان کو اہل قبلہ کے لفظ سے تعبیر کیا ہے، جیسا کہ حدیث مندرجہ میل میں ”مصلی“ (نمازی) کہنا یہ مسلمان ہے ہے۔“ ہیبت عن قبل المصلی“ (مجھے نماز پڑھنے والوں کے قبل سے منع کیا گیا ہے)، اس حدیث میں ”مصلی“ سے یقیناً مومنین مراد ہیں۔

علاوہ ازیں قرآن کریم کی مذکورہ میل نص صریح بتلاتی ہے کہ اہل قبلہ وہی لوگ ہیں جو نبی سیدہ کی ان تمام امور میں تصدیق کرنے والے ہیں جن کو آپ سیدہ کا (بحیثیت پیغمبر) لے کر آنا یقینی طور پر معلوم ہے۔

”وَصِدُّ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَكُفْرٌ بِهِ وَالْمَسْحَدُ الْحَرَامِ وَ اخْرَاجُ أَهْلِهِ مِنْهُ الْكُفْرُ عَنِ اللَّهِ“ (البقرہ ۲۱۷)

ترجمہ: ”اور اللہ کی راہ (دین) سے لوگوں کو روکنا اور اس کا انکار کرنا اور مسجد حرام سے روکنا اور اہل حرم کو حرم سے نکالنا اور اللہ کے لئے ایک سب سے بد اکثر ہے۔“

مصنف سیغفر فرماتے ہیں کفر کی یہ چار قسمیں جو حضرت شاہ صاحب نے بیان فرمائی ہیں ”معالمہ الصریح“، غیر کی تفاسیر میں بھی آیت کریمہ ”ان الدین کفر و اسواء علیہم

الح" کے ذیل میں مذکور ہیں، نیز "نہایہ" ابن اثیر جیسے میں ان کا ذکر موجود ہے۔

حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ سے ایک استفتاء اور اس کا جواب، "رکیک تاویلات" کرنے والے کا حکم۔ "فتاویٰ عزیزی" میں ج ۱ ص ۱۵۶ پر فرماتے ہیں

سوال: زید حدیث شریف کے معنی میں ایسی رکیک اور بے سرو پا تاویلات کرتا ہے جن سے حدیث کا انکار لازم آ جاتا ہے، فقہی احکام کی رو سے زید پر کیا گناہ لازم آتا ہے؟ بیان فرمائیں!

جواب: قرآن وحدیث کی تفسیر اور معنی بیان کرنے کے لئے سب سے پہلے علم صرف و نحو و لغت و اختلاف، معانی و بیان اور علم فقہ، اصول فقہ، عقائد و کلام، نیز احادیث و آثار، تاریخ و سیرت کا علم حاصل ہونا ضروری ہے۔ ان علوم کو حاصل کئے بغیر قرآن وحدیث کے معنی بیان کرنے کی جرأت کرنا ہرگز جائز نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ہر صاحب مذہب قرآن وحدیث سے ہی (اپنے مسلک کی حقانیت پر) استدلال کرتا ہے اور اپنے مخالفین کے شبہات (وامتناعات) کا جواب دینے کے لئے تاویل پر مجبور ہوتا ہے، اور قرآن وحدیث میں اپنے مذہب کے موافق تاویل کو حق سمجھتا ہے (کہ جو مطلب قرآن وحدیث کا میں نے سمجھا ہے وہی صحیح ہے) اور اپنے مذہب کے خلاف معنی کو باطل سمجھتا ہے (ایسی صورت میں) حق و باطل کی معرفت کا معیار "صحابہ کرام" نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بالمشافہ تعلیم کے وقت حالی اور مقامی قرآن کی مدد سے جو کچھ سمجھا، اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی صراحتہ تفسیر نہیں فرمائی، وہی حق ہے اور واجب القبول۔

لہذا یہ رکیک تاویلات کرنے والا اگر پہلے فریق سے ہے (یعنی علوم ضروریہ کی تعلیم سے کور اور ناواقف ہے) تو اس کے حق میں تو (احادیث میں) شدید وعید آتی ہے، حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے

"من هجر القرآن هرباه فليسوء مفعده من النار"

(ترجمہ ج ۱ ص ۷۷ مطبوعہ دار الفکر، دمشق، ج ۱ ص ۱۱۹ باب الثمیس)

ترجمہ "جس شخص نے اپنی رائے سے قرآن کی تفسیر کی اس کو پتہ بنے کہ وہ اپنا ٹھکانہ جہنم کو بنا لے گا"

اس معاملہ (بیان مراد) میں قرآن وحدیث کا حکم ایک ہے، اس لئے کہ انہی دونوں پر دین کی بنیاد قائم ہے، علاوہ ازیں عربی زبان میں حقیقت بھی ہے و مجاز بھی، ظاہر بھی ہے اور منقول بھی، ناسخ بھی اور منسوخ بھی (تو ایک جاہل انسان کس طرح ان میں سے کسی ایک کو متعین کر سکتا ہے؟ اور اس کا فیصلہ اور سمجھ کیسے معتبر ہو سکتی ہے؟۔

اور اگر یہ تاویل کرنے والا دوسرے فریق میں سے ہے (یعنی علوم مذکورہ کا عالم ہے اور صحابہ غرضہ و تابعینؓ کے بیان کردہ معنی اور مراد کے خلاف کوئی اور معنی و مراد بتلاتا ہے) تو یہ شخص ”مبتدع“ ہے لہذا اس کی بدعت (تاویل) پر غور کرنا پڑے گا، اگر قطعی دلائل یعنی متواتر نصوص اور قطعی ابراہان کے خلاف تاویل کرتا ہے تو اس کو کافر سمجھنا چاہئے اور اگر ظنی یعنی قریب پر یقین دلائل کا خلاف کرتا ہے، مثلاً حدیث مشہورہ اور ابراہان عربی کا مخالف ہے تو اس کو فاسق اور گمراہ کہا جاسکتا ہے کافر نہیں، اور اگر اختلاف کرنے والا ان دونوں فریقوں میں سے نہیں ہے تو اس کے اختلاف کو ”اختلاف اصنی رحمۃ“ کے قبیل سے سمجھنا چاہئے۔

لیکن ان تینوں مرتبوں اور فریقوں میں فرق و امتیاز کرنے کے لئے بہت بڑے وسیع مہم کی ضرورت ہے ظاہر یہ ہے کہ یہ ایک تاویلات کرنے والا شخص زید جابلوں اور نادانوں کے فریق میں سے ہے، لہذا اس کو ”اسم بالمعروف اور فی عن المنکر“ کے سلسلہ میں جو زہر و وحید اور جہنمی ہونے کا استحقاق احادیث میں وارد ہوا ہے اس سے آگاہ کر کے اس برے کام سے باز رکھنا چاہئے، اور عوام الناس کو سخت تاکید کروینی چاہئے کہ اس شخص سے گفتگو نہ کریں اور نہ اس کی بات سنیں۔ اور اگر یہ دوسرے فرقے (مبتدع) میں سے ہے اور اس کا مذہب معلوم ہے، مثلاً وہ رافضی، خارجی، یا معتزلی ہے، یا فرقہ مجسمہ سے تعلق رکھتا ہے تو علامۃ المسلمین پر اس کے مذہب و مسلک کی حقیقت کو ظاہر کر دینا چاہئے (تاکہ لوگ اس کے پاس نہ جائیں اور اس کی بات نہ سنیں) اور اگر وہ اپنے گمراہ عقائد کو مسلک اہل حق کے لباس میں چھپ کر رہا ہے اور چھپاتا ہے تو اس کی تاویلات و توجہات کو ہمارے پاس لکھ کر بھیج دیں، تاکہ ہم اس کا حکم لکھ کر روانہ کریں۔“

والسلام!



مسجدوں سے ملحدوں کا اخراج اور داخل ہونے کی ممانعت

حدیث سے ثبوت مصنف حیدر رحمۃ فرماتے ہیں کہ تفسیر ”زین العابدی“ وغیرہ میں آیت کریمہ ”تَسْلَعُ مِنْهَا الْفُرْسَانُ“ کی تفسیر کے تحت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی ایک روایت مذکور ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اور طبری جیسا کہ اوسط میں اور ابن ماجہ وغیرہ میں محدثین نے اس کی تخریج کی ہے، ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ان منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ اسی اثنا میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اے فلاں تو کھڑا ہو تو منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا، اے فلاں تو کھڑا ہو تو بھی منافق ہے، ابھی مسجد سے نکل جا“ غرض آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک منافق کا نام لے کر مسجد سے نکال دیا اور اعلیٰ الاطلاق رسوا فرمایا۔“

ابن مردودہ یہ روایت کی روایت میں ابو مسعود انصاری رحمۃ اللہ علیہ سے مروی ہے کہ

”اس روز حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر کھڑے کھڑے ۳۶ منافقوں کو نام بنام کھڑا کر کے مسجد سے

نکال دیا۔“

تفسیر ”ابن کثیر“ میں بھی یہ روایت مذکور ہے، ابن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے ”سیرت“ میں ان منافقوں کا نام بنام اس طرح ذکر کیا ہے کہ تمام مجرم الگ اور ممتاز ہو گئے اور نام گنانے کے بعد ابن اسحاق بیان کرتے ہیں کہ ”یہ منافق مسجد نبوی میں بیٹھ آیا کرتے اور مسلمانوں کی باتیں سن کرتے تھے (اور بخبری کرتے تھے) نیز مسلمانوں کا اور ان کے دین کا (آپس میں) مذاق اڑایا کرتے تھے، چنانچہ ایک دن اس گروہ کے کچھ آدمی مسجد نبوی میں آئے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا یہ لوگ سر سے سر ملانے چپکے چپکے باتیں کر رہے ہیں، اس پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مسجد سے نکال دینے کا حکم دیا، چنانچہ بڑی جنتی کے ساتھ یہ لوگ مسجد سے نکال دیے گئے۔“

مصنف حیدر رحمۃ فرماتے ہیں یہی نہیں بلکہ اس شخص (ذوالفقہ سرد) کے لئے تو نماز کی حالت میں قتل کر دینے کا حکم دیا بھی ثابت ہے، جس کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا ”یہ اور اس کے ساتھی قرآن تو

① حاشیہ میں ملاحظہ فرمائیے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے بھی تشریح یہ فرمائی (مناقب) ابوبکر کے بارے میں مذکور ہے (تذکرہ ائمہ اربعہ) ص ۱۳۱ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰) (۱۰۱) (۱۰۲) (۱۰۳) (۱۰۴) (۱۰۵) (۱۰۶) (۱۰۷) (۱۰۸) (۱۰۹) (۱۱۰) (۱۱۱) (۱۱۲) (۱۱۳) (۱۱۴) (۱۱۵) (۱۱۶) (۱۱۷) (۱۱۸) (۱۱۹) (۱۲۰) (۱۲۱) (۱۲۲) (۱۲۳) (۱۲۴) (۱۲۵) (۱۲۶) (۱۲۷) (۱۲۸) (۱۲۹) (۱۳۰) (۱۳۱) (۱۳۲) (۱۳۳) (۱۳۴) (۱۳۵) (۱۳۶) (۱۳۷) (۱۳۸) (۱۳۹) (۱۴۰) (۱۴۱) (۱۴۲) (۱۴۳) (۱۴۴) (۱۴۵) (۱۴۶) (۱۴۷) (۱۴۸) (۱۴۹) (۱۵۰) (۱۵۱) (۱۵۲) (۱۵۳) (۱۵۴) (۱۵۵) (۱۵۶) (۱۵۷) (۱۵۸) (۱۵۹) (۱۶۰) (۱۶۱) (۱۶۲) (۱۶۳) (۱۶۴) (۱۶۵) (۱۶۶) (۱۶۷) (۱۶۸) (۱۶۹) (۱۷۰) (۱۷۱) (۱۷۲) (۱۷۳) (۱۷۴) (۱۷۵) (۱۷۶) (۱۷۷) (۱۷۸) (۱۷۹) (۱۸۰) (۱۸۱) (۱۸۲) (۱۸۳) (۱۸۴) (۱۸۵) (۱۸۶) (۱۸۷) (۱۸۸) (۱۸۹) (۱۹۰) (۱۹۱) (۱۹۲) (۱۹۳) (۱۹۴) (۱۹۵) (۱۹۶) (۱۹۷) (۱۹۸) (۱۹۹) (۲۰۰) (۲۰۱) (۲۰۲) (۲۰۳) (۲۰۴) (۲۰۵) (۲۰۶) (۲۰۷) (۲۰۸) (۲۰۹) (۲۱۰) (۲۱۱) (۲۱۲) (۲۱۳) (۲۱۴) (۲۱۵) (۲۱۶) (۲۱۷) (۲۱۸) (۲۱۹) (۲۲۰) (۲۲۱) (۲۲۲) (۲۲۳) (۲۲۴) (۲۲۵) (۲۲۶) (۲۲۷) (۲۲۸) (۲۲۹) (۲۳۰) (۲۳۱) (۲۳۲) (۲۳۳) (۲۳۴) (۲۳۵) (۲۳۶) (۲۳۷) (۲۳۸) (۲۳۹) (۲۴۰) (۲۴۱) (۲۴۲) (۲۴۳) (۲۴۴) (۲۴۵) (۲۴۶) (۲۴۷) (۲۴۸) (۲۴۹) (۲۵۰) (۲۵۱) (۲۵۲) (۲۵۳) (۲۵۴) (۲۵۵) (۲۵۶) (۲۵۷) (۲۵۸) (۲۵۹) (۲۶۰) (۲۶۱) (۲۶۲) (۲۶۳) (۲۶۴) (۲۶۵) (۲۶۶) (۲۶۷) (۲۶۸) (۲۶۹) (۲۷۰) (۲۷۱) (۲۷۲) (۲۷۳) (۲۷۴) (۲۷۵) (۲۷۶) (۲۷۷) (۲۷۸) (۲۷۹) (۲۸۰) (۲۸۱) (۲۸۲) (۲۸۳) (۲۸۴) (۲۸۵) (۲۸۶) (۲۸۷) (۲۸۸) (۲۸۹) (۲۹۰) (۲۹۱) (۲۹۲) (۲۹۳) (۲۹۴) (۲۹۵) (۲۹۶) (۲۹۷) (۲۹۸) (۲۹۹) (۳۰۰) (۳۰۱) (۳۰۲) (۳۰۳) (۳۰۴) (۳۰۵) (۳۰۶) (۳۰۷) (۳۰۸) (۳۰۹) (۳۱۰) (۳۱۱) (۳۱۲) (۳۱۳) (۳۱۴) (۳۱۵) (۳۱۶) (۳۱۷) (۳۱۸) (۳۱۹) (۳۲۰) (۳۲۱) (۳۲۲) (۳۲۳) (۳۲۴) (۳۲۵) (۳۲۶) (۳۲۷) (۳۲۸) (۳۲۹) (۳۳۰) (۳۳۱) (۳۳۲) (۳۳۳) (۳۳۴) (۳۳۵) (۳۳۶) (۳۳۷) (۳۳۸) (۳۳۹) (۳۴۰) (۳۴۱) (۳۴۲) (۳۴۳) (۳۴۴) (۳۴۵) (۳۴۶) (۳۴۷) (۳۴۸) (۳۴۹) (۳۵۰) (۳۵۱) (۳۵۲) (۳۵۳) (۳۵۴) (۳۵۵) (۳۵۶) (۳۵۷) (۳۵۸) (۳۵۹) (۳۶۰) (۳۶۱) (۳۶۲) (۳۶۳) (۳۶۴) (۳۶۵) (۳۶۶) (۳۶۷) (۳۶۸) (۳۶۹) (۳۷۰) (۳۷۱) (۳۷۲) (۳۷۳) (۳۷۴) (۳۷۵) (۳۷۶) (۳۷۷) (۳۷۸) (۳۷۹) (۳۸۰) (۳۸۱) (۳۸۲) (۳۸۳) (۳۸۴) (۳۸۵) (۳۸۶) (۳۸۷) (۳۸۸) (۳۸۹) (۳۹۰) (۳۹۱) (۳۹۲) (۳۹۳) (۳۹۴) (۳۹۵) (۳۹۶) (۳۹۷) (۳۹۸) (۳۹۹) (۴۰۰) (۴۰۱) (۴۰۲) (۴۰۳) (۴۰۴) (۴۰۵) (۴۰۶) (۴۰۷) (۴۰۸) (۴۰۹) (۴۱۰) (۴۱۱) (۴۱۲) (۴۱۳) (۴۱۴) (۴۱۵) (۴۱۶) (۴۱۷) (۴۱۸) (۴۱۹) (۴۲۰) (۴۲۱) (۴۲۲) (۴۲۳) (۴۲۴) (۴۲۵) (۴۲۶) (۴۲۷) (۴۲۸) (۴۲۹) (۴۳۰) (۴۳۱) (۴۳۲) (۴۳۳) (۴۳۴) (۴۳۵) (۴۳۶) (۴۳۷) (۴۳۸) (۴۳۹) (۴۴۰) (۴۴۱) (۴۴۲) (۴۴۳) (۴۴۴) (۴۴۵) (۴۴۶) (۴۴۷) (۴۴۸) (۴۴۹) (۴۵۰) (۴۵۱) (۴۵۲) (۴۵۳) (۴۵۴) (۴۵۵) (۴۵۶) (۴۵۷) (۴۵۸) (۴۵۹) (۴۶۰) (۴۶۱) (۴۶۲) (۴۶۳) (۴۶۴) (۴۶۵) (۴۶۶) (۴۶۷) (۴۶۸) (۴۶۹) (۴۷۰) (۴۷۱) (۴۷۲) (۴۷۳) (۴۷۴) (۴۷۵) (۴۷۶) (۴۷۷) (۴۷۸) (۴۷۹) (۴۸۰) (۴۸۱) (۴۸۲) (۴۸۳) (۴۸۴) (۴۸۵) (۴۸۶) (۴۸۷) (۴۸۸) (۴۸۹) (۴۹۰) (۴۹۱) (۴۹۲) (۴۹۳) (۴۹۴) (۴۹۵) (۴۹۶) (۴۹۷) (۴۹۸) (۴۹۹) (۵۰۰) (۵۰۱) (۵۰۲) (۵۰۳) (۵۰۴) (۵۰۵) (۵۰۶) (۵۰۷) (۵۰۸) (۵۰۹) (۵۱۰) (۵۱۱) (۵۱۲) (۵۱۳) (۵۱۴) (۵۱۵) (۵۱۶) (۵۱۷) (۵۱۸) (۵۱۹) (۵۲۰) (۵۲۱) (۵۲۲) (۵۲۳) (۵۲۴) (۵۲۵) (۵۲۶) (۵۲۷) (۵۲۸) (۵۲۹) (۵۳۰) (۵۳۱) (۵۳۲) (۵۳۳) (۵۳۴) (۵۳۵) (۵۳۶) (۵۳۷) (۵۳۸) (۵۳۹) (۵۴۰) (۵۴۱) (۵۴۲) (۵۴۳) (۵۴۴) (۵۴۵) (۵۴۶) (۵۴۷) (۵۴۸) (۵۴۹) (۵۵۰) (۵۵۱) (۵۵۲) (۵۵۳) (۵۵۴) (۵۵۵) (۵۵۶) (۵۵۷) (۵۵۸) (۵۵۹) (۵۶۰) (۵۶۱) (۵۶۲) (۵۶۳) (۵۶۴) (۵۶۵) (۵۶۶) (۵۶۷) (۵۶۸) (۵۶۹) (۵۷۰) (۵۷۱) (۵۷۲) (۵۷۳) (۵۷۴) (۵۷۵) (۵۷۶) (۵۷۷) (۵۷۸) (۵۷۹) (۵۸۰) (۵۸۱) (۵۸۲) (۵۸۳) (۵۸۴) (۵۸۵) (۵۸۶) (۵۸۷) (۵۸۸) (۵۸۹) (۵۹۰) (۵۹۱) (۵۹۲) (۵۹۳) (۵۹۴) (۵۹۵) (۵۹۶) (۵۹۷) (۵۹۸) (۵۹۹) (۶۰۰) (۶۰۱) (۶۰۲) (۶۰۳) (۶۰۴) (۶۰۵) (۶۰۶) (۶۰۷) (۶۰۸) (۶۰۹) (۶۱۰) (۶۱۱) (۶۱۲) (۶۱۳) (۶۱۴) (۶۱۵) (۶۱۶) (۶۱۷) (۶۱۸) (۶۱۹) (۶۲۰) (۶۲۱) (۶۲۲) (۶۲۳) (۶۲۴) (۶۲۵) (۶۲۶) (۶۲۷) (۶۲۸) (۶۲۹) (۶۳۰) (۶۳۱) (۶۳۲) (۶۳۳) (۶۳۴) (۶۳۵) (۶۳۶) (۶۳۷) (۶۳۸) (۶۳۹) (۶۴۰) (۶۴۱) (۶۴۲) (۶۴۳) (۶۴۴) (۶۴۵) (۶۴۶) (۶۴۷) (۶۴۸) (۶۴۹) (۶۵۰) (۶۵۱) (۶۵۲) (۶۵۳) (۶۵۴) (۶۵۵) (۶۵۶) (۶۵۷) (۶۵۸) (۶۵۹) (۶۶۰) (۶۶۱) (۶۶۲) (۶۶۳) (۶۶۴) (۶۶۵) (۶۶۶) (۶۶۷) (۶۶۸) (۶۶۹) (۶۷۰) (۶۷۱) (۶۷۲) (۶۷۳) (۶۷۴) (۶۷۵) (۶۷۶) (۶۷۷) (۶۷۸) (۶۷۹) (۶۸۰) (۶۸۱) (۶۸۲) (۶۸۳) (۶۸۴) (۶۸۵) (۶۸۶) (۶۸۷) (۶۸۸) (۶۸۹) (۶۹۰) (۶۹۱) (۶۹۲) (۶۹۳) (۶۹۴) (۶۹۵) (۶۹۶) (۶۹۷) (۶۹۸) (۶۹۹) (۷۰۰) (۷۰۱) (۷۰۲) (۷۰۳) (۷۰۴) (۷۰۵) (۷۰۶) (۷۰۷) (۷۰۸) (۷۰۹) (۷۱۰) (۷۱۱) (۷۱۲) (۷۱۳) (۷۱۴) (۷۱۵) (۷۱۶) (۷۱۷) (۷۱۸) (۷۱۹) (۷۲۰) (۷۲۱) (۷۲۲) (۷۲۳) (۷۲۴) (۷۲۵) (۷۲۶) (۷۲۷) (۷۲۸) (۷۲۹) (۷۳۰) (۷۳۱) (۷۳۲) (۷۳۳) (۷۳۴) (۷۳۵) (۷۳۶) (۷۳۷) (۷۳۸) (۷۳۹) (۷۴۰) (۷۴۱) (۷۴۲) (۷۴۳) (۷۴۴) (۷۴۵) (۷۴۶) (۷۴۷) (۷۴۸) (۷۴۹) (۷۵۰) (۷۵۱) (۷۵۲) (۷۵۳) (۷۵۴) (۷۵۵) (۷۵۶) (۷۵۷) (۷۵۸) (۷۵۹) (۷۶۰) (۷۶۱) (۷۶۲) (۷۶۳) (۷۶۴) (۷۶۵) (۷۶۶) (۷۶۷) (۷۶۸) (۷۶۹) (۷۷۰) (۷۷۱) (۷۷۲) (۷۷۳) (۷۷۴) (۷۷۵) (۷۷۶) (۷۷۷) (۷۷۸) (۷۷۹) (۷۸۰) (۷۸۱) (۷۸۲) (۷۸۳) (۷۸۴) (۷۸۵) (۷۸۶) (۷۸۷) (۷۸۸) (۷۸۹) (۷۹۰) (۷۹۱) (۷۹۲) (۷۹۳) (۷۹۴) (۷۹۵) (۷۹۶) (۷۹۷) (۷۹۸) (۷۹۹) (۸۰۰) (۸۰۱) (۸۰۲) (۸۰۳) (۸۰۴) (۸۰۵) (۸۰۶) (۸۰۷) (۸۰۸) (۸۰۹) (۸۱۰) (۸۱۱) (۸۱۲) (۸۱۳) (۸۱۴) (۸۱۵) (۸۱۶) (۸۱۷) (۸۱۸) (۸۱۹) (۸۲۰) (۸۲۱) (۸۲۲) (۸۲۳) (۸۲۴) (۸۲۵) (۸۲۶) (۸۲۷) (۸۲۸) (۸۲۹) (۸۳۰) (۸۳۱) (۸۳۲) (۸۳۳) (۸۳۴) (۸۳۵) (۸۳۶) (۸۳۷) (۸۳۸) (۸۳۹) (۸۴۰) (۸۴۱) (۸۴۲) (۸۴۳) (۸۴۴) (۸۴۵) (۸۴۶) (۸۴۷) (۸۴۸) (۸۴۹) (۸۵۰) (۸۵۱) (۸۵۲) (۸۵۳) (۸۵۴) (۸۵۵) (۸۵۶) (۸۵۷) (۸۵۸) (۸۵۹) (۸۶۰) (۸۶۱) (۸۶۲) (۸۶۳) (۸۶۴) (۸۶۵) (۸۶۶) (۸۶۷) (۸۶۸) (۸۶۹) (۸۷۰) (۸۷۱) (۸۷۲) (۸۷۳) (۸۷۴) (۸۷۵) (۸۷۶) (۸۷۷) (۸۷۸) (۸۷۹) (۸۸۰) (۸۸۱) (۸۸۲) (۸۸۳) (۸۸۴) (۸۸۵) (۸۸۶) (۸۸۷) (۸۸۸) (۸۸۹) (۸۹۰) (۸۹۱) (۸۹۲) (۸۹۳) (۸۹۴) (۸۹۵) (۸۹۶) (۸۹۷) (۸۹۸) (۸۹۹) (۹۰۰) (۹۰۱) (۹۰۲) (۹۰۳) (۹۰۴) (۹۰۵) (۹۰۶) (۹۰۷) (۹۰۸) (۹۰۹) (۹۱۰) (۹۱۱) (۹۱۲) (۹۱۳) (۹۱۴) (۹۱۵) (۹۱۶) (۹۱۷) (۹۱۸) (۹۱۹) (۹۲۰) (۹۲۱) (۹۲۲) (۹۲۳) (۹۲۴) (۹۲۵) (۹۲۶) (۹۲۷) (۹۲۸) (۹۲۹) (۹۳۰) (۹۳۱) (۹۳۲) (۹۳۳) (۹۳۴) (۹۳۵) (۹۳۶) (۹۳۷) (۹۳۸) (۹۳۹) (۹۴۰) (۹۴۱) (۹۴۲) (۹۴۳) (۹۴۴) (۹۴۵) (۹۴۶) (۹۴۷) (۹۴۸) (۹۴۹) (۹۵۰) (۹۵۱) (۹۵۲) (۹۵۳) (۹۵۴) (۹۵۵) (۹۵۶) (۹۵۷) (۹۵۸) (۹۵۹) (۹۶۰) (۹۶۱) (۹۶۲) (۹۶۳) (۹۶۴) (۹۶۵) (۹۶۶) (۹۶۷) (۹۶۸) (۹۶۹) (۹۷۰) (۹۷۱) (۹۷۲) (۹۷۳) (۹۷۴) (۹۷۵) (۹۷۶) (۹۷۷) (۹۷۸) (۹۷۹) (۹۸۰) (۹۸۱) (۹۸۲) (۹۸۳) (۹۸۴) (۹۸۵) (۹۸۶) (۹۸۷) (۹۸۸) (۹۸۹) (۹۹۰) (۹۹۱) (۹۹۲) (۹۹۳) (۹۹۴) (۹۹۵) (۹۹۶) (۹۹۷) (۹۹۸) (۹۹۹) (۱۰۰۰) (۱۰۰۱) (۱۰۰۲) (۱۰۰۳) (۱۰۰۴) (۱۰۰۵) (۱۰۰۶) (۱۰۰۷) (۱۰۰۸) (۱۰۰۹) (۱۰۱۰) (۱۰۱۱) (۱۰۱۲) (۱۰۱۳) (۱۰۱۴) (۱۰۱۵) (۱۰۱۶) (۱۰۱۷) (۱۰۱۸) (۱۰۱۹) (۱۰۲۰) (۱۰۲۱) (۱۰۲۲) (۱۰۲۳) (۱۰۲۴) (۱۰۲۵) (۱۰۲۶) (۱۰۲۷) (۱۰۲۸) (۱۰۲۹) (۱۰۳۰) (۱۰۳۱) (۱۰۳۲) (۱۰۳۳) (۱۰۳۴) (۱۰۳۵) (۱۰۳۶) (۱۰۳۷) (۱۰۳۸) (۱۰۳۹) (۱۰۴۰) (۱۰۴۱) (۱۰۴۲) (۱۰۴۳) (۱۰۴۴) (۱۰۴۵) (۱۰۴۶) (۱۰۴۷) (۱۰۴۸) (۱۰۴۹) (۱۰۵۰) (۱۰۵۱) (۱۰۵۲) (۱۰۵۳) (۱۰۵۴) (۱۰۵۵) (۱۰۵۶) (۱۰۵۷) (۱۰۵۸) (۱۰۵۹) (۱۰۶۰) (۱۰۶۱) (۱۰۶۲) (۱۰۶۳) (۱۰۶۴) (۱۰۶۵) (۱۰۶۶) (۱۰۶۷) (۱۰۶۸) (۱۰۶۹) (۱۰۷۰) (۱۰۷۱) (۱۰۷۲) (۱۰۷۳) (۱۰۷۴) (۱۰۷۵) (۱۰۷۶) (۱۰۷۷) (۱۰۷۸) (۱۰۷۹) (۱۰۸۰) (۱۰۸۱) (۱۰۸۲) (۱۰۸۳) (۱۰۸۴) (۱۰۸۵) (۱۰۸۶) (۱۰۸۷) (۱۰۸۸) (۱۰۸۹) (۱۰۹۰) (۱۰۹۱) (۱۰۹۲) (۱۰۹۳) (۱۰۹۴) (۱۰۹۵) (۱۰۹۶) (۱۰۹۷) (۱۰۹۸) (۱۰۹۹) (۱۱۰۰) (۱۱۰۱) (۱۱۰۲) (۱۱۰۳) (۱۱۰۴) (۱۱۰۵) (۱۱۰۶) (۱۱۰۷) (۱۱۰۸) (۱۱۰۹) (۱۱۱۰) (۱۱۱۱) (۱۱۱۲) (۱۱۱۳) (۱۱۱۴) (۱۱۱۵) (۱۱۱۶) (۱۱۱۷) (۱۱۱۸) (۱۱۱۹) (۱۱۲۰) (۱۱۲۱) (۱۱۲۲) (۱۱۲۳) (۱۱۲۴) (۱۱۲۵) (۱۱۲۶) (۱۱۲۷) (۱۱۲۸) (۱۱۲۹) (۱۱۳۰) (۱۱۳۱) (۱۱۳۲) (۱۱۳۳) (۱۱۳۴) (۱۱۳۵) (۱۱۳۶) (۱۱۳۷) (۱۱۳۸) (۱۱۳۹) (۱۱۴۰) (۱۱۴۱) (۱۱۴۲) (۱۱۴۳) (۱۱۴۴) (۱۱۴۵) (۱۱۴۶) (۱۱۴۷) (۱۱۴۸) (۱۱۴۹) (۱۱۵۰) (۱۱۵۱) (۱۱۵۲) (۱۱۵۳) (۱۱۵۴) (۱۱۵۵) (۱۱۵۶) (۱۱۵۷) (۱۱۵۸) (۱۱۵۹) (۱۱۶۰) (۱۱۶۱) (۱۱۶۲) (۱۱۶۳) (۱۱۶۴) (۱۱۶۵) (۱۱۶۶) (۱۱۶۷) (۱۱۶۸) (۱۱۶۹) (۱۱۷۰) (۱۱۷۱) (۱۱۷۲) (۱۱۷۳) (۱۱۷۴) (۱۱۷۵) (۱۱۷۶) (۱۱۷۷) (۱۱۷۸) (۱۱۷۹) (۱۱۸۰) (۱۱۸۱) (۱۱۸۲) (۱۱۸۳) (۱۱۸۴) (۱۱۸۵) (۱۱۸۶) (۱۱۸۷) (۱۱۸۸) (۱۱۸۹) (۱۱۹۰) (۱۱۹۱) (۱۱۹۲) (۱۱۹۳) (۱۱۹۴) (۱۱۹۵) (۱۱۹۶) (۱۱۹۷) (۱۱۹۸) (۱۱۹۹) (۱۲۰۰) (۱۲۰۱) (۱۲۰۲) (۱۲۰۳) (۱۲۰۴) (۱۲۰۵) (۱۲۰۶) (۱۲۰۷) (۱۲۰۸) (۱۲۰۹) (۱۲۱۰) (۱۲۱۱) (۱۲۱۲) (۱۲۱۳) (۱۲۱۴) (۱۲۱۵) (۱۲۱۶) (۱۲۱۷) (۱۲۱۸) (۱۲۱۹) (۱۲۲۰) (۱۲۲۱) (۱۲۲۲) (۱۲۲۳) (۱۲۲۴) (۱۲۲۵) (۱۲۲۶) (۱۲۲۷) (۱۲۲۸) (۱۲۲۹) (۱۲۳۰) (۱۲۳۱) (۱۲۳۲) (۱۲۳۳) (۱۲۳۴) (۱۲۳۵) (۱۲۳۶) (۱۲۳۷) (۱۲۳۸) (۱۲۳۹) (۱۲۴۰) (۱۲۴۱) (۱۲۴۲) (۱۲۴۳) (۱۲۴۴) (۱۲۴۵) (۱۲۴۶) (۱۲۴۷) (۱۲۴۸) (۱۲۴۹) (۱۲۵۰) (۱۲۵۱) (۱۲۵۲) (۱۲۵۳) (۱۲۵۴) (۱۲۵۵) (۱۲۵۶) (۱۲۵۷) (۱۲۵۸) (۱۲۵۹) (۱۲۶۰) (۱۲۶۱) (۱۲۶۲) (۱۲۶۳) (۱۲۶۴) (۱۲۶۵) (۱۲۶۶) (۱۲۶۷) (۱۲۶۸) (۱۲۶۹) (۱۲۷۰) (۱۲۷۱) (۱۲۷۲) (۱۲۷۳) (۱۲۷۴) (۱۲۷۵) (۱۲۷۶) (۱۲۷۷) (۱۲۷۸) (۱۲۷۹) (۱۲۸۰) (۱۲۸۱) (۱۲۸۲) (۱۲۸۳) (۱۲۸۴) (۱۲۸۵) (۱۲۸۶) (۱۲۸۷) (۱۲۸۸) (۱۲۸۹) (۱۲۹۰) (۱۲۹۱) (۱۲۹۲) (۱۲۹۳) (۱۲۹۴) (۱۲۹۵) (۱۲۹۶) (۱۲۹۷) (۱۲۹۸) (۱۲۹۹) (۱۳۰۰) (۱۳۰۱) (۱۳۰۲) (۱۳۰۳) (۱۳۰۴) (۱۳۰۵) (۱۳۰۶) (۱۳۰۷) (۱۳۰۸) (۱۳۰۹) (۱۳۱۰) (۱۳۱۱) (۱۳۱۲) (۱۳۱۳) (۱۳۱۴) (۱۳۱۵) (۱۳۱۶) (۱۳۱۷) (۱۳۱۸) (۱۳۱۹) (۱۳۲۰) (۱۳۲۱) (۱۳۲۲) (۱۳۲۳) (۱۳۲۴) (۱۳۲۵) (۱۳۲۶) (۱۳۲۷) (۱۳۲۸) (۱۳۲۹) (۱۳۳۰) (۱۳۳۱) (۱۳۳۲) (۱۳۳۳) (۱۳۳۴) (۱۳۳۵) (۱۳۳۶) (۱۳۳۷) (۱۳۳۸) (۱۳۳۹) (۱۳۴۰) (۱۳۴۱) (۱۳۴۲) (۱۳۴۳) (۱۳۴۴) (۱۳۴۵) (۱۳۴۶) (۱۳۴۷) (۱۳۴۸) (۱۳۴۹) (۱۳

پڑھتے ہیں مگر وہ ان کے مطلق سے آگے نہیں بڑھتا، یہ لوگ دین سے غیر محسوس طریق پر نکل جائیں گے۔“ (مگر وہ شخص اتفاق سے کہیں غائب ہو گیا، اس لئے بیچ گیا) امام احمد رحمہ اللہ نے ”مسند احمد“ ج ۳ ص ۱۵ پر اس روایت کی تخریج کی ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں ج ۴ ص ۲۶۵ پر فرماتے ہیں۔

”اس روایت کی سند بہت عمدہ ہے، اور جامد بن یزید کی روایت اس کی مؤید ہے، جس کی تخریج ابو یعلیٰ نے اپنی مسند میں کی ہے، اس کے راوی بھی سب ثقہ ہیں۔“

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: بلکہ ”کنز العمال“ ج ۵ ص ۲۹۸ اور ”مستدرک حاکم“ ج ۳ ص ۲۵۱ میں ابن ابی سرح وغیرہ کو تو مسجد حرام میں بھی قتل کر دینے کا حکم وارد ہے۔ یہ ابن ابی السرح مردود کہا کرتا تھا کہ: ”اگر محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے پاس وحی آتی ہے تو میرے پاس بھی ضرور وحی آتی ہے۔“ ❶

قرآن سے ثبوت مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں ❷ قرآن حکیم میں بھی اللہ تعالیٰ ارشاد

❶ حضرت مصنف رحمہ اللہ ابن اسطور میں (طروں کے درمیان) لکھے ہیں ”شرح مواہب“ (الحدیث) کے اندر ”ب“ فتح کن“ کے ذیل میں بھی (یہ اللہ) اسی طرح بیان کیا ہے اسی طرح حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ”تذوی ان جمیع“ کی پہلی جلد میں صفحہ ۲۳۹ پر اس آیت کریمہ کی تفسیر میں لکھا ہے۔

❷ نیز حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ انھیں (قاویلوں) میں سے ایک شخص نے مجھے سنا کہ پڑا اس نے کہا ”ہمارا تو قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے ”وَمَنْ عَظِمَ مَعَ مَسَاعِدِ اللَّهِ“ (اور اس سے بڑھ کر عظیم کون ہے جو اللہ کی مساعداں) (میں داخل ہونے سے مسلمانوں) کو روکے (اور منع کرے)۔“ میں نے اس کے جواب میں کہا ہمارا بھی قرآن پر ایمان ہے اور قرآن میں آیا ہے ”وَمَنْ عَظِمَ مَعَ الْقَوِي عَظِي اللَّهِ كَمَا لَوْ قَالَ اَوْسَىٰ هَلِيْ وَلَمْ يَوْجِ هَلِيْ شَيْءٌ“ (اور اس سے بڑھ کر عظیم (کا لڑ) کون ہے جو اللہ پر بھروسہ لگائے (کہ اللہ نے مجھے نبی بنا کر بھیجا ہے، لایا ہے) (وہی کرے) میرے پاس وہی بھیجی گئی ہے، حالانکہ اس کے پاس مطلق کوئی ایسی نہیں بھیجی گئی) تو آیت میں تو روک (مذہبوت ہو کر رہ گیا، جیسے اسے سناپ ہو گیا۔ یہ بولنے کے مشہور شریعہ کا واقعہ ہے، وہیں مسلمانوں نے قاویلوں کو مسجد میں داخل ہونے سے روک دیا تھا کہ تم مسلمان نہیں کا رہو تم مسجد میں داخل نہیں ہو سکتے، مرزائیوں نے مسلمانوں کے خلاف عدالت میں دہریہ دہڑ کا دیا، حاکم عدالت ایک یہودی کی بیعت کا قیام لے کر کہا ”میں فریقین کے خلاف، کے بیانات سننا چاہتا ہوں۔“ چنانچہ مرزائیوں کے بڑے بڑے بھٹائی منظر میں ہو گئے اور عدالت میں مناظرہ لے لیا۔

مسلمانوں نے حضرت شاہ صاحب نور اللہ مرقدہ کو روک دیا، آپ معاد کی نزاکت محسوس کر کے مقررہ تاریخ پر جمعہ کو تشریف لے آئے، مرزائیوں کی طرف سے مشہور و معروف پراہن گاہ مرزائی مناظرہ قیام سے عدالت کے کمرے میں بڑے جوش و خروش کے ساتھ دور ہوا، پہلی آیت پڑھی اور کہا کہ تم مسلمان ہیں، مگر ہمارے خلاف ہمیں مسجد میں داخل ہونے سے روکنے ہیں، یہ مقدمہ قرآن سے حکم سے خارج خلاف ہے۔ حضرت شاہ صاحب رحمہ اللہ نے پہلی اور حجت دومہ کے ساتھ عرض کرے ہوئے اور اس کے جواب میں مذکور آیت دوسری آیت پڑھ دی کہ تم مسلمان نہیں ہو، اس لئے کہ تم مرزائے نظام کو صاحب دینی و اہتمام بنی مانتے ہو، اس لئے اس آیت کریمہ کی سے مرزائی کا قیام بھی کا کرنا ہو، لہذا مسلمان تم کو مسجد میں داخل ہونے سے روکنے میں باطل ہیں، قیام بجانب ہیں، اس لئے کہ قرآن کریم میں آیت کریمہ ”لَمَّا عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ لَجْنُ إِلَهُهُمْ يَوْمَ الْآخِرِ“ (میں مسجد میں داخل ہونے کے حق کو انہوں نے اللہ کے اندر دھواؤں کو ختم کر دیا ہے مسلمان قرآن کی صریح حکم پر عمل کر رہے ہیں، اس لئے حکم قرآن تم مسجد میں نہیں داخل ہو سکتے، یہ تقریر راسدہ الہیہ میں اس پر منتج نہ ہو، ایک ایسی کہ سوئی کہ جواب میں ایک لڑکے کے نظیر حضرت باطل میں آج یہ وہاں بیٹھنے کے مقدور نہ رہے اور مرزائی اس اللہ کے بعد ایسے ذلیل و خوار ہوئے کہ وہاں بھی گئے، نئے نو، مرزائی کیسے کی جڑا نہیں سوئی۔

فرماتے ہیں:

مَا كَانَ لِلْمُشْرِكِينَ أَنْ يَعْمُرُوا مَسْجِدَ اللَّهِ شَاهِدِينَ عَلَى أَنْفُسِهِمْ بِالْكَفْرِ
أُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ وَفِي النَّارِ هُمْ خَالِدُونَ (۱۷) إِنَّمَا يَعْمُرُ مَسْجِدَ اللَّهِ
مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَقَامَ الصَّلَاةَ وَآتَى الزَّكَاةَ وَلَمْ يَخْشَ إِلَّا اللَّهَ
فَعَسَىٰ أُولَئِكَ أَنْ يَكُونُوا مِنَ الْمُهْتَدِينَ (۱۸) (سورۃ التوبہ ۱۷، ۱۸)

ترجمہ: ”مشرکوں کو اپنے خلاف کفر کی شہادت دے ہوئے اس کا حق نہیں پہنچتا کہ وہ اللہ کی
مسجدوں کو آباد کریں۔ اللہ کی مسجدوں کو تو صرف وہی لوگ آباد کرتے ہیں، جو اللہ اور یوم قیامت
پر ایمان رکھتے ہیں۔“ الخ۔

فرماتے ہیں: اور اگر بالفرض یہ کوئی مسجد تعمیر کرتے بھی تو وہ شرعاً مسجد نہ ہوتی (جیسے مسجد ”ضرار“
کہ وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ذحائی گئی اس لئے کہ وہ مسجد نہ تھی)

جو مستحق تکفیر ہے اس کا حکم مرتد کا سا ہے: مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: ”توبہ
الابصار“ میں ”ذمیوں کی وصیتوں“ کے ذیل میں فرماتے ہیں:

”گمراہ فرقہ کا کوئی آدمی اگر اپنی گمراہی کی بنا پر تکفیر کا مستحق نہیں ہے تو وصیت کے بارے میں اس
کا حکم مسلمان کا سا ہے، اور اگر تکفیر کا مستحق ہے تو اس کا حکم مرتد کا سا ہے (کہ اس کا کوئی تصرف معتبر
نہیں ہوتا)۔“



خلاصہ کتاب

تصنیف رسالہ ہذا کا مقصد مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں: یہ رسالہ مذکورہ ذیل احکام
شرعیہ کو ثابت کرنے کیلئے لکھا گیا ہے:

۱۔..... ضروریات دین (دین کے قطعی اور یقینی عقائد و احکام) میں کوئی تصرف، تاویل اور ان کی
جو مراد اب تک امت نے سمجھی ہے، اس کے علاوہ کوئی اور مراد، تفسیر، تاویل اور ان کی جو عملی صورت تو اثر سے
ثابت ہے، اس سے نکال دینا، سب کفر کا موجب ہے، اس لئے کہ وہ لفظی یا معنوی متواتر نص جس
کے معنی اور مراد کھلی ہوئی اور واضح ہو (جس طرح کے الفاظ اور معنی متواتر ہوتے ہیں، ایسے ہی) اس کی

مراد بھی متواتر ہوتی ہے، لہذا اس مراد میں کوئی بھی تاویل کرنا (اور مراد کو دلانا) شریعت کے ایک یقینی امر کو رد کرنے کے مرادف اور کھلا ہوا کفر ہے) اگرچہ منوال (براہ راست) صاحب شریعت کی تکذیب یا اس کا ارادہ بھی نہ کرے۔

۲۔۔۔۔۔ اور یہ کہ اس شخص کا حکم یہ ہے کہ (یہ کافر ہو گیا) اس سے توبہ کرائی جائے (اگر توبہ نہ کرے تو کفر کا حکم لگا دیا جائے، اسلامی حکومت ہو تو اس کو قتل کر دیا جائے)۔

ایک زعم باطل کی تردید: بعض علماء کا خیال ہے کہ (مخص توبہ کے لئے کہنا کافی نہیں ہے، بلکہ اس حد تک سمجھنا ضروری ہے کہ) اس کے دل میں یقین ڈال دیا جائے اور کھلی طور پر اس کو مطمئن کر دیا جائے، اس کے بعد بھی اگر وہ رام عناد اختیار کرے تب کفر کا حکم لگا دیا جائے ورنہ نہیں۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں یہ خیال قطعاً باطل ہے، اس لئے کہ اس نظر یہ کہ مطابق تو دین کی کوئی مستحکم اور غیر متبدل حقیقت ہی باقی نہیں رہتی، بلکہ دین مخص انسانى راے اور خیال کے تابع ہو کر رد جاتا ہے اور نظر و فکر ہی دین کا مدار بن جاتے ہیں (گویا جس زمانہ کے لوگ اپنی رائے اور قیاس کے مطابق جس کو دین قرار دے دیں گے بس وہی دین ہوگا) اور یہ قطعاً باطل اور غلط ہے، بلکہ ضروریات دین کا علیٰ حالہ ہر حق ہونا ایک طے شدہ حقیقت اور افہام و تفہیم سے بالاتر ہے (کسی کے بار کر کے نہ کرنے پر قطعاً موقوف نہیں) جو ان پر (بے چوں و چرا) ایمان لے آئے اور ان کو حق مان لے وہ اللہ کے دین کا قبیح اور مفسد ہے، اور جو ان کا انکار کرے اور نہ مانے (خود کسی بھی وجہ سے نہ مانے) وہ کافر ہے، خود کفر کا قصد کرے یا نہ کرے، (جیسا کہ آیت کریمہ الراسخون فی العلم بقولون .. الخ) اس پر دال ہے کہ ”سمجھ میں آنے نہ آنے“ پر ایمان کا مدار نہیں ہے (صرف اجتہادی (اور اختیائی) مسائل میں رائے و قیاس (اور نظر و فکر) پر مدار ہوتا ہے) کہ ہر ائق اجتہاد عام، میں اپنی سمجھ اور رائے کے مطابق نصوص شرعی کی جو مراد اور معنی متعین کرتا ہے، اسی کو ماننا ہے اور اختیار کرتا ہے)

اور ”ضروریات دین“ کے باب میں تو جیسے حقائق اشیاء کے منکر ”عنادیہ“ اور ”عندیہ“ کہلاتے ہیں اور ان میں شک اور تردد کرنے والے ”لا اور یہ“ اور ”شاکہ“ کہلاتے ہیں، ایسے ہی ”ضروریات دین“ کے منکرین ”معاندین“ اور ”مخذبین“ کہلاتے ہیں، اور ان میں شک و تردد کرنے والے ”مترددین“ اور ”منافقین“ کہلاتے ہیں، اور سب کافر ہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ، جہل عذر نہیں ہے: فرماتے ہیں اور جن علماء نے کلمہ کفر سے ناواقفیت (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کافر ہو جاتا ہے) کو عذر قرار دیا ہے، ان کی مراد ضروریات

دین کے علاوہ دوسرے امور شرعیہ میں (مثلاً مسائل اختلافیہ یا نظریہ کہ ان میں ناواقفیت کی صورت میں منکر کو کافر نہیں کہا جاسکتا) جیسا کہ ”امرتا لٹ“ کے ذیل میں ہم ”فتح الباری“ کی عبارتوں کے فوائد کے سلسلہ میں اس پر متنب کر چکے ہیں مای طرح ”الاشباہ والاختلاف“ اور اس کے حاشیہ کی نقول کے ذیل میں بھی اس کی تصریح گزرجی ہے، ان تصریحات کے علاوہ ”خلاصۃ الفتاویٰ“ میں فرماتے ہیں:

”وجود کفر میں سے ایک صورت یہ ہے کہ ایک شخص اپنی زبان سے کلمہ کفر کہتا ہے اور اس کو یہ خبر نہیں کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کا کفر ہو جاتا ہے، مگر وہ کہتا ہے اپنے قصد و اختیار اور مرضی سے (کسی کے دباؤ یا جبر سے نہیں کہتا) تو جمہور علماء کے نزدیک یہ شخص کا کفر ہے اور ناواقفیت کی بناء پر اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا صرف بعض علماء اس کے مخالف ہیں (اور وہ اس شخص کو ”معذور“ سمجھتے ہیں اور کافر نہیں کہتے)“

”مجمع الانہر“ میں ”ابن حجر الرامنی“ پر استدراک (تفہید) کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”لیکن ”دور“ میں تصریح کی ہے کہ زبان سے کلمہ کفر کہنے والا اگر اپنے اختیار اور مرضی سے کہتا ہے تو جمہور علماء کے نزدیک وہ کافر ہے، اگرچہ اس کا یہ عقیدہ نہ ہو (کہ اس کلمہ کے کہنے سے انسان کا کفر ہو جاتا ہے) یا اس بات کو نہ جانتا ہو (کہ یہ کلمہ کفر ہے) اور ناواقفیت کی وجہ سے اس کو معذور نہیں سمجھا جائے گا۔ صاحب ”دور“ نے اس قول کو ”محیط“ کے باب ”الکفر حصہ“ اور باب ”الاستحسان“ کے حوالے سے نقل کیا ہے، وہ فرماتے ہیں

”اور یہ اختلاف (کہ ناواقفیت حذر ہے یا نہیں؟) ضرور یا تو دین کے علاوہ دیگر امور (اجتناد) میں ہے، ضرور یا تو دین میں تو کلمہ کفر کہنے والے کا حکم صرف یہ ہے کہ (وہ کافر ہے) اس سے تو پہ کرائی جائے (اگر تو پہ کر لے تو فیہا ورنہ کافر قرار دے دیا جائے) باقی یہ (کلمہ کفر کہنے والی اگر) عورت ہو تو اس سے صرف تو پہ کرائی جائے گی۔“

مرتد مرد و عورت کا حکم۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ”فتح الباری“ میں فرماتے ہیں:

”معاذ بن جبل روایت میں آیا ہے کہ جب رسول اللہ ﷺ نے معاذ کو یمن (کا حاکم بنا کر) بھیجا تو فرمایا: جو مرد اسلام سے پھر جائے (اول) اس کو اسلام لانے کی دعوت دینا، اگر وہ باز نہ جائے (اور از سر نو مسلمان ہو جائے) تو فیہا ورنہ اس کی گردن مار دو، اسی طرح جو عورت اسلام سے پھر جائے اس کو بھی اسلام لانے کی دعوت دو، اگر اسلام لے آئے تو فیہا ورنہ اس کو بھی قتل کر دو۔“

حافظ فرماتے ہیں اس حدیث کی سند ”حسن“ (اچھی) ہے۔

حافظ جمال الدین زلیخا نے بھی اس حدیث کو تخریج ہدایہ (نصب الرایۃ) میں مسئلہ ثانیہ کے تحت ”بمجم بطرائق“ کے حوالے سے نقل کیا ہے، مگر اس میں (مرتبہ عورت سے) صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں ہے)۔

مصنف سیب فرماتے ہیں: مرتبہ عورت کے بارے میں احناف کا مذہب یہی ہے (کہ عورت کو قتل نہ کیا جائے) الا یہ کہ مذکورۃ المصدر حدیث (جس میں مرتبہ عورت کے قتل کا حکم ہے) کا مصداق، سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دیا جائے، اس لئے کہ ”در مختار“ باب ”جزیہ“ کے آخر میں امام محمدؒ سے سب و شتم کرنے والی عورت کو قتل کر دینے کی صریح روایت موجود ہے، (لہذا معاذ جیٹو کی روایت کو اسی پر محمول کیا جائے) صاحب ”در مختار“ بحوالہ ”ذخیرۃ“ نقل کرتے ہیں کہ امام محمدؒ نے سب و شتم کرنے والی عورت کے قتل کر دینے پر عمیر بن مدی جیٹو کی روایت سے استدلال کیا ہے (اسی حدیث میں آتا ہے) کہ عمیر جیٹو نے عصماء بنت مروان کے متعلق سنا کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو (گالیاں دیتی اور) ایذا پہنچاتی ہے تو ایک دن رات کو (موقع پاکر) اسے قتل کر ڈالا، تو اس پر رسول اللہ ﷺ نے عمیر جیٹو کی (غیرت ایمانی کی) تعریف فرمائی۔

مصنف علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ: اس روایت اور استدلال کو یاد رکھنا چاہئے (بہت کارآمد ہے) زلیخا کی طرح ”کنز“ میں ج ۳ ص ۹۱ پر یہی مذکور ہے، چنانچہ مصنف ”کنز“ ج ۳ ص ۹۱ پر الشافعی شق کے حوالے سے قابوس بن خرقہ کی ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ محمد بن ابی بکر جیٹو نے حضرت علی جیٹو کو دو مسلمانوں کے بارے میں لکھا کہ: ”یہ زندیق ہو گئے ہیں۔“ اسی آخرہ، حضرت علی جیٹو نے ان کو جواب میں لکھا کہ: ”جو دو آدمی زندیق ہو گئے ہیں، مگر وہ توبہ کر لیں تو فیہا درندہ نہیں قتل کر دو۔“ حافظ زلیخا نے بھی ”تخریج“ میں باب ”موت الکاتب ابو بکرؒ“ کے ذیل میں مذکورہ بالا روایت کی تخریج کی ہے، مگر اس میں صرف توبہ کرانے کا ذکر ہے (قتل کا ذکر نہیں)۔

مصنف سیب (تمام مذکورہ بالا روایات کو سامنے رکھ کر) فرماتے ہیں انسان کی قدرت میں توبہ ہی ہے (کہ توبہ کرالے، ایمان دل میں ڈال دینا اور مطمئن کر دینا تو خدا کا کام ہے، لہذا مذکورہ علماء کا نظریہ ”صحیح صدر“ صحیح نہیں، کیونکہ یہ انسانی قدرت سے باہر ہے)۔

دلوں میں ایمان ڈالنا اللہ کا کام ہے، ہم تو صرف توبہ کرانے کے مامور ہیں
حضرت مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں ”صحیح بخاری“ ج ۱ ص ۱۸ کتاب العلم میں ابو موسیٰ اشعری جیٹو کی مرفوع روایت میں ہے کہ:

”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ: جس ہدایت (دین) اور طمع کو لے کر اللہ تعالیٰ نے مجھے بھیجا ہے، وہ اس موسلا دھار بارش کی مانند ہے جو کسی خطہ زمین پر برسی تو جو عہدہ اور ساف ستھری (زرخیز) زمینیں تھیں انہوں نے تو پانی کو اچھی طرح جذب کر لیا اور ان میں خوب گھس چارے وغیرہ کی پیداوار ہوئی، اور کچھ سنگلاخ (زمینیں تھیں، انہوں نے پانی اپنے اندر روک لیا) (اور گڑھے تالاب خوش و خیار سے بھر گئے) اور لوگوں نے خود بھی پیا، مویشیوں کو بھی پلایا اور کھیتوں کو بھی ان سے سیراب کیا، اور کچھ چٹیل میدان تھے (انہوں نے خود پانی جذب کیا کہ روئیدگی ہوتی) اور نہ ہی ان میں پانی ٹھہر سکا کہ مخلوق اس سے سیراب ہوتی)۔“ آخر میں آپ ﷺ نے فرمایا: ”یہ مثال اس شخص کی ہے جس نے اللہ کے دین کی سمجھ اور فہم و فراست حاصل کر لی اور میری آوردہ تعلیمات نے اس کو نفع پہنچایا، چنانچہ اس نے خود بھی علم حاصل کیا اور دوسروں کو بھی علم دین سکھایا، اور تیسری مثال اس شخص کی ہے جس نے اس علم دین کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہیں دیکھا اور نہ اس ہدایت کو قبول کیا جو میں لے کر آیا ہوں۔“

مصنفؒ یہیہ فرماتے ہیں: دیکھئے! اس حدیث میں، دین و ایمان یا کفر و فساد کا مدار قبول کرنے یا نہ کرنے پر رکھا ہے، جو اپنی اپنی فطرت کے مطابق انسانوں کا اپنا اختیاری فعل ہے، نہ کہ دلوں میں ایسا ایمان و یقین پیدا کر دینے پر کہ جس کے بعد بس تجو و عناد کا مرتبہ ہی رہ جائے، اسی لئے بعض علماء نے تو یہاں تک کہہ دیا ہے کہ اس دعوت و تبلیغ کے بعد بھی اعراض و انکار کرنا یہی بہت دھرم اور ضد (تجو و عناد) ہے، خواہ منکر کا قصد متاد ہو یا نہ ہو، (یعنی دعوت تبلیغ حق کے بعد اعراض و انکار کرنا ہی تجو و عناد ہے)۔

مصنف رحمہ اللہ فرماتے ہیں سعدی شیرازی رحمہ اللہ کا یہ شعر اسی حدیث کی تمثیل پر مبنی ہے:

ہاراں کہ در لطافت طبعش خلاف نیست
در باغ لالہ روید و در شورہ یوم و شمس

ترجمہ: وہ بارش جس کی طبعی لطافت اور خوبی سے کسی کو انکار نہیں ہو سکتا، اسی بارش سے باغ و دریاغ میں لالہ، گل اگتے ہیں اور شور و خجرت زمین میں خازنہ اور بھانڑیاں۔“

(جیسے یہ زمینوں کی سرشت کا فرق ہے، ایسا ہی فرق کافر اور مومن کی فطرت میں موجود ہے، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے بصل بہ کعبیہ و بھیدی بہ کعبیہ: ”میں اسی فرق کو واضح فرمایا ہے) شیخ ابن ہمام ”تحریر الاصول“ میں منکر رسالت کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثبوت نبوت کے متواتر دلائل کے بعد رسالت کا انکار کرنے والے سے کسی مناظرہ کی ضرورت نہیں، بلکہ تو چہ نہ کرے تو ہم اس کو قتل کر دینے کا حکم دے دیں گے۔“

مصنف مدیہ الرحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں مختصر یہ ہے کہ تبلیغ حق سے زیادہ ہم پر اور بوجھ لازم نہیں، جیسا کہ کافروں سے جہاد کے وقت صرف اسلام کی دعوت کافی ہے۔

تو بہ کس سے کرائی جائے؟ اور کس سے نہیں؟ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا فیصلہ

فرماتے ہیں: اور یہ مسئلہ تو تمام ائمہ دین سے مختلف طور پر منقول ہے، چنانچہ حافظ ابن حنیہ رحمہ اللہ "الصارم المسلمون" میں فرماتے ہیں

"اس مسئلہ کے ثبوت کے لئے (کہ مرتد سے تو بہ کے لئے کہنا بھی ضروری نہیں) ابو اور یس کی مذکورہ ذیل روایت کافی ہے:

ابو اور یس خولائی کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے چند ایسے زندیق لوگ پیش کئے گئے جو اسلام سے پھر گئے تھے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ان سے دریافت کیا (کہ کیا واقعی تم لوگ دین سے پھر گئے ہو؟) انہوں نے (ارتکاب جرم سے) صاف انکار کر دیا تب (استغاثہ کی جانب سے) ان کے خلاف فتہ اور عادل گواہ پیش کئے گئے، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے (ان گواہوں کی شہادت کی بنا پر) ان کو قتل کرنے کا حکم دے دیا، اور ان سے تو بہ نہیں کرائی (اس لئے کہ وہ پہلے ہی جھوٹا انکار کر چکے تھے، ایسے ہی جھوٹی تو بہ بھی کر لیتے) ابو اور یس خولائی کہتے ہیں کہ ایک نصرانی کو بھی پیش کیا گیا جو مسلمان ہو چکا تھا اور پھر اسلام سے پھر گیا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے بھی دریافت کیا (کہ کیا تو اسلام سے پھر گیا ہے؟) اس نے جو جرم (ارتداد) اس سے سرزد ہوا تھا، اس کا اقرار کیا تو آپ نے اسے تو بہ کے لئے کہا، (اس نے تو بہ کر لی) تو اس کو چھوڑ دیا۔ اس پر حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سوال کیا گیا کہ یہ کیا بات ہے؟ آپ رضی اللہ عنہ نے اس نصرانی سے تو بہ کرائی اور ان زندیقوں سے تو بہ نہیں کرائی، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جواب دیا کہ اس نصرانی نے تو اپنے جرم کا اقرار کر لیا (اس لئے میں نے اس کی تو بہ بھی قبول کر لی کہ یہ سچا ہے) اور ان لوگوں نے اپنے جرم کا اقرار نہیں کیا، بلکہ صاف انکار کر دیا (اور جھوٹ بولا) یہاں تک کہ ان کے خلاف عادل گواہ پیش ہوئے (اور ان کی شہادت سے ان کا جرم اور جھوٹ ثابت ہو گیا) اسی لئے میں نے ان سے تو بہ نہیں کرائی (کہ یہ جہت شرمیہ سے جھوٹے ثابت ہو چکے، ان کی تو بہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

امام احمد رحمہ اللہ نے بھی اس حدیث کو ابو اور یس خولائی رحمہ اللہ سے روایت کیا ہے اور انہیں ابو اور یس خولائی رحمہ اللہ سے ایک اور واقعہ بھی نقل کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے ایک شخص کو پیش کیا گیا جو نصرانی ہو گیا تھا، حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اس سے نصرانیت سے تو بہ کرنے کے لئے فرمایا، اس نے تو بہ

کرنے سے انکار کر دیا، تو حضرت علیؑ جیٹھو نے اس کو قتل کر دیا۔ اور ایک سردو ویش یا کیا جو قبلہ کی طرف نماز پڑھتے تھے حالانکہ وہ زندیق اور بے دین تھے اور ان کے زندیق ہونے پر عام قاصد ہو چکے تھے، مگر انہوں نے اس جرم (زندقہ) کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا، اور کہا کہ ہم راہین تو صرف اسلام ہی ہے (مگر یہ جھوٹ تھا)، حضرت علیؑ جیٹھو نے ان کو قتل کر دیا (اور ان سے توبہ کے لئے نہیں کہا) اس کے بعد حضرت علیؑ جیٹھو نے فرمایا: آپ لوگ جانتے ہیں کہ میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے کیوں نہیں کہا؟ (اور زندیقوں سے کیوں نہیں کہا؟) میں نے اس نصرانی سے توبہ کے لئے اس لئے کہا کہ اس نے اپنا دین صاف ظاہر کر دیا (اور جھوٹ نہیں بولا) اس کے برعکس یہ زندیق جن کے خلاف مال و مال و قوم ہو چکے تھے (اور ان کا جرم ثابت ہو چکا تھا پھر انہوں نے مجھ سے جھوٹ بولا) اور ارتکاب جرم سے صاف انکار کر دیا) اس لئے میں نے ”بیٹے“ (شرعی واد) قاصد ہو جانے سے باوجود انکار جرم کرنے پر ان کو قتل کیا ہے۔“

مصنف نایہ الرحمۃ اللہ فرماتے ہیں: حضرت علیؑ جیٹھو کا یہ فیصلہ اس امر کی قطعی دلیل ہے کہ جو زندیق اپنے زندقہ کو چھپانے کا اور ارتکاب جرم سے انکار کرے گا اور اس کے خلاف قاصد ہو جائیں گے، اس کو قتل کر دیا جائے گا اور اس سے توبہ کے لئے بھی نہیں کہا جائے گا (اس لئے کہ دوش عامر دودا قول ہو چکا، اس کی توبہ کا بھی اعتبار نہیں)۔

ایک جاہلانہ اعتراض کا جواب مصنف میرہ الرحمۃ فرماتے ہیں: اگر وہی جاہل شخص یہ کہے کسی منکر کو مسکت دلائل سے عاجز کئے بغیر قتل کر دینا حدیث پروردگار کے منافی ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ: اگر ایسا ہے تو مسکت دلائل سے عاجز نہ رہنے کے بعد بھی قتل نہ بدل کے منافی ہونا چاہئے، اس لئے کہ اس کو ہدایت اور قبول حق کی توفیق، عینے بغیر قتل کرنے بھی تو بدل پروردگار کے منافی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ شیطانیت ہو سے ہیں ان سے خدا کی بنا دیا گئی چاہئے اور ”لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم“ پڑھنا چاہئے۔

اس رسالہ کی تالیف کا مقصد تو مذکور بالا ہی تھا، مگر اس مسئلہ ”تو طیل“ پر بحث کے دوران آٹھ اور بھی مضید نقول اور حوالے بیان ہو گئے ہیں، جو اہم ترین فوائد سے خالی نہیں، مثلاً مشہور ہی ہے ”بات سے بات نکل آتی ہے۔“ اسی لئے اور بھی مناسب و متعلقہ امور بیان کر دیئے گئے ہیں جو ان شاء اللہ ناظرین کے کام آئیں گے۔

آخری تنبیہ: فرماتے ہیں: بہر حال سن لیجئے! جس طرح کسی مسلمان کو کافر کہنا دین کے خلاف ہے، اسی طرح کسی کافر کو مسلمان کہنا اور اس کے کفر سے چشم پوشی کرنا بھی دین کے خلاف ہے، یہی اعتدال کی راہ ہے (مسلمان کو مسلمان کہئے اور کافر کو کافر) اس زمانہ میں عام طور پر لوگ افراط و تفریط میں مبتلا ہیں (ایک طرف اچھے بھلے مسلمان کو کافر بناتے ہیں مصروف ہیں دوسری طرف کھلے سونے کافروں کو مسلمان کہنے اور ان کو سینہ سے لگانے میں منہمک ہیں) بے شک سچ کہا ہے جس نے کہا ہے: ”جامل یا حد افراط پر جا چڑھتا ہے یا حد تفریط میں گر پڑتا ہے۔“



خاتمہ

حضرت مصنف نور اللہ مرقدہ حاشیہ میں فرماتے ہیں۔

”یہ مضمون ششم اور در سال تمام ہوا اس رسالہ کی تحریر سے مقصد صرف اہل علم سے منوائف کے حق میں حسن انجام اور خاتمہ بالخیر کی دعوات صالحہ حاصل کرنا ہے اور بس۔“

میں ہوں انقر محمد انور شاہ، ابن معظم شاہ، ابن انشاہ عبد الکبیر، ابن الشاہ عبداللہ لائق، ابن الشاہ محمد اکبر، ابن الشاہ حیدر، ابن الشاہ محمد عارف، ابن الشاہ جلی، ابن الشیخ عبداللہ، ابن الشیخ مسعود الزوری الشیمیری۔ اللہ تعالیٰ ان سب پر رحمت فرمائیں۔“

شیخ زوری کے فرزند جلیل کے قلمی مکتوبات میں لکھا ہے کہ۔

”ان کے والد بزرگوار بغداد سے ہجرت کر کے ہندوستان آئے، اول ماہان ٹھہرے، اس کے بعد لاہور منتقل ہو گئے، اور لاہور سے کشمیر آ کر آباد ہو گئے، واللہ اعلم۔“

۱۳۴۳ھ کے صرف چند ہفتوں میں اس رسالہ کی جالیف تہذیب سے فراغت ہوئی۔



فہرست کتب حوالہ

”اکفار الملحدين“

مع اسماء مصنفین و شین وفات

ب

البحر الرائق: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

بدائع الصنائع: ابوبکر اکاسانی (۵۸۷ھ)

مدائع القوائد: علامہ ابن قیم (۷۵۱ھ)

بزاز سے حافظ الدین محمد بن محمد المعروف بابن

طہر ازاکروری الحنفی (۷۷۷ھ)

بعیۃ المروائد: حافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

البنایۃ: علامہ یحییٰ (۸۵۵ھ)

ت

تاریخ ابن عساکر: علامہ ابن عساکر (۵۷۱ھ)

التحریر: الشیخ ابن الہمام (۸۶۱ھ)

تحفۃ الباری: شیخ الاسلام ذکریا الانصاری (۹۲۵ھ)

تحفۃ المحتاج لشرح المنہاج: علامہ ابن

حجر ثمنی (۹۷۳ھ)

الترویج و الترهیب: الحافظ المرتزقی (۱۰۱۰ھ)

التصریح بما تواتر فی نزول المسیح:

للمؤلف دحر اللہ (۱۳۵۳ھ)

التفرقة بین الایمان و التوفقة: علامہ غزالی

الف

الانحاف: علامہ زبیدی (۱۲۹۵ھ)

الانفان: علامہ سیوطی (۹۱۱ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر بن عربی (۵۳۳ھ)

(۵۳۶ھ)

الاحکام: علامہ آدمی (۶۴۳ھ)

احکام القرآن: قاضی ابوبکر بھاس (۷۳۰ھ)

ازالة الخفاء: شادولی اللہ دہلوی (۱۱۷۶ھ)

الاسماء و الصفات: علامہ ابوبکر بنی (۷۵۸ھ)

الاشباه و النظائر: علامہ ابن نجیم (۹۷۰ھ)

الاصل: امام محمد (۱۸۹ھ)

اصول بر دوی: فقر الاسلام المرتزقی (۱۲۸۲ھ)

الاعلام: ابن حجر ثمنی (۹۷۳ھ)

اقامة الدلیل: الحافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)

الانصاف: علامہ غزالی (۵۰۵ھ)

الام: امام شافعی (۲۰۴ھ)

ابشار الحق: الحق محمد بن ابراہیم الوزیری الیمانی

(۸۴۰ھ)

(۱۵۰۵ء)

تفسیر ابن کثیر: الحافظ ابن کثیر (۱۳۵۳ء)

تفسیر الساہوری: اسماعیل بن احمد غیشی بورتی
الطبری (۱۳۳۰ء)

التقریر: ابن امیر الحاج (۸۰۹ء)

الملخص الحیر: الحافظ ابن حجر العسقلانی
(۸۵۳ء)

تلخیص المستدرک: علامہ ذہبی (۷۴۸ء)

التلویح: التتارانی (۷۹۱ء)

النمہد (فی بیان التوحید): ابوشور محمد بن
عبد السید اکثی السالمی الحنفیتصویر الابصار متن الدر المختار: السید محمد
بن ظیل الطرابلسی المعروف بالقاوچی (۱۳۸۵ء)

تہذیب الآثار: علامہ طبری (۱۱۰۰ء)

تہذیب التہذیب: علامہ ابن حجر العسقلانی (۸۵۳ء)
التوضیح: علامہ صدر الشریع عبد اللہ بن مسعود
الجبلی (۷۷۷ء)

ج

الجامع الصحیح: امام ابو یوسف بن زید (۱۵۰۵ء)

جامع الفصولین: الشیخ بدر الدین محمود بن
اسماعیل الشہر باین قاضی مادہ الحنفی (۸۴۳ء)الجمع والفرق: محمد بن محمد الحنفی الحموی (۱۰۹۸ء)
جوہرۃ التوحید: امیرانیم النقاہی (۱۰۳۱ء)

ح

حاشیہ عبد الحکیم علی الخیالی: عبد الحکیم
ساکلونی (تقریباً ۱۰۹۰ء)

خ

الحاشیۃ قاضی خان (دیکھئے قاضی قاضی خان)
(۱۱۲۱ء)حزانۃ المفتیین: حسین احمد محمد السعفی الحنفی
(فرغ من التصنیف ۷۴۰ء)

الحصانص: امام نسائی (۳۰۳ء)

حلاصۃ الفناوی: شیخ طاہر بن احمد بن
عبد الرشید البخاری (۵۳۴ء)

خلق الفعال العباد: امام بخاری (۳۵۶ء)

الخبیرۃ (قواعد الخیر): علامہ خیر الدین الرطبی
(۱۰۸۲ء)

د

دائرة المعارف: فرید وجدی

الدرد (درد الحکام فی شرع غرر
الاحکام): الحموی محمد بن فراموز الشہیر بمولی خسر
والحنفہ (۸۸۵ء)الدر المختار شرح تصویر الابصار: علامہ
الدین محمد بن علی الحنفی (۱۰۸۸ء)الدر المنطقی: محمد بن علی السلقب علاء الدین
الحنفی (۱۰۸۸ء)

العرقي (٢٥٣، ٢٥٤ ج١)

شرح جوهرة التوحيد شيخ عبد السلام الجوهري
(١٠٠٠ ج١)شرح جمع الحوامع تقي الدين السبكي
(٢٥٢ ج١)

شرح السور الكبير علامه نقشبتي (١٣٣٠ ج١)

شرح النخاء ملاحق قاري (١٠١٠ ج١)

شرح الصحيح المسلمه علامه باقر (١٣٩٠ ج١)

شرح الصحيح المسلمه علامه فاضل (١٣٩٠ ج١)

شرح العقائد النسفي علامه تقي زكي (١٠٠٠ ج١)
شرح العضدة الطحاوية محمود بن احمد بن
مسعود النخعي (١٠٠٠ ج١)

نقاء العليل جانبا ابن قيم (١٠٠٠ ج١)

شرح القوامش علامه محمد تقي النراقي (١١٣٣ ج١)

شرح القفص الاكبر علامه علي القاري (١٠٠٢ ج١)

شرح الكثر علامه رباطي (١٣٣٠ ج١)

شرح معاني الآثار ابو جعفر الطحاوي (١٣٠٠ ج١)

شرح صفة المصلي الشيخ ابراهيم الخليلي
(٩٥٢ ج١)

شرح المواقف علامه جرجاني (٩١٩ ج١)

المواهب اللدنيه احمد بن محمد باقر الخليلي
القزويني (٩٢٣ ج١)

شرح المواهب اللدنيه علامه زرقاني

ر

رد المحتار على الدر المختار علامه محمد ابن

ابن عابد بن شافعي (١٣٥٠ ج١)

الرسالة النسيبة الى ابي ابن تيمية (١٣٥٠ ج١)

الرسائل علامه ابن عابد بن شافعي (١٣٥٠ ج١)

روح المعاني علامه محمود آلوسي (١٣٥٠ ج١)

رياض المرقاوي علامه شوكاني (١٣٥٠ ج١)

الربايع (ربايع الصرفة في قصائد العسرة)

محمد الدين احمد بن عبد الله انجب الطبري (٩٥٠ ج١)

ز

زاد المعاني جانبا ابن قيم (١٠٠٠ ج١)

س

سلسلہ سیّدی داؤد سلیمان بن شعفہ الجستانی
(١٣٥٠ ج١)

سلسلہ علامه ابو عبد الرحمن شافعي (١٣٥٠ ج١)

السور الكبير: الامام محمد (١٣٥٠ ج١)

سيرة ابن اسحاق (١٣٥٠ ج١)

ش

شرح الاشياء علامه حموني (١٣٥٠ ج١)

شرح التحرير بتحقيق ابن امير جرجاني (٩٥٠ ج١)

شرح النور مذي القاضي ابو بكر ابن

(١٢٢٢هـ)

الشفاء قاضي عياش (٥٢٢هـ)

ص

الصارم المفلول حافظ ابن تيمية (٥٢٨هـ)

صبح الاعشى: ابو العباس احمد الخطيب في

(٩٢١هـ)

الصحيح للحاوي: امام بخاري (٢٥٦هـ)

الصحيح المسلم: امام مسلم بن الحجاج

القشيري (٢٧١هـ)

الصلوات والشر محمد الدين الخيزر وزبادة في

صاحب التمام (١٠١هـ)

الصواعق المحرقة: علامه ابن حجر املي

البيهقي (٩٠٣هـ)

ط

طقات الحنفية: علامه كوثني (٩٩٠هـ)

الطحاوي (١٢٣هـ)

ن

النبيه محمد بن احمد بن عبد العزيز العتقي (١٣٠هـ)

عقيدة السعادي وشرحه: علامه بخاري في

(٥١٦هـ)

عمدة الاحكام: تقي الدين ابن وقيل اميد

(١٠٢هـ)

عمدة القاري: شرح صحيح البخاري

علامه عيني (٩٥٥هـ)

غ

غاية التحفيظ: شرح اصول الحسامي شيخ

عبد العزيز البخاري (١٣٠هـ)

عبد الطالب: الشيخ عبد القادر جيلاني (٥٦١هـ)

ف

الفتاوى: حافظ ابن تيمية (٦٩١هـ)

فتاوى الشيخ تقي الدين عيني (٥٥٦هـ)

الفتاوى العربية: الشاذلي عبد العزيز الدويش

(١٢٣٩هـ)

فتاوى فاضل حان: الامام فخر الدين عسكري

منصور ابو جندب النعماني الحلي (١٠١هـ)

الفتاوى الهندية: علامه ابن عسكري في مبد

السنن: ابن ابي زيب: حاشية -

فتح الباري: شرح صحيح البخاري: حافظ

ابن حجر مستدرق (٩٥٢هـ)

فتح البان: ذاب صدق حسن في التوفيق

(١٣٠هـ)

فتح القدير: علامه قسطلاني الشافعي (١٢٥٠هـ)

فتح القدیر: شيخ ابن القيم (١٢١هـ)

فتح المعين: علامه سبكي (٩٠٢هـ)

الفتوحات: الشيخ الاكبر ابن العربي حموي، بن

عبي (١٠٣٩هـ)

الفرق بين الشرق والاسلام: ابو منصور
عبد القادر بن طاهر البغدادي (۳۱۹ھ)
فصل المقال: علامہ ابن رشد الکلیدی (۵۵۵ھ)
لفقه الکبیر: الامام ابو حنیفہ (۱۵۰ھ)
فوائح الرحمات: عبد العلی محمد بن محامد الدین
بحر العلوم (۱۲۲۵ھ)

ق

القصاص والعواصم: محمد بن ابراہیم
الوزیری الباقی (۸۸۰ھ)

ک

کتاب الایمان: الحافظ ابن تیمیہ (۷۲۸ھ)
کتاب الخروج: قاضی ابویوسف (۱۸۲ھ)
کتاب العلل: طبری (۳۸۸ھ)
کتاب الفصل: علامہ ابن حزم (۴۵۶ھ)
کشف الاسرار شرح السزدوی: شیخ
عبد العزیز البخاری (۷۳۰ھ)
الکلیات: قاضی ابوالقاء ایوب بن موسی السینی
الکفوی البکری (۱۰۹۳ھ)
کنز العمال: علی البکری (۹۷۵ھ)

م

مجمع الانهر شرح ملتقى الابحر: شیخ
عبد الرحمن بن محمد المدنی زادہ (۱۰۷۸ھ)
مجمع الانهر: شیخ محمد بن علی بن محمد المہدی

المجری البکری (۱۱۲۸ھ)
المحیط: ابرہان الدین محمود بن تاج الدین
الصمد الشہید البخاری البکری (۵۳۶ھ)
المختصر: علامہ جمال الدین عثمان بن عمر ابن
حاجب (۶۳۶ھ)
مختصر مشكل الآثار: علامہ طحاوی (۳۲۱ھ)
الداخل: علامہ تہلکی (۳۵۸ھ)
المسایرة: الشيخ ابن الہمام (۸۶۱ھ)
المستدرک: الحافظ ابو عبد اللہ الحاکم (۴۰۵ھ)
المنطقی: علامہ غزالی (۵۰۵ھ)
مسند الامام احمد: امام احمد بن حنبل (۲۴۱ھ)
المسوی علی الموطأ: شامولي اللہ المدلوی
(۱۱۷۶ھ)
معالم التنزيل: علامہ بغوی (۵۱۶ھ)
المختصر مختصر مشكل الآثار: جمال
الدین یوسف بن موسی المنطقی البکری (۸۰۳ھ)
المفہم: الامام احمد بن عمر بن ابراہیم القرطبی
(۶۵۶ھ)
المقاصد و شرحه: علامہ تفتازانی (۷۹۱ھ)
مکتوبات امام ربانی: مجدد الف ثانی الشیخ احمد
السرہندی البکری (۱۰۳۳ھ)
منتخب كنز العمال: الشیخ علی البکری (۹۷۵ھ)
المنطقی فی الاحکام: الحافظ عبدالسلام (جہان
تیمہ)
منحة الخالق علی البحر الواقع: علامہ ابن

عابد بن شامي (١٣٥٢ هـ)

منهاج السنة النبوية: حافظ ابن تيمية (٧٢٨ هـ)

المنهاج: علامه نووي (١٢٥٩ هـ ١٢٤٤ هـ)

الموافقات: علامه شاطبي (٤٩٠ هـ)

الموافقات: علامه عضد الدين الايني (٤٥٦ هـ)

موضح القرآن: شاعر عبد القادر الجواني

(١٣٣٠ هـ)

المواهب اللدنية: احمد بن محمد بن ابلي بكر

الخطيب القسطلاني (٩٣٣ هـ)

المؤطا: امام مالك (٤٠٩ هـ)

الميزان: علامه شعراوي (٩٤٣ هـ)

ميزان الاعتدال: علامه ذهبي (٤٨٨ هـ)

ن

نراس شرح عقائد: شيخ عبد العزيز

القرطبي (٣٣٩ هـ تقريباً)

النبلاء: علامه ذهبي (٤٨٨ هـ)

نسيم الرياض: شرح الشفاء: علامه

نخاسي (١٠٦٩ هـ)

نهاية: علامه المبارك بن محمد ابن الاثير النخاسي

الجزري ابو السعادات محمد الدين (٩٠٦ هـ)

ي

اليواقيت: ابو المواهب عبد الوهاب بن احمد اشعرائي

(٤٤٣ هـ)



تمت بالخير

مجازِ نبیؐ کی پُر اثر رُذنیسا

زیرِ نظر کتاب میں مجازِ نبیؐ کی پُر اثر رُذنیسا کی شریعت کی کیا ہے
اور مجازِ نبیؐ کے آثار اور پُر اثر مجازِ نبیؐ کے کچھ حیرت انگیز واقعات
کا ایک سے ایک پڑھنے کے لیے روحانی سفر کا نشانہ ہے

ترجمہ: محمد روح اللہ نقشبندی غنوی

مکتبہ عظیمہ کفرافروق

مشالی فکر انگیز

واقعتا واطفا

آپ کا ہمدرد، مہتر آپ کو لانے اور منانے والے لطف و رحیمیت اور حیرت انگیز
مسلکات و واقعات سبق آموز تھے اور علمی لائف کا منتخب مجموعہ

ترجمہ:
مفتی اعظم پاکستان
محمد رفیع الرحمن صاحب

مولانا عبد الرحمن راشد

مکتبہ عظیمہ کفرافروق

عمر کا بڑھنا ہر انسان پر مشتمل ہے لیکن بڑا کرنے والا اللہ تعالیٰ ہی ہے اور یہی اللہ تعالیٰ ہے جس نے

اسلامی پبلیکیشن

تألیف: مولانا روح اللہ نقشبندی غصوری

مضامین

شیخ الحداد رحمہ اللہ کی تحریروں کا مجموعہ جس میں اسلامی عقائد اور احکامات پر روشنی ڈالی گئی ہے۔

مولانا روح اللہ نقشبندی غصوری کی تصانیف کا مجموعہ جس میں اسلامی عقائد اور احکامات پر روشنی ڈالی گئی ہے۔

4/491 شائع شدہ سن 1400ھ کراچی
Tel: 021-4794144 Cell: 0334-3432345

مکتبہ عبد القادر فافوق

خلافت راشدہ قدم بہ قدم

عبد اللہ فارانی

- پہلی کتاب: مسند احمد اور مسند ابی داؤد کے احادیث کا مجموعہ جس میں خلافت راشدہ کے بارے میں احادیث جمع کی گئی ہیں۔
- صحابہ کی خدمت: یہاں صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی خدمت کی بات کی گئی ہے۔
- خلافت راشدہ کے چار خلفائے راشدین کے بارے میں تفصیلی بحث کی گئی ہے۔

4/491 شائع شدہ سن 1400ھ کراچی
Tel: 021-4794144 Cell: 0334-3432345

مکتبہ عبد القادر فافوق